

# مسلمانان اور موجود سیاسی کشمکش

حصہ دوم

اسلامی نقطہ نظر سے موجود سیاسی حالات کا  
تفصیلی تجزیہ۔ اسلامی جماعتوں کی سیاسی دش  
پر تنقید۔ جدید انقلابی نصب العین کی توضیح

اور

سید ابوالاعلیٰ مودودی

---

مکتبہ جماعت اسلامی۔ دارالاسلام

پٹھان کوٹ (پنجاب)

قیمت پے جلد ۸۰

## باہتمام

سید ابوالاسلیٰ مودودی پرنسز پبلیشر تعلیمی پرنٹنگ یں لاہور میں چھپ کر  
دارالاسلام جمال پور پٹانکوٹ سے شائع ہوئی



# فہرست مضامین

۵	۱۔ مقدمہ
۱۴	۲۔ مسلمانوں کی غلط نمائندگی اور اس کے نتائج
۳۰	۳۔ غلط فہمیاں اور خام خیالیاں
۴۰	۴۔ قوم پرستوں کے نظریات
۵۸	۵۔ آزادی کی فوج کے مسلمان سپاہی
۷۸	۶۔ حصول آزادی کا طریقہ
۸۸	۷۔ جنگ آزادی کا مطلع نظر
۱۰۰	۸۔ قومی، جمہوری، لادینی اسٹیٹ
۱۱۹	۹۔ بنیادی حقوق
۱۳۷	۱۰۔ جنگ آزادی کی نوعیت
۱۳۹	۱۱۔ شبیر افغانلین
۲۰۴	۱۲۔ بہار انصاف العین اور طبِ یقین کار

۱۳۰۰	دسمبر ۱۹۳۸ء	بار اول
۱۰۰۰	فروری ۱۹۳۹ء	بار دوم
۲۰۰۰	اپریل ۱۹۳۹ء	بار سوم
۱۰۰۰	ستمبر ۱۹۴۲ء	بار چہارم
۲۰۰۰	جون ۱۹۴۴ء	بار پنجم
۲۰۰۰	جولائی ۱۹۴۶ء	بار ششم

## نوٹ

یہ کتاب ۱۹۳۸ء میں پہلی بار شائع ہوئی۔ موجودہ مقامات، اس وقت کے حالات کے مقابلہ میں بالکل بدل چکے ہیں اور اب اس کو پڑھتے ہوئے زائرین کو بہت سی چیزیں نا اہل و معذور ہوں گی۔ لیکن ہم اس کتاب کا چھٹا ایڈیشن بلا کسی ترمیم کے اس طرح شائع کر رہے ہیں کہ یہ ایک تاریخی کتاب بن چکی ہے۔ (میںبر)



بسم اللہ الرحمن الرحیم

# مقدمہ

مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش کے عنوان سے میرے مضامین کا ایک مجموعہ پہلے شائع ہو چکا ہے اب یہ دوسرا اسی سلسلہ کے دوسرے حصہ کی حیثیت سے شائع ہو رہا ہے۔ کسی قوم کے لئے اس وقت سے زیادہ پریشانی دوسرا سیکی کا اور کوئی وقت نہیں ہوتا۔ جب وہ دیکھتی ہے کہ اس کے گرد و پیش سارا ماحول اس کے خلاف بدل گیا ہے، زندگی کے کارخانہ کو چلانے والی تمام طاقتیں ان اصول اور ان منافع کے خلاف چل رہی ہیں جن پر اعتقاد اور عملاً اس کے وجود قومی کی اساس قائم ہے، اور وہ اس وحشت کی طرح ہو کر رہ گئی ہے۔ جس کے لئے زمین، ہوا، پانی، موسم، سب کے سب ناموافق و ناسازگار ہو گئے ہوں۔ بدقسمتی سے آج ہم ہندوستان کے مسلمان اسی صورت حال سے دوچار ہیں۔ ڈیڑھ صدی سے زیادہ مدت ہم پر اسی حالت میں گزر گئی ہے، اور روز بروز یہ حالت شدید تر ہوتی جا رہی ہے۔ ہندوستان کی کسی دوسری قوم کو یہ پریشانی پیش نہیں آئی اس لئے دوسرے لوگ اس الجھن کو باسانی نہیں سمجھ سکتے۔ جس میں ہم مبتلا ہیں۔ ان کے لئے ہر بدلی ہوئی صورت کے مطابق بدل جانا اور اپنی بدیت کو ہر سانچے میں ڈھال لینا سہل ہے ان کے اعتقادات اور اصول حیات ان کے وجود سے الگ ایک چیز ہیں جن کے بدل جانے اور سراسر اٹل جانے کے بعد بھی ان کا وجود جوں کا توں رہتا ہے۔ لیکن ہمارے اعتقادات اور



اصول حیات میں ہمارا وجود ہیں، اور ان کے بدل جانے کے معنی یہ ہیں کہ ہم ہم نہ رہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب سے ہندوستان کے حالات نے پٹا کھایا ہے ہم ایک الجھن میں مبتلا ہیں، اور یہ الجھن بڑھتی جا رہی ہے، کیونکہ ہمارے گرد و پیش ایک ایسا ڈھانچہ بن گیا ہے، اور بنتا جا رہا ہے جس میں ہم کسی طرح ٹھیک نہیں بیٹھتے۔

انگریزی حکومت جب ہندوستان پر مستط ہوئی تو اس کے ساتھ ہی ہمارے ماحول میں ایک ہمہ گیر تغیر رونما ہونا شروع ہو گیا۔ ہم صرف مقام عزت و اقتدار ہی سے گرا نہیں دیئے گئے بلکہ ایک غیر مسلم قوم کے غلبہ و استیلاء کا یہ نتیجہ روز بروز زیادہ شدت کے ساتھ ہمارے سامنے آنے لگا۔ کہ ہمارے گرد و پیش افکار، نظریات، اصول اخلاق، ملز، تمدن، معیار تہذیب، قوانین معاشرت و معیشت، نظام حکومت و سیاست، غرض ایک دنیا کی دنیا بدلتی چلی جا رہی ہے اور اس کی ہر چیز ہمارے اجتماعی مزاج اور ہماری قومی طبیعت کے بالکل خلاف ہوتی جاتی ہے۔

اول آدھ ہم نے کوشش کی کہ پتھر کی ایک چٹان بن کر تغیر و انقلاب کی اس مد کے مقابلہ میں ڈٹ جائیں۔ اس سے زیادہ اور کچھ کرنے کے ہم اہل بھی نہ تھے۔ صدیوں کے وجود نے ہم میں اتنی صلاحیت ہی باقی نہ رہنے دی تھی کہ ہم اس انقلاب کی حقیقت کو سمجھ سکتے۔ اور نہ اتنی طاقت باقی پھوڑی تھی کہ سورج سمجھ کر ان تدابیر کو عمل میں لاتے جو کسی انقلاب کے مقابلہ میں اختیار کرنی چاہئیں۔ اتنی صلاحیت اور طاقت ہم میں ہوتی تو یہ انقلاب رونما ہی کیوں ہوتا۔ ایک صدی تک خرب پسنے اور مادی و اخلاقی حیثیت سے تباہ ہو جانے کے بعد یہ راز ہم پر کھلا۔ کہ تغیرات زمانہ کے سیلاب کا مقابلہ چٹان بن کر نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے بعد ہمارے دانشمندانے ہمیں ایک اور پالیسی کی تلقین کی۔ اور وہ یہ تھی کہ۔

زمانہ باتورسانہ تو روز بروز زمانہ بساز

ہم نے کہا کہ آدھ اسی کو آزما دیکھیں، شاید اپنے آپ کو کچھ بدل کر ہم اس نئے ڈھانچہ



میں ٹھیک بیٹھ سکیں۔ چنانچہ ہم نے پہلے مغربی تعلیم کی طرف توجہ کی اور اپنے آپ کو زمانے کی رو کے ساتھ بہنے کے لئے تیار کیا۔ پھر غیر مسلم حکومت کی بارگاہ میں درخور حاصل کرنے کی کوشش کی۔ تاکہ اپنی کھوئی ہوئی مادی طاقتوں میں سے کم از کم ایک معتد بہ حصہ بازیافت کر لیں۔ پھر اپنے ملک کے جدید سیاسی تغیرات سے ہم آہنگ ہونے کی کوشش کی۔ کہ زمانہ کا یہ سیلاب جس طرف جارہا ہے اسی طرف سب کے ساتھ ہم بھی جائیں۔

یہ تغیرات جو ہم نے اپنی پریشانی میں کئے، ان سب میں ہمارے پیش نظر یہ مسلک رہا کہ اپنی خودی کا تحفظ بھی کرو اور زمانے کے ساتھ بھی چلو۔ لیکن تئیس برس کے تجربے پر ایک غائر نگاہ ڈال کر دیکھئے، کیا اس زمانہ سازی کے دور میں ہم اپنی خودی کو محفوظ رکھ سکے ہیں؟ واقعات ان قابل تردید شہادت ہے کہ ایسا نہیں ہوا، اور عقل اس کو محال کہتی ہے کہ کبھی ایسا ہو سکتا ہے۔ یہ ممکن ہی نہیں کہ جو کھونٹے سانپھے..... میں آپ ٹھیک بھی بیٹھیں اور اپنی مسیت کی گولی کو تبدیل بھی نہ کریں۔ دریا کے رخ پر ہمیں بھی اور اپنی جگہ پر قائم بھی رہیں۔ یہ دو باتیں بالکل متضاد ہیں اور ان کو جمع کرنا عروج عقل کے خلاف ہے۔

مغربی تعلیم کے تجربے سے کیا ثابت ہوا؟ یہ کہ جو ماحول ہم پر مستط ہے اس میں سے ایک عنصر یعنی "تعلیم" کو ہم دوسرے عناصر سے الگ کر کے نہیں لے سکتے۔ دوسرے عناصر جن کے ساتھ اس عنصر کا غیر منفک رابطہ ہے، خود بخود اس کے ساتھ آتے ہیں۔ زندگی کا ایک اور نقطہ نظر، اخلاق کے کچھ دوسرے اصول، اشیاء کی قدر و قیمت متعین کرنے کا ایک مختلف معیار، تمدن زندگی کے کچھ نواسے ڈھنگ، جو سب کے سب اسلام سے بالکل بیگانہ ہیں، اس ایک چیز کو قبول کرتے ہی عوامندہ و ناخواندہ آنے شروع ہو جاتے ہیں، اور ان سب کے جمع ہو جانے سے مسلمان خود بخود نا مسلمان بننا چلا جاتا ہے۔

سرکار فرنگ کے دربار میں پہنچ کر ہمیں کیا سبق ملا؟ یہ کہ دین، ایمان، اخلاق، تہذیب، تمدن سب کچھ ایک روتی کے عوض دید و اور روٹی بھی پیٹ بھر نہ لے۔ اپنی خودی کو قربان کئے بغیر



دہاں سے تم کچھ نہیں پاسکتے، اور اس قرآنی کے بعد بھی تمہاری حقیقت ایک خادم سے بڑھ کر نہیں ہوتی جو ایک متاع حقیر کی طرح آقا کے مفاد پر ٹھیک ٹھاکہ دیا جاتا ہے۔

سیاسیات میں زمانہ سازی کا پھل کیا ملا؟ یہ کہ تمام سیاسی تغیرات جواب تک مجھے اور آئندہ یونسے والے ہیں، ہمارے نظریات عمرانی کے بالکل خلاف اور خداوندانِ فرنگ کے نظریات عمرانی کے عین مطابق ہیں۔ ان کا نظریہ قومیت، ان کے اصول جمہوریت، ان کے تصورات حکومت و سلطنت، انہی چیزوں پر تمام جدید تغیرات کی بنا رکھی گئی ہے۔ اور ہمارے لئے ایسے تغیرات سے اپنے آپ کو ہم آہنگ کرنے کے معنی اپنے وجود کو ایک دوسرے وجود میں بالکل تحلیل کر دینے کے ہیں۔

ان تجربات کے بعد اب ضرورت ہے کہ ہم اپنی دوسری پالیسی پر بھی نظر ثانی کریں۔ پہلی پالیسی قریب قریب سو برس کے تجربہ سے غلط ثابت ہوئی۔ اور اسے بدلنا پڑا۔ دوسری پالیسی کو سو برس کے تجربہ سے غلط اور غلط ہی نہیں بلکہ ثابت کر دیا۔ اس کو بھی بدلنا اور بہت جلد نیا بدل ڈالنا چاہئے۔ اب ہمارے لئے صرف تیسری پالیسی باقی رہ جاتی ہے اور وہ یہ ہے کہ :-

زمانہ باتوں ساز و تو بازمانہ ستیز

جو ڈھانچہ تمہارے گرد و پیش بچا گیا ہے اس سے تم الگ بھی نہیں رہ سکتے، اور اس میں اپنی خودی قسریان کئے بغیر ٹھیک بھی نہیں بیٹھ سکتے، لہذا آؤ اب مردوں کی طرح لڑ کر اس ڈھانچے کو توڑ ڈالو اور اسے مجبور کرو۔ کہ تمہاری ہیئت کے مطابق بنے۔ جس سیلاب میں تم گھر گئے ہو اس کے ساتھ۔ جسے میں تمہارا وجود ملک کی طرح تحلیل ہوا جاتا ہے، اور اس کے مقابلہ میں بامد چٹان بن کر تم اپنی جگہ جم بھی نہیں سکتے، لہذا آؤ، اب بہادروں کی طرح اٹھ کر اس سیلاب کا رخ پھیر دو اور اسے اس رخ پر بہنے کے لئے مجبور کرو جو تمہاری فطرتِ مسلمہ کے مقتضات سے مطابقت رکھتا ہو۔ ہو سکتا ہے کہ تمہیں اس میں کامیابی نہ ہو۔ بہت ممکن ہے



کہ تم خود ہی اس لڑائی میں ہلاک ہو جاؤ۔ مگر بکری کی زندگی کے جو برس ستم شیر کی زندگی کا ایک دن بہر حال زیادہ قیمتی ہے۔

یہی انقلابی ذہنیت ہے جسے میں اب مسلمانوں میں، خصوصاً ان کے جوانوں میں پیدا کرنا چاہتا ہوں۔ انقلابی ذہنیت یہ کہ ایک پیدا نہیں ہوتی۔ زمانہ کی سوجھ بوجھ میں کھانکھا کرتا ہے۔ آہستہ و مانع درستی پر آتا ہے۔ اور ان ٹھوکروں کے ساتھ آہستہ آہستہ انقلابی ذہنیت اس کے اندر آرتی ہے۔

اس دوران میں آدمی کو بڑے سخت مرحلوں سے گزرنا پڑتا ہے۔ باہر والوں سے پہلے گھر والوں سے لڑائی، اور لڑائی بھی چوکھی لڑائی لڑنی پڑتی ہے۔ قدیم پالیسی جن دماغوں میں گہری جمی ہوئی ہوتی ہے وہ انقلاب کی دعوت سن کر اول تو اس کا مفہوم و مدعا ہی نہیں سمجھ سکتے۔ پھر کچھ سمجھتے بھی ہیں۔ تو اسے اپنے عادی تصورات کے خلاف پا کر مشغول ہو جاتے ہیں۔ کوئی سمجھتا ہے کہ یہ کوئی نیا دوکاندار آیا ہے جو ہماری پرانی جمی ہوئی روکانوں کے مقابلے میں اپنی دوکان چمانے کے لئے یہ باتیں کر رہا ہے۔ کوئی خیال کرتا ہے کہ یہ کوئی گہری سازش ہے جسے دشمنوں نے بڑی ہوشیاری کے ساتھ تیار کیا ہے۔ کوئی تیور بدل کر کہتا ہے کہ جن لوگوں نے اپنے بال تومی خدمت میں سفید کئے ہیں ان کے مقابلہ میں نوخیز طفل مکتب ہو کر تمہیں زبان کھولتے شرم نہیں آتی۔ کوئی آواز دے کہ مَا هَذَا إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ سُبْحَانَ الَّذِي يَخْتَلِفُ عَلَيْكُمْ۔ اور کوئی تہنگ سال خود وہ سیلاب کہے ساتھ بہت ہوئے ایک سر پر تانہ نگاہ اس رو کے خلاف تیرنے والی پھلی پر ڈالتا ہے اور بس یہ کہہ کر آگے بہہ نکلتا ہے کہ اس نے کوئی نئی بات نہیں کہی، ہم بھی پہلے کہہ چکے ہیں۔

پھر پرانے خیالات کی ایک دنیا ہوتی ہے جسے انقلاب کے داعی کو توڑنا پڑنا ہوتا ہے اور نئے خیالات کی ایک دنیا ہوتی ہے جو اسے بنانی پڑتی ہے۔ لوگ پرانے خیالات سے بٹ نہیں سکتے جب تک کہ نہایت مضبوط دلائل کے ساتھ تنقید کر کے ان کی بنیادیں ہلانے دی



جائیں۔ اور نئے خیالات قبول نہیں کر سکتے جب تک کہ تعمیری افکار کو حکمت عملی کے ساتھ پیش کیے  
 انہیں قابل قبول نہ بنا دیا جائے۔ اور عقول و لائل کے ساتھ انہیں مطمئن نہ کر دیا جائے کہ اس مضبوط  
 ڈھانچے کو جس کی گرفت میں ہم طرعا پاکر بنا آگئے ہو، یوں توڑا جاسکتا ہے اور اس کی جگہ یہ ڈھانچہ  
 بنانے کی ضرورت ہے جس میں ہم ٹھیک بیٹھ سکتے ہو، اور یہ دوسرا ڈھانچہ اس طرح بنتا ممکن ہے  
 اس کام میں تخریبی تنقید اور جدید تعمیر دونوں ساتھ ساتھ کرنی پڑتی ہیں۔ جب تک یہ دونوں  
 کام تکمیل کے قریب نہیں پہنچ جاتے، غلط فہمیاں، بدگمانیوں اور پریشان خیالیوں کا ایک گہرا  
 غبار ہر طرف چھایا رہتا ہے جس کی وجہ سے پرانے خیالات کے معتقدین اور جدید و قدیم کے  
 درمیان ٹھکنے والے غنڈہ بین کے ایک انبوہ کثیر کو انقلابی نصب العین کا نقطہ صاف نظر نہیں  
 آسکتا کہ وہ اس پر جمع ہو سکیں، اور جب تک یہ نقطہ واضح ہو کر اس قابل نہیں بن جاتا کہ قوم  
 کی عملی قوتیں اس پر مجتمع ہوں اس وقت تک عملی جدوجہد کی راہ میں کوئی قدم آگے نہیں بڑھ سکتا  
 پس یوں سمجھئے کہ ابتداء سب سے بڑا عمل یہی ہے کہ قدیم خیالات کا طلسم پیہم ضرروں سے  
 توڑا جائے۔ اور جدید خیالات کے لئے راہ صاف کی جائے۔

تخریبی تنقید کے مرحلے میں ایک بڑی مشکل یہ پیش آتی ہے کہ قدیم پالیسی کی غلطیاں اور  
 مضمرات ثابت کرنے کے لئے اس پالیسی پر چلنے اور چلانے والوں کو تنقید کا ہدف بنائے  
 بغیر چارہ نہیں ہوتا۔ اور یہ ایسا کام ہے کہ جسے دل پر پتھر رکھ کر انجام دینا پڑتا ہے۔ اس میں  
 آدمی کہ بہت سی دوستیوں، بہت سی محبتوں، بہت سے پرانے تعلقات کی قربانی دینی پڑتی ہے  
 اور بہت سے ان بزرگوں کی ناراضی مول لینی ہوتی ہے جن کا وہ تمام عہد احترام کرتا رہا ہے  
 اور جن کی بزرگی کے احترام سے اس کا دل کبھی خالی نہیں ہوتا۔ اس میں آدمی کو اس امر کا بھی اندیشہ  
 ہوتا ہے کہ کہیں تنقید کی شدت سے وہ جواب میں خند نہ پیدا کر لے، اور کہیں جوابی حملے خود  
 اس کے ذہنی توازن کو نہ بگاڑ دیں۔ غرض اس عازر ار سے اس کو بہت ہی سنبھل کر گزرنا  
 پڑتا ہے اور ہر وقت اپنے اعصاب کی بندش چیت رکھنی ہوتی ہے۔



انقلابی زبنتیت پیدا کرنے کے لئے تدریج کا خیال رکھنا بھی ضروری ہوتا ہے۔ لوگوں کی قوت تحمل سے زیادہ خوراک دینا بھی مہلک ہے۔ اور جتنی خوراک کی طلب ان میں پیدا ہو چکی ہو اس سے کم دینا بھی برے نتائج پیدا کرتا ہے۔ یہاں قدم قدم پر آدمی کی قوت فیصلہ کا سخت امتحان ہوتا ہے، اور صرف خدا ہی کی مدد اس کو حالات کا صحیح اندازہ کرنے اور ٹھیک وقت پر ٹھیک قدم اٹھانے کی طاقت بخش سکتی ہے۔

میں اپنی کمزوریوں سے خوب واقف ہوں، اور انہی کمزوریوں کا احساس ہے جو مجھے ہر وقت مجبور کرتا ہے کہ میں خداوند عالم سے علم صحیح اور عمل سلیم کے لئے دعا کروں۔ بعض فرض کی پکار نے مجھے مجبور کر کے اس کام پر آمادہ کیا ہے۔ جس کے دشوار گزار مرحلوں کو دیکھ کر ایک طرف، اور اپنی کمزوریوں کو دیکھ کر دوسری طرف، میری روح لرز اٹھتی ہے۔ بہر حال محض خدا کے بھروسے پر میں نے اس میدان میں قدم رکھ دیا ہے۔ اور ان تمام حکمتوں کو پیش نظر رکھ کر جن کی طرف اوپر اشارہ کر چکا ہوں، اپنے انقلابی مشن کی تبلیغ شروع کر دی ہے۔

پچھلا مجموعہ مرتب کرتے وقت میں نے خاص طور پر اس بات کو ملحوظ رکھا تھا کہ ابھی محض لوگوں کو چرچا لگانے اور ان کے دماغوں کو انقلابی تصورات کے لئے تیار کرنے کی ضرورت ہے، اس سے زیادہ کے وہ تحمل نہیں ہو سکتے۔ اس لئے میں نے مسلمانوں کی پچھلی تاریخ، ان کے موجودہ حالات اور ان کے گرد پیش کام کرنے والی قوتوں کے رجحانات پر ایک سرسری تبصرہ کرتے ہوئے صرف یہ بتانے پر اکتفا کیا تھا کہ تمہارے اندر کیا کمزوریاں ہیں، اور باہر سے کس قسم کے خطر انتہا کو گھیرے ہوئے ہیں، اور تمہاری تہذیب کی فطرت سے تمہارے ماحول کی طاقتیں کس طرح متصادم ہو رہی ہیں۔ اس تبصرے کے ساتھ میں نے جدید انقلابی نصب العین کی طرف من پسند اشارات کئے تھے۔ اور انہیں قصداً زیادہ واضح نہیں کیا تھا تاکہ اچانک ایک نرالی آواز سن کر طبائع آمادہ بغاوت نہ ہو جائیں۔

اب اس دوسرے مجموعہ میں، میں ایک قدم اور بڑھا رہا ہوں۔ اب میں نے زیادہ وضاحت



کے ساتھ میلہ ملنے کے موجودہ سیاسی نظام اور اس کی بنیادوں کا تجزیہ یہی ہے اور ایک ایک مقام پر انگلی رکھ کر بتایا ہے کہ یہاں مسلمانوں کے لئے ہلاکت ہے۔ اور یہاں ان کے لئے نقصان ہے، اور یہ چیزیں ان کے مزاج قومی کے منافی ہیں۔ یہ ان لوگوں کا جواب ہے جنہوں نے یہ غلط فہمی پھیلانے کی ہے کہ مسلمانوں کو محض خیالی خطرات سے ڈرایا جا رہا ہے۔ اس کے بعد میں نے مسلمانوں کے ان رہنماؤں کی پالیسی پر تنقید کی ہے جو اب تک "زمانہ باتوں ساز و تو بازمانہ" کے مسلک پر چلے جا رہے ہیں۔ جس قدر دلائل و شواہد میں غرق کر سکتا تھا ان سب سے کام لے کر میں بہت کڑی کوشش کی ہے کہ یہ پورا نظام حکومت و سیاست برہم پرست ہے۔ اپنے مہول و فروع سمیت ان امور سے متصادم ہو رہا ہے۔ جن پر ہماری قومی زندگی کی بنیاد قائم ہے۔ اور اس نظام کو ابھی بنیادیں پر قائم رکھ کر اپنے آپ کو جوں کا توں یا کسی قدر تحفظ کے ساتھ اس میں فٹ کرنے کی کوشش کرنا۔ امر ایک غیر دانشمندانہ طریقہ کار ہے اور مسلمان اس طریقہ کار سے بے گزنی مزاح کی اور نڈلا کر دینا چاہئے۔ اپنے بھائی بھی میدان میں کھڑے۔ اس جہت سے یہ ادا حق مقصد یہ ہے کہ خیالات متفاد اور پالیسیوں میں جو استنباد و التماس اور الجھاؤ اس وقت پایا جا رہا ہے۔ سے بچ کر دیا جائے۔ جو مختلف اور متضاد راستے اس وقت خلط ملط اور گڈمڈ ہو گئے ہیں ان کو الگ الگ کر کے دین قیم کی راہ اور طاغوت کی راہ کو بالکل ایک دوسرے سے تمیز کر دیا جائے۔ اور لوگوں کو مجبور کر دیا جائے کہ دونوں میں سے کسی ایک ہی راستہ کو اپنے لئے منتخب کریں۔ جو دھل پرست ہیں اور ایک ہندوستانی قومیت میں جذبہ ہونا چاہتے ہیں وہ سنی و جہاد و غیرت اور محض زور و تشہاد اس راستے پر جائیں اور یہ سمجھ کر جائیں کہ یہ راستہ سلام کے راستہ سے خلاصہ جا رہا ہے۔ اور جو مسلمان ہیں اور مسلمان رہنا چاہتے ہیں وہ قوم پرستی اور شیعہ نام کا نام لینا چھوڑ دیں اور اس تجویز سے الگ ہو جائیں جو سامی قومیت کہ دینی قومیت میں تبدیل کرنا چاہتی ہے۔ منقطع افغان میں یوں سمجھئے کہ میں ان دونوں کے خوف و ہراس کو دیکھ کر بنا دینا چاہتا ہوں جو ایک وقت و کشتیوں میں باطل



رکھنا چاہتے ہیں اور نہیں سمجھتے کہ یہ مخالف سمتوں میں جانے والی کشتیاں ہیں۔ سب سے آخر میں میں نے زیادہ وضاحت کے ساتھ یہ بتایا ہے کہ ہمارے لئے اب صحیح قومی پالیسی کیا ہے اور اس کو کس طرح عمل میں لایا جاسکتا ہے۔ اس میں ان لوگوں کو پورا جواب مل جائے گا جو اس غلط خیال میں خرس و تخمین کے تیرتکے چلا رہے ہیں کہ میرے پاس صرف سب ہی سلب ہے اثبات و ایجاب نہیں ہے۔

جب ایک موجود اوقت نظام کے پوری طرح جوگر جوچکے ہوں تو ان کے لئے یہ سمجھنا بہت مشکل ہوتا ہے کہ اس نظام میں اصولی خرابیاں کیا ہیں، اور یہ کہ اس کے اصولوں سے مختلف بھی کچھ اصول ہو سکتے ہیں جن پر کوئی قابل عمل نظام بن سکتا ہے اس لئے میں جانتا ہوں کہ اس توضیح و تشریح کے باوجود جو میں نے موجودہ نظام پر تنقید کرتے اور جدید تعمیر کا نقشہ کھینچنے میں اختیار کیا ہے، بہت سے نکات ایسے باقی رہ جائیں گے جن میں لوگوں کو الجھن پیش آئے گی، میں خود بھی اپنا تمام وقت ان کو سمجھنے میں صرف کر رہا ہوں، اور اپنے ناظرین سے بھی درخواست کرتا ہوں کہ اس مجموعہ کو ملاحظہ فرمائے وقت وہ نوٹ کرتے جائیں کہ کون کون سے مقامات توضیح طلب ہیں۔ اگرچہ میں گالیاں دینے والے حضرات کا بھی شکریہ ادا کرتا ہوں کہ وہ بھی میری اخلاقی تربیت میں مفید حصہ لے رہے ہیں۔ مگر میں ان حضرات کا اہم زیادہ شکریہ گزار گا جو میرے ان مضامین پر تحقیقی تنقید فرمائیں گے۔

ابوالاعلیٰ

۲۱ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۱ھ



# مسلمانوں کی غلط فہمی اور اس کے نتائج

یہ سوال کہ ہندوستان کے مسلمان کیوں بے چین اور غیر مطمئن ہیں، اور کیوں اپنے ملک کی اس سیاسی حدود و حدود میں، جس کو ”بھنگ آزادی“ کہا جاتا ہے، اپنے نمایاں شانِ حصہ نہیں لیتے ایک ایسا معما بن گیا ہے جسے سمجھنا صرف غیر مسلموں ہی کے لئے نہیں، بلکہ خود بہت سے مسلمانوں کے لئے بھی دشوار ہو گیا ہے۔ مسلمانوں کی حالت اس وقت اس تیر خوار نیچے کی سی ہے جو اپنی تکلیف پر روتا اور ٹڑپتا ہے، مگر ٹھیک ٹھیک یہ نہیں بتا سکتا کہ اس کو تکلیف کیا ہے جس پر وہ روتا اور ٹڑپ رہا ہے۔ جتنی کہ بسا اوقات غیر تو غیر، خود اس کی اپنی ماں کو یہ شبہ ہونے لگتا ہے کہ اسے فی الواقع کوئی شکایت نہیں، محض غلط فہمی گئی ہے۔ اس وقت نہ ورت تھی کہ مسلمان قوم کے ذہن کو ٹھیک ٹھیک پڑھ کر اس کی بے چینی و بے اطمینانی کے حقیقی اسباب دریافت کئے جاتے، اس اصل مسئلے کو واضح اور متعین صورت میں پیش کیا جاتا جو ہندوستانی مسلم قوم کے لئے زندگی اور موت کا مسئلہ بنا ہوا ہے اور یہ بتایا جاتا کہ ہندوستان کا مسلمان فی الواقع چاہتا کیا ہے۔ نیز مسلمان کے نقطہ نظر سے ہندوستان کے موجودہ حالت اور مستقبل کے رجحانات کا تجزیہ کر کے صاف صاف بیان کر دیا جاتا کہ کس طرح یہاں ایسا ماحول پیدا ہو رہا ہے اور ہوتا جا رہا ہے جس کو مسلمان اپنی قومی زندگی کے لئے مہلک سمجھتا ہے۔ صرف یہی ایک صورت تھی جس سے مسلمانوں کی اپنی پرانہ شبہی، اور غیر مسلموں کی جیرانی، بدگمانی اور بدتر بیرہی کا خاتمہ ہوتا تھا۔ ”بعض غیر مسلموں نے اس ضرورت کو محسوس کیا اور اس معنی کو سمجھنے، اور مسلمانوں کے ذہن کو پڑھنے کی کوششیں بھی کی مگر وہ اس میں کامیاب نہیں ہو سکتے تھے اور نہ ہو سکے۔ یہ کام دراصل ایسے لوگوں کے



کرنے کا ہے جن کے احساسات جمہور مسلمین کے احساسات سے متحد الاصل ہیں، اور اس کے ساتھ جن میں یہ قوت بھی ہے کہ اپنے اندر جو کچھ محسوس کریں اس کی واضح تصویر خارج میں لکھنے لکھنے کر رکھ دیں۔

مسلمانوں کے صاحب علم و صاحب فکر لوگوں نے اس باب میں جس غفلت سے کام لیا ہے، اس کا نتیجہ ہم دیکھ رہے ہیں کہ یہ مسئلہ بالکل نا اہل اور ناقابل اعتماد لوگوں کے ہاتھوں میں کھلونا بن گیا ہے اور انہوں نے اس کو نہایت غلط طریقوں سے پیش کر کے دوسروں ہی کو نہیں، خود اپنی قوم کو بھی پریشان خیالیوں اور غلط فہمیوں میں مبتلا کر دیا ہے۔

ان میں سے ایک بڑی جماعت تو اسلام کا صحیح علم ہی نہیں رکھتی، اور نہ اس حقیقت کو سمجھ سکتی ہے کہ مغربی علوم کے فروغ، غیر مسلم حکومت کے اقتدار، اور اب جدید تشنزم کے بڑھتے ہوئے سیلاب سے مسلم قوم کے لئے فی الواقع کونسا بنیادی سوال پیدا ہو گیا ہے۔ یہ لوگ بغیر سمجھے ہوئے، محض چند سطحی اور حقیر سے بیانیات کو مسلمانوں کے قومی مسائل بنا کر پیش کرتے ہیں، اور ان پر مناسب حد سے بہت زیادہ زور دے کر اپنی پوزیشن کو اور زیادہ مضحکہ خیز بنا دیتے ہیں۔ اس سے ہوشیار لوگوں کو یہ خیال پھیلانے کا اچھا موقع مل جاتا ہے کہ مسلمانوں کا قومی مسئلہ چند بہت ہی چھوٹی چھوٹی باتوں سے مرکب ہے، جن کو محض جہالت و تنگ نظری اور نادانی کی وجہ سے اتنی اہمیت حاصل ہو گئی ہے۔

ایک دوسری جماعت جس نے اس مسئلہ کی حمایت میں اپنے آپ کو بہت نمایاں کرنے کی کوشش کی ہے۔ انگریزی سلطنت کے وفادار غلاموں پر مشتمل ہے، اور ان کا فائدہ اسی میں ہے کہ اصل مسئلہ کو فروعات میں گم کر دیا جائے تاکہ مسلمان فضول چیزوں پر لڑکر اپنی قوت ضائع کرتے رہیں اور ان کی جان و مال کے خرچ پر سرکار برطانیہ کا کام بنتا رہے۔

ان حضرات کی مداخلت سے اس مسئلہ کی مغرت و وقعت اور بھی زیادہ کم ہو گئی ہے اور مخالف گروہ کے چالاک لوگوں کو یہ مشہور کرنے کا بہت اچھا بہانہ ہاتھ آ گیا ہے کہ درحقیقت مسلمانوں



کے قومی مسئلہ کا کوئی وجود ہی نہیں ہے۔ یہ تو محض امپریلسٹ پالیسی کا ایک شاخسانہ ہے۔ اور صرف ٹوڈیوں، رحیمت پسندوں اور سرکار پرستوں ہی کی اغراض سے اسے پیدا کیا ہے۔ ان دونوں گروہوں کی بددلت جو نقصان پہاڑ سے مقدمہ کو پہنچا ہے، اس کا اندازہ اس سے کیا جاسکتا ہے کہ غیر تو غیر خود مسلمان ہیں، اب اس دھور میں مبتلا ہوتے جا رہے ہیں کہ درحقیقت ہمارا کوئی قومی مسئلہ نہیں ہے۔ اور اگر یہ بھی تو وہ ایسا اہم نہیں کہ آزادی وطن سے بڑھ کر ہم کو اس کی فکر ہو۔ چنانچہ مسلمانوں کے اپنے آدمیوں کی زبانوں پر اب وہی باتیں آنے لگی ہیں جو کل تک غیر مسلم اخباروں اور لیڈروں کی زبان و قلم پر تھیں یعنی مسلم مفاد کا نام لینا رحمت پسندی اور ٹوڈیت اور فرقہ پرستی ہے۔ یہ چار دعوام سے گزر کر علماء پر بھی پڑھ رہا ہے اور وہ لوگ اس سے متاثر ہو رہے ہیں جن کا اصلی فرض یہ تھا کہ یاشینان رسول ہونے کی حیثیت سے اس مسئلہ کو سمجھتے اور سمجھاتے اور یاشینان رسول ہونے کی حیثیت ہی سے اس کو حل کرنے کی کوشش کرتے۔ اب اگر ہماری قوم کے وہ چند ارباب فکر جو حقیقت کو سمجھتے ہیں اور سمجھانے کی بھی اہلیت رکھتے ہیں۔ اور جن کا ذہن ابھی تک بیرونی اثرات سے آزاد ہے، مہر خاموشی نہ توڑیں گے اور صاف صاف حقیقت کو بیان نہ کریں گے تو یقیناً زمانے کی درہن گزرشیں بھی نہ گزرنے پائیں گی کہ مسلمانوں کی پوری قوم قریب میں مبتلا ہو جائے گی۔ اس میں شک نہیں کہ اب مسلمانوں کے مفاد کا نام لینا اپنے آپ کو بڑے خطر میں ڈالنا ہے کیونکہ اب غیر مسلم ہی سے نہیں، خود اپنے بھائیوں سے بھی ایسے شخص کو کا لیا منی پڑیں گی اور انسان کے لئے غیروں کی گالیوں سے بدرجہا زیادہ دشمن ان لوگوں کا لیا جوتی ہیں جن کی جلدی کے لئے وہ کام کرتا ہے۔ یقیناً خواہ نتائج کیسے ہی تلخ ہوں، جن لوگوں کو اپنی قوم کا مفاد عزیز ہے، انہیں ہر برس سے برے نتیجہ کو برداشت کر کے لئے تیار ہونا چاہئے۔ ورنہ ان کم تذکیہ کا فرض بجالانے سے ہرگز نہ نہ ہو کرنا چاہئے۔

اس کو مسلمانوں کی رضی کی صورت میں اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ وہ لوگ جو سب سے بڑھ کر



ان کے قومی مزاج کو سمجھنے والے اور ان کے جذبات و احوال کا صحیح حال جاننے والے، اور ان کے قلب و روح کی سچی فائیدگی کرنے والے ہوسکتے تھے، اور جن سے یہ توقع کی جاسکتی تھی کہ ان قوم کی حقیقی مشکلات کو سمجھ کر کوئی کارگر تدبیر ملج بخویر کریں گے، آج وہ جن زمانہ کے غالب اثرات کی زد میں پڑے جا رہے ہیں، اور تاوانستہ ان کی زبانوں سے وہ باتیں نکل رہی ہیں جو کل تک زیادہ کھلے الزامات کی صورت میں غیروں کی زبان سے نکلا کرتی تھیں۔ مثال کے طور پر میں اس تقریر کا اقتباس نقل کرتا ہوں جو ای جی میں مولانا سید سلیمان ندوی نے مدراس میں ارشاد فرمائی ہے۔ مولانا کے علم و فضل و ان کی صداقت، ان کے تفکر و تدبیر کا جیسا متغیر میں ہمیشہ تھا ویسا ہی آج بھی ہوں۔ اور ان کی تقریر کا اقتباس نقل کرنے سے میرا مدعا ان کی بات گری پر کوئی حریف لانا نہیں ہے۔ بلکہ دراصل میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ وقت کے غائب خیالات نے ہماری قوم کے اتنے بڑے صاحب فکر و بالغ انتظارِ عالم پر بھی کیا اثر کیا ہے۔

مولانا فرماتے ہیں :-

”اس وقت تین ہی صورتیں ہیں۔ یا تو مسلمان اپنے گھر میں کسے نہ دانے بند کر کے بیٹھ رہیں اور جب آندانی کی جگہ ختم ہو جائے تو اپنے دروازے کھول کر باہر نکلیں اور گلیوں میں آزادی کی جھیک مچھتے پھریں۔ یا یہ کہ اپنا کیمپ، الٹ لگائیں اور یہ دیکھنے میں کہ آندانی کی فوج اپنی قوت و بازو سے کب یہاں جیتی ہے اور مال غنیمت پر قبضہ کرتی ہے۔ اس وقت وہ آگے بڑھیں اور فاتح فوج سے مال غنیمت میں جگہ لے لیں۔ یا یہ کہ وہ آندانی کی فوج میں شامل ہو کر آزادی کے لئے ان کے دوش بدوش ٹٹے ہو کر جنگ کریں اور پچھلے اپنی عظیم اشن قومیت کی پوزیشن کے مطابق اپنی کوششوں سے اپنی جگہ حاصل کریں۔“

”انصاری“ مورخہ ۳۰ رمضان ۱۳۵۶ھ

غور کیجئے! یہ ایشاد گرمی کن مفروضات کا نتیجہ ہے ”مسلمان جو کئی سال تک آزادی کی

لڑائی لڑنے پر توجہ نہ دیا، اور ان کے شائع ہونے پر شکات فرمائی تھی لیکن یہ نہیں فرمایا کہ انہوں نے ان الفاظ میں کبھی یا کم از کم ان کا ”ہجوم“ ہی نہ تھا۔ جو ”انصاری“ کے روپڑے نے مدایت پالشی کے لئے بیان کیا ہے۔



جنگ سے الگ ہے اور اب بھی ٹھکے کھڑے ہیں، اس کی وجہ کچھ اور نہیں، محض بزدلی ہے، اور یہ قوم بزدل مجنوں کے ساتھ کینہ بھی ہے۔ جب آزادی کی فوج کے سورا پیا ہی، جو غلط ہے کہ اکثر دہشتہ غیر مسلم ہی ہیں، شیردوں کی طرح شکار مار لیں گے۔ تو یہ جنگل کے ذیل جانوروں کی طرح آکر حصہ لڑاتے کی کوشش کرے گی۔ — یہ مسلمانوں کی وہ تصویر جو ان الفاظ سے ذہن سامع میں بنتی ہے، اور اس کے ساتھ غیر مسلموں کی عظمت و بزرگی کا کیسا مرعوب کن نقشہ ذہن کے سامنے آتا ہے کہ گویا وہ ضمیرانہ دہشتہ حریت ہیں جو تمام ہندوستان کے لئے آزادی کی جنگ لڑ رہے ہیں۔ پھر ”جنگ آزادی“ کس قدر پاک کیسی بے عیب اور کتنی بے لوث چیز فرض کی گئی ہے۔ کہ اس میں کسی لوث کا شبہ کرنا تو گویا ممکن ہی نہیں، ایسی پاک جنگ، ایسے مقدس جہاد میں حصہ لینے سے مسلمانوں کا احتراز کرنا کسی معقول وجہ پر تو مبنی ہو ہی نہیں سکتا، اب بس یہ ایک سی وجہ رہ جاتی ہے کہ مسلمان بزدل، دوسرے بہت اور کینہ ہیں۔

ایک دوسرے بزرگ جن کے علم، تقویٰ، اور دیانت کا احترام میرے دل میں ان کے کسی شاگرد اور مرید سے کم نہیں ہے۔ اپنے ایک مضمون میں تحریر فرماتے ہیں۔

”جب طرح آزادی کے لئے جدوجہد کرنا ہندوستان کی دوسری قوموں پر واجب ہے، اسی طرح مسلمانوں

پر بھی واجب ہے، بلکہ ان کے لئے اسباب و جوب نسبت دیگر اقوام مند کے چند درجہ زائد ہیں

میں مسلمانوں کا دوسری اقوام سے پیچھے رہنا انتہائی شرمناک اور ذلیل امر ہے“ درلانا حسین احمد

مذہب کا مکتوب، ”نقاب، لکھنؤ، مئی ۱۹۵۵ء اپریل سن ۱۳۷۵ھ

یہاں بھی وہی نظریہ قائم کر رہا ہے حقائق سے آنکھیں بند کر کے یہ تسلیم کر لیا گیا کہ ہندوستان

کی موجودہ سیاسی تبدیلیاتی اوضاع خالص آزادی وطن کی جدوجہد ہے اور اس مفروضہ پر یہ حکم لگا

دیا گیا کہ اس جدوجہد میں شریک ہونا مسلمانوں پر واجب ہے، اور اس سے ان کا جیلغہ رہنا

کس معقول وجہ پر مبنی نہیں بلکہ انتہائی شرمناک اور ذلیل امر ہے۔

میرے ایک نہایت مخرم بھائی جو علم و فضل کے ساتھ علوم و فنون کی نعمت سے بھی مالا مال



ہیں۔ اور عصر حاضر کے مشہور مفسر قرآن مولانا حمید الدین فراہی رحمہ اللہ کی جانشینی کا شرف رکھتے ہیں، اپنے ایک تازہ مضمون میں تحریر فرماتے ہیں:-

”یہ ساری عظیم مرقبہ اکثریت کے خطروں اور اندیشوں پر مبنی ہے۔ یہ اندیشے واقعی ہیں یا غیر واقعی؟ ہم تھوڑی دیر کے لئے تسلیم کرتے ہیں کہ واقعی ہیں لیکن اسی کے ساتھ یہ امر بھی ظاہر کر دینا چاہتے ہیں کہ یہ تنظیم کوئی نئی چیز نہیں ہے۔ انگریزوں کے ہاتھوں بالکل انہی نعروں اور انہی ہنگاموں کے ساتھ ۱۹۴۷ء کے بعد شروع ہو گئی تھی اور ۱۹۴۸ء کے بعد سے تو ہندوستان میں کوئی نگریر حکمران ایسا نہیں آیا جس نے اکثریت کی چیر و استیلا کے بجائے اس کے لئے مسلمانوں کی تنظیم اپنی حکومت کی مسلمہ پالیسی قرار دی جو اور یہ تنظیم اس تھوڑے سے وقت کے سوا جو ہر ایک خلافت نے پیدا کر دیا تھا۔ پورا استحکام کے ساتھ باقی رہی ہے، اور ہم سے زیادہ مناسب جہان حکام نے اس کی رضاعت و تربیت کی وہ داریاں محسوس کی ہیں، اور قریب موجودہ سیاسی ضروریات باقی ہیں اور حالات کوئی نئی کمرٹ نہیں بدلتے کوئی وجہ نہیں کہ وہ اپنے اس عظیم الشان انسانی سیاسی فرض سے جو کمیتیت ہمارے فرمانروا ہونیکے ان پرمانہ ہوتا ہے بے پروا ہو جائیں گے پس جو چیز بنی بنائی موجود اور پورے استحکام و قوت کے ساتھ موجود ہے اس پر مزید چونے کا رس کے اسراف کی کیا ضرورت ہے؟ اگر اکثریت آپ کے حصہ میں منزگ لگانے کی فکر میں ہے تو نصیب اعدا آپ کیوں اس درجہ مضطرب و مراسیمہ ہوں۔ جو بیدار مغیر حکومت ایک لاکھ روپیہ سرحد پر سزاوارتہ خرچ کر کے محض فرضی خطروں کا سدباب کرتی ہے کیا وہ اتنی بیوقوف و احمق ہوں گی کہ وہ اپنے مختلف بقاع کی یڈر جلی بڈی کو یہ نہیں اعدا کے تلوں کا ہدف بننے کے لئے چھوڑ دے گی؟“ (الاصداق۔ سر رائے میر۔ مورخہ بولائی سلسلہ)

آگے چل کر مولانا فرماتے ہیں:-

”اگر آپ سچ پر مسلمانوں کو متاثر کرنا چاہتے ہیں تو ان کو کسی اکثریت و اقلیت کے خطروں سے ڈرانے کی ضرورت نہیں ہے۔ صرف اللہ سے ڈرائیے۔“

پھر ایک طویل بحث کے بعد آیات قرآنی سے استدلال کرتے ہوئے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ:-



”تہا سے سامنے بھی محبت آئے اور اس کا ایک میدان دینی بھی آزادی کی جنگ ہے جس میں اگر  
داخل ہو جائے تو فتنہ دہی تہا سے ہی ہے۔ لیکن اکثریت کے خوف اور اس کے سامان اور روپیہ کی  
نشت نے تم کو سراسیمہ کر دیا ہے اس لئے غم، بہت سے محروم ہو کر کم بہت ہمتی کی ناک مذمت پر  
دش ہے جو“ دعوہ مذکور،

دیکھئے یہاں خود ہماری قوم کا ایک اہل قلم تہا سے مقدمہ کی کس قدر غلط ترجمانی کر رہا ہے۔  
جس نیک سے پنڈت جو اہل لال نہرو مسلمانوں کے معاملہ کو دیکھتے ہیں۔ ٹھیک وہی عینک خود تہا سے  
ایک بھائی نے اپنی آنکھوں پر لگالی ہے، اور لطف یہ ہے کہ یہاں اس نیک پر وہی کارخانے کے  
ہلے قرآنی رصد گاہ کا ٹیبل لگا ہوا ہے تاکہ انسان بے جا راجا ڈکی کوئی راہ نہ پاسکے، دنیا سے تو گیا  
ہی تھا، دین کی عداوت سے بھی لگرا ہی کا فوری سنے!

جس حکومت کی ہر بائیں کا اس قدر طیف پیرا یہ میں اور پروکر فرمایا گیا ہے، اس کی سب سے  
بڑی ہر بانی ہلے دل زار پر یہ ہے کہ اس نے ڈیکر سی کے انگریزی اصول ہندوستان میں رائج کئے  
ہیں جن کی زد سے دو مسلمانوں کے مقابلہ میں ۶ غیر مسلموں کی رائے ہر حال صحیح ہے، اور حکومت ہمیشہ  
اسی رائے کے مطابق چلے گی جو ڈیکر سی کے اس قاعدے کی بنا پر صحیح قرار پائے۔ ہر بان سرکار کی  
لائی ہوئی اس نیت کو آگے بڑھ کر وہ غیر مسلم قبول کریتے ہیں جو بہت آزمائی اور عمل کے میدان میں  
داور ان کی سے رہے ہیں، کیونکہ اس میں سراسر انہی کی فتنہ دہی ہے مسلمان اس پر ناک بھروسہ چھٹا  
ہے تو وہی غیر مسلم اپنی فتنہ دانہ پزیریشن رکھنے کے لئے مسلمان پر یہ الزام عائد کرتے ہیں کہ یہ سب  
کچھ انگریز کے اشارے سے ہو رہا ہے۔ خود غرضانہ نقطہ نظر سے غیر مسلموں کا یہ کہنا بالکل حق بجانب  
کیونکہ ان کو اپنے مفاد کی حفاظت کے لئے ہر ممکن تدبیر کرنی چاہئے، مگر یہ مسلمانوں کی بدقسمتی نہیں تو  
اور کیا ہے کہ خود ان کے اپنے بہت سے فتنہ زانرا بھی اس معاملہ میں غیر مسلموں کے مہربان جاتے  
ہیں۔ مگر اگر برطانیہ کی دینی جوئی ڈیکر سی کی نیت تو ان کو نیت نظر آتی ہے مگر اس نیت سے  
بچنے کے لئے مسلمان اگر کوئی کوشش کرتے ہیں تو ارشاد ہوئے کہ اکثریت واقفیت کا سوال



پیشینہ کے معنی انگریزی آئندہ کی حفاظت کے ہیں۔

پھر الحلف یہ ہے کہ ایک طرف تو ڈیو کر سی کا یہ قاعدہ تسلیم کر لیا جاتا ہے کہ دو مسلمان پہلے وہ موسیٰ و ہارون ہی کیوں نہ ہوں، باطل پر ہیں، اگر ان کے مقابلہ میں ضرعون یا سامری کی امت کے چھ آدمی مخالف نہ رہتے دیں، اور دوسری طرف یہ بھی ارشاد ہوتا ہے کہ مسلمانوں کو اکثریت و اقلیت کے خطروں سے ڈمانے کی ضرورت نہیں، صرف اللہ سے ڈرنا چاہئے اور یہ ہدایت بھی فرمائی جاتی ہے کہ اگر ڈیا کر سی کے اس قاعدے کو قبول کر کے تم "ہست آزمائی اور عمل کے میدان میں کورپڑو گے تو فتح مند ہو گے۔ ورنہ بد نہی" پست مہنی کی خاک نذر ہے۔" پر لوٹتے رہو گے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ انگریز اور ہندو مل کر جو زمین کو کھلا رہے ہیں سمیت کر کے اسے کھا جاؤ، انا اللہ تم کو شہادت کا درجہ نصیب ہو گا جو عین "فتح مندی" ہے، ورنہ اس زمین کو کھانے سے اگر تم نے انکار کیا، اور کالیستوی اُجھیت و الطیب و لکوا اُجھیت کثوفا اُجھیت کے قرآنی اصول پر پست جہتوں کی طرح اصرار کرتے رہے، تو اولوالباب "تم کو جو اسر لال نہرو کے ساتھ مل کر طنز و تخریب کی لطیف زبان میں "سرکار برطانیہ کے ٹوڑی" کا طعنہ دیں گے۔

سب سے آخر میں مولانا ابوالکلام آزاد کی ایک تحریر ملاحظہ ہو جن کا انقلاب حال میرے نزدیک مسلمانوں کے لئے اس صدی کی سب سے بڑی ٹریجڈی ہے۔ پچھلے سال جب کانگریس کے یوان سے مسلم ماس کانٹینٹ کا مسلم اٹھایا گیا تو اس کے ساتھ ہی مولانا کا ایک سہ سالہ خطبہ بھی اخبارات میں شائع ہوا۔ اس میں یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ "مسلم فور کو گرا کانگریس میں شریک ہونا چاہئے تو صرف اس لئے کہ اداء فرض کا مشروط تقاضا ہی ہے" مولانا اپنی تمام تقریر اس انداز میں فرماتے ہیں کہ یا تو مسلمان اس تحریک میں انکمیں بند کر کے شریک ہو جائیں۔ یا نہی کی اساس وطنی قومیت اور ڈیا کر سی کے انگریزی مومن پر رکھی گئی ہے، یا انہیں تو وہ بدول ہیں کہ بہت ہیں..... اور ذلت کی موت مرحبانے واسے ہیں۔ پوری تحریک نقل کرنے کی یہاں گنجائش نہیں، مگر چند فقرے نقل کئے بغیر چارہ بھی نہیں۔



”ایک زمانہ تھا جب مسلمانوں نے کانگریس کی شرکت سے اس لئے انکار کر دیا تھا کہ وہ سرے سے سیاسی اصلاح دہشیر کے مخالف تھے۔ انہیں یہ بات سمجھائی گئی تھی کہ ہندوستان میں ہندوؤں کی اکثریت ہے اس لئے یہاں جو تبدیلی بھی مہجوروں کی تھی اور ان کے طریقہ پر کی جائے گی، ہندوؤں کے لئے مفید ہوگی مسلمانوں کے لئے مضر ہوگی۔ چنانچہ ۱۸۸۵ء میں لاہور ڈفرن اور سر آکلینڈ کالون نے سرسیدؒ کو مرحوم کہ بھی ماہ دکھائی تھی اور اسی بنا پر انہوں نے کانگریس کی مخالفت کا اعلان کیا تھا۔۔۔۔

”اب ملک اصلاحات کے لئے نہیں بلکہ کامل تبدیلی کے لئے لڑ رہا ہے۔ بھارت کے ان تغیرات کے بعد اب کانگریس کی عدم شرکت کے لئے سوشل ڈالی بات سودمند نہیں ہو سکتی۔ اگر یہ ہے کہ کوئی دوسری ہی بات اختیار کی جائے۔ چنانچہ اب بعض حضرات نے یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ جب کبھی کانگریس کی تحریک میں شرکت کا سوال پھرتا ہے یا خود کانگریس کا کوئی رکن مسلمانوں کو توجہ دلاتا ہے تو فوراً یہ حضرات فرقہ وارانہ حقوق اور تحفظات کا سوال پھیر دیتے ہیں۔۔۔۔

”انہیں خطرہ ہے کہ اگر برطانوی اقتدار ملک میں باقی نہیں رہے گا یا باطل کر دیا جائے گا۔ تو ہندو اکثریت ان کے حقوق پامال کر دے گی۔۔۔۔

”خطروں اور تباہ کاریوں کی اس اندیشہ ناکي کا کن ہوؤں کو یقین دلایا جا رہا ہے؟ ان لوگوں کو جو لحاظ اقتصاد کے ہندوستان کی سب سے بڑی دوسری اثریت اور بیجاظ معنوی قوی کے سب سے پہلی طاقتور تہا“ت ہیں! وہ پھر ان تمام خطروں کا اندر ادکیز کر ہو سکتا ہے؟ صرف اس طرح کہ انڈین نیشنل کانگریس ایک ردائیشن پاس کرے۔ جو فی اس نے ہندوؤں کو یقین دلایا، خطرہ ورتہ دہالیوں کو مذہب، ان جو کہ وہ انسانیوں کے مہربان پر چھو یا نہ ہو اسے ہند چھوٹ جائیگا۔“ انہیں اگر کانگریس میں شریک ہونا چاہئے تو صرف اس لئے کہ انہیں اپنے دہر ہندو سے ہندو سے نہیں کہ وہ مہربان سے انہیں ہندو سے دلا یا ہے، یا دوسرے ہندو سے دلا سکتے ہیں۔ اگر فی حقیقت ان کی سب سے بڑی اور بے چارگی اس حد تک پہنچ چکی ہے کہ وہ سمجھتے ہیں کہ خطروں اور تباہ کاریوں میں گھر بٹ اور تحفظ کی راہ اس کے سوا کچھ نہ رہی رہی یا تو انڈیائی اقتدار کے سب سے



جس یاکہ ٹریس کے احیاء پر اور خود ان کے اندر خود اعتمادی و تہمت کی ایک چنگاری  
 بھی نہیں رہی جو ٹی  
 کہ جہاں پڑی ہیں پڑی رہیں۔.....

مسلمانوں کی یہ تصویر وہ شخص کھینچ رہا ہے جو ایک زمانہ میں اسلامی ہند کی نشاۃ ثانیہ کا سب سے  
 بڑا لیڈر تھا۔ ان کی مظلومی کا اس سے زیادہ دردناک منظر ار کیا ہو سکتا ہے کہ جو کبھی الہلال و  
 ابلاغ کا ایدھر تھا۔ وہ آج ان کی اس قدر غلط ترجمانی کرے۔ مولانا کے مفروضات جن پر اس  
 پورے خطبہ کی بنا رکھی گئی ہے۔ مختصر الفاظ میں حسب ذیل ہیں:-

(۱) سیاسی اصلاح و تغیر کے معنی محض اس تبدیلی کے ہیں جو انگریزوں کے رائج کئے ہوئے جمہوری  
 دنیاوی اداروں کے طریقہ پر کی جائے۔ ایسی تبدیلی کی مخالفت جس مسلمان نے کی اس نے گویا نفس  
 سیاسی اصلاح و تغیر کی مخالفت کی۔ یہ بات اس ہندو کے کہنے کی تھی جو انگریزی اصول جمہوریت  
 دنیاوت کو اپنے لئے مفید پا کر قوم پرستانہ جوش کے ساتھ قبول کرتا ہے۔ مگر وقت کی جادوگری کا  
 نشانہ دیکھئے کہ اس نظریہ کو مولانا ابوالکلام بیان فرما رہے ہیں اور محمد میں تک نہیں کرتے کہ فی نفسہ  
 یہ نظریہ کس قدر پوچ اور بے اصل ہے۔

(۲) مسلمانوں کا یہ خیال غلط تھا کہ ہندوستان میں جو تبدیلی انگلستان کے جمہوری دنیاوی ادارات  
 کے نمونہ پر کی جائے گی وہ برہمنائے اکثریت ہندوؤں کے لئے مفید اور برہمنائے اقلیت مسلمانوں کے  
 لئے مضر ہوگی۔ سیاسیات کا لفظ مکتب جس تیا سکتا ہے کہ مولانا کا یہ مفروضہ محض بے اصل ہے  
 اور بلا کسی غور و فکر کے انہوں نے اس بات کو قبول کر لیا ہے جو ہندوؤں کے سیاسی لیڈر جان بوجھ  
 کر سب سے پوچھ باندھ کے لئے کہا کرتے ہیں۔ انگریزوں نے اپنے ملک کے جن جمہوری دنیاوی اداروں  
 کو یہاں ہمارے سر منڈھا ہے ان کی بنیاد ہی اکثریت کی حکومت Majority Rule پر ہے

اور ان کو جوں کا توں ایک ایسے ملک میں جہاں دو مختلف قومیں رہتی ہوں۔ رائج کرنے کے معنی  
 اس کے سوا کچھ نہیں کہ اکثریت حکمران اور اقلیت محکوم ہو کر رہے۔ لہذا اسید محمد خاں مرحوم کے



دور میں جو اسے قلم کی گئی تھی وہ سرگز نسلط نہ تھی۔ البتہ اگر کسی چیز کو غلط کہا جاسکتا ہے تو وہ ان کی وہ پالیسی ہے جو اس عصیت سے بچنے کے لئے انہوں نے اختیار کی اور اس کو بھی اس زمانے کے حالات سامنے رکھ کر غلط قرار دیتے ہوئے ایک صاحب فکر آدمی کو قائل کرنا چاہئے۔

(۳) مسلمانوں نے کانگریس سے علیحدگی کا فیصلہ اس بنا پر کیا تھا کہ لارڈ ڈفرن اور مسٹر کلینڈ کا لائق نے سرسید احمد خاں مرحوم کو یہ راہ دکھائی تھی — مولانا کو شاید خبر نہیں کہ کانگریس کا قیام اور وہ اصول و مقاصد جن پر آج تک کانگریس چل رہی ہے، سب کچھ اسی لارڈ ڈفرن کی رہنمائی کا نتیجہ ہے، اور اس میں لارڈ ڈفرن اور لارڈ ڈلہوزی اور اس عہد کے متعدد دوسرے انگریزی ممبرین کے دماغوں نے بھی کام کیا ہے۔ کم از کم اپنے ورکنگ کمیٹی کے رفیق ڈاکٹر تپا بھی مینارامیا ہی کی ناروغ کانگریس، مولانا نے پڑھ لی ہوئی نوٹ شاید اپنی قوم کے دامن پر دھبا لگانے کے لئے ہندوؤں کے کاغذات و نشان سے یہ سیاحتی مستعار لیتے ہوئے ان کو کچھ نہ کچھ قائل ضرور ہوتا۔

(۴) اب ملک اصلاحات کے لئے نہیں بلکہ کامل تبدیلی کے لئے لڑ رہا ہے — یہ تحریر اس وقت لکھی گئی ہے جب اصلاحات جدیدہ کو قبول کر کے انٹرنیشنل رائے جاپکے تھے، امپریٹل گرینڈ ٹکٹ تحت سربراہ کی حکومت کا اذیت نامہ کرنے کے لئے کانگریس اپنی خدمات پیش کر چکی تھی، اور اس قدر میں خود جناب مولانا بھی تسکین لیتے۔ پھر جب اپنے عمل سے آپ نے ثابت کر دیا کہ آپ کامل تبدیلی کے لئے نہیں بلکہ اصلاحات کیلئے اور ان اصلاحات کیلئے لڑ رہے ہیں انگریز اپنے مفاد کے لئے اسے رہا ہے اور تبدیلی اپنے مفاد کے لئے سے رہا ہے۔ تو "کامل تبدیلی" کے لفظ پر مبنی کو محض اس لئے دہرایا کہ اس کے بغیر مسلمانوں کا منہ کالا نہیں کیا جاسکتا۔ ہمارے سبائی ہندوؤں کو تو ضرور زیب دیتا ہے بلکہ مولانا کو زیب نہیں دیتا۔

(۵) مسلمانوں کی موجودہ پوزیشن یہ ہے کہ وہ یا تو انگریزی اقتدار کے سہارے جینا چاہتے ہیں اور اس فکر میں ہیں کہ انگریز سکینیں ان کی حفاظت کے لئے ہندوستان میں موجود رہیں یا پھر یہ چاہتے ہیں کہ کانگریس ان کو تحفظ کا زبانی اطمینان دلا دے۔ یہ بات ایک ہندو

امپریٹریٹ کے کہنے کی تھی اور کہہ رہے ہیں اسے مولانا ابوالکلام حقیقت میں تو پوزیشن اس وقت یہ ہے کہ دس سال کے بعد کانگریس اور ہندو جہاں بھارتی نقطہ پر جمع ہو گئی ہیں جس پر یہ نہرو رپورٹ میں جمع ہوئی تھیں۔ انقلاب کا درامہ ختم ہو چکا ہے۔ اور اس کی جگہ وہی دستور ارتقا کا نصب العین برسرِ کار آ گیا ہے۔ جو ابتدا سے ان کے پیش نظر تھا۔ دستور ارتقا کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں ہیں کہ انگریز اپنی سنگین سسٹم کو اس وقت تک رہائے رکھے جب تک ہندو اس کی جگہ لینے کے لئے کافی طاقتور اور کافی قابو یافتہ نہ ہو جائے۔ اب مسلمان جس فکر میں ہے وہ یہ نہیں ہے کہ انگریز کی طرف جائے یا ہندو کی طرف، بلکہ نشان ہو کر یہ دیکھ رہا ہے کہ گھر کا ساتھی باہر کے غاصب کا اسٹنٹ بن گیا ہے، باہر کا غاصب اس کو سنگین سے رہائے ہوئے ہے۔ اور گھر کا ساتھی اپنی رسیاں کھول کھول کر اس کے ہاتھ پاؤں باندھتا چلا جاتا ہے، یہ وقت ایسا تھا کہ مولانا ابوالکلام جیسے لوگ اٹھ کر مسلمانوں کو ان دونوں بدوں کے مشترک عمل سے بچانے کی تدبیر کرتے، مگر مولانا ان کو اٹھا اس بات پر مطلع فرما رہے ہیں کہ تم اس دم نہ ریب میں پھنسنے سے دوڑ کیوں پاؤ گے ہمارے بڑا سمیت کہہ کے اپنی گردن اور اپنے اعضاء اس کے پھندوں میں رسے کیوں نہیں دیتے!

اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ پورے پینڈا کی طاقت کیسی نہ پر دست طاقت ہے، اور کوئی نامساعد حالات میں گھبراتی ہے تو اس پر یا برسی ہے نہیں، اندر سے بھی کیسے مسائب نازل ہوتے ہیں۔ جو تصور اپنی غرض کے لئے غیرواں نہ کیسے ہی تھی۔ وہ اب خود ہماری اپنا قوم کے دماغوں میں بیٹھتی چلی جا رہی ہے اور اس دورہ ایک ہماری اصلی تصویر کی حیثیت سے پیش کر رہے ہیں جن سے ہم توقع رکھتے تھے کہ وہ ہمارے سب سے بہتر نمائندے ہونگے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ مولانا ابوالکلام یا مولانا حسین احمد یا مولانا سید سلیمان نے یہ باتیں جان بوجھ کر سنائی ہیں؟ یہ بڑ نہیں نقصان نہایت سے بھر دی گئی ہے۔ وہ غیر محسوس طور سے دماغوں میں نفوذ کر رہے اور غیر مادی طبع سے زبانوں پر آ رہے ہیں یہ ایک نیا دور ہے جو سڑوں پر پڑ رہے کے



بول رہا ہے اور کیا تہیے کہ کیسے یکت عالی مقام میں پر چڑھ کر کیا کچھ بول رہا ہے۔ فرقہ پرستی کا لفظ جو مغربی تصور قومیت کو پیش نظر رکھ کر وضع کیا گیا تھا۔ آج مسلمانوں کے علماء اور بڑے بڑے لیڈر اس لفظ کو خود مسلمانوں پر استعمال کر رہے ہیں۔ نیشنلزم، یا قوم پرستی، کا لفظ آج بے تکلف افتخار کے انداز میں بولا جا رہا ہے گویا یہ تسلیم کر لیا گیا کہ ہندوستان ایک قوم ہے اور مسلمان، ہندی، عیسائی وغیرہ اس قوم کے فرتے ہیں۔ "رحبت پندی" اور "ڈوٹیت" کے الزامات اب خود مسلمانوں کی طرف سے مسلمانوں پر عائد کئے جانے لگے ہیں۔ اور یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ آزادی کے اس جہاد مقدس میں کو دڑنے سے خستہ و بکھرا اس میں ادنیٰ اہل بھی اگر کسی چیز کا نتیجہ ہو سکتا ہے تو وہ میں رحبت پندی و ڈوٹیت ہے، یا پھر بزدلی۔

اس طوفان کے شور و ہنگامہ سے دماغ اس درجہ متاثر ہو چکے ہیں کہ اب ان کو مسلمانوں کے ساتھ یہ سوچنے کی بہت ہی نہیں ملتی کہ نہ کہ کیا چیز سب جو مسلمان جیسی بہادر و عالی سوسلہ حریت پسند اور جنگ آزما قوم کو برابر دس سال سے اس جنگ میں اپنے شایان شان حصہ لینے سے روک رہی ہے؟ اور وہ کیا چیز ہے جس کی وجہ سے اپنوں اور غیروں کے اتنے طغنے اور ایسے سخت الزامات آئے دن سننے رہنے کے باوجود اس قوم کے خون میں جوش نہیں آتا، اگر اس کی ایک وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ شاید یہ مسلمان کا تصور ہو، تو اس کی ایک دوسری وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ شاید اس "جنگ آزادی" میں کوئی کھوٹ ہو، شاید یہ تیسرا بیٹھیا حریت اس مفکر کے تیسرے ہوں جن سے "اسد اللہ" میل کر سکتا ہے، اور کہتا رہا ہے۔ شاید اس آزادی کی فوج میں وہ خصوصیات ہوں جنہیں دیکھ کر مسلمان کا ضمیر یہ فیصلہ کر رہا ہو کہ ان کے ساتھ جاکر میری اپنی منزل مقصود تک نہیں پہنچ سکوں گا۔ کم از کم وہاں تو دونوں پہلوؤں کا ہے۔ پھر آخر یہ پوچھنے کی طاقت اور مناسب حالات کی تہرانی نہیں تو کیا ہے جس کی بدولت رفتہ رفتہ دماغوں پہلی شق کا اسکان خرم و یقین بیکر مسلط ہوتا جا رہا ہے اور دوسری شق کے متعلق اب لوگوں میں جہنم والی کشی کے مسافروں اور گھوڑوں میں سے کسی کو بھڑایا نہیں

کہا کہ اس کا بھی کوئی امکان ہے۔

ہیں آئندہ صفحات میں ناقابل تردید واقعات و شراہد سے ثابت کر دیں گا کہ فی الواقع صورت حال یہی دوسری ہے، اور مسلمانوں کو اسی صورت حال سے اپنے اہل وطن کے ساتھ یہی سی حد بہر میں حصہ لینے سے روک رکھا ہے۔ اس بحث سے میرا مقصد ایک طرف تو عام مسلمانوں کے تصورات کو واضح کرنا ہے کیونکہ وہ حالات کو دیکھ دیکھ کر پریشان تو ہو رہے ہیں مگر ابھی تک ان خطرات اور مشکلات کو پوری طرح سمجھ نہیں رہے ہیں، وہ اس وقت گمراہ گئے ہیں، اور اسی وجہ سے انہیں اپنی نجات کا صحیح راستہ پاتے ہیں مشکل پیش آرہی ہے۔ دوسری طرف میں انصاف پسند غیر مسلموں کو بھی یہ بتانا چاہتا ہوں کہ مسلمانوں کے اہل اسامائے کبریا کی ہیں۔ ان کا تو یہی کس طرح کام کر رہا ہے، اور ہندوستان کی موجودہ سیاسی تحریکات کس طرح مسلمان کے مزاج، اس کے مفاد اور ان دونوں کے خلاف چل رہی ہیں جن پر وہ ایمان رکھتا ہے۔ ان باتوں کو اگر وہ سمجھ لیں تو انہیں معلوم ہو جائے کہ مسلمان کا مفاد ایسا نہیں ہے جیسا اس کے غلط نمائندے پیش کر رہے ہیں۔ بلکہ حقیقت وہ بالکل صحیح بتیاد پر لڑ رہا ہے اور لڑنے پر مجبور کر دیا گیا ہے۔ تیسری طرف اس بحث میں میرے پیش نظر یہ مقصد ہے کہ ان حضرات علماء کو ان کی فطرتی پرستہ کردوں جو مذہب کے نام سے مسلمانوں کو بہت بے بنیاد چارے کی کوشش کر رہے ہیں۔ میں ان کو اصل حقائق سے روشناس کرنا چاہتا ہوں جس جنگ آزادی کو وہ اتنا مقدس سمجھ رہے ہیں۔ میں بتانا چاہتا ہوں کہ وہ حقیقت کس نوعیت کی جنگ ہے جس آزادی کی فوج کو وہ سمجھ رہے ہیں کہ راہ حق پر گامزن ہے۔ میں بتانا چاہتا ہوں کہ وہ دراصل کس راہ پر جا رہے ہیں اور مسلمان قوم بحیثیت مسلمان ہونے کے چند قدم سے زیادہ اس راہ پر اس کے ساتھ نہیں چل سکتی جس طریق کار کو وہ بالکل صحیح طریق کار سمجھ کر اختیار کر رہے ہیں۔ میں بتانا چاہتا ہوں کہ وہ حسد اور رسول کے بتائے ہوئے طریق کار کے بالکل خلاف ہے۔ یہ سب کچھ عرض کرنے کے بعد میں ان سے درخواست کر رہا ہوں کہ اس کو ٹھنڈے دل سے پڑھیں۔ انصاف کی نظر سے دیکھیں۔



اور اس نور عظم و عجیبت سے جو خداوند ان کو دیاستہ کامے کر اپنے مال پر غور کریں کہ کیا وہ مسلمانوں کی صحیح رہنمائی کر سکتے ہیں؟ اگر ان کا ضمیر گواہی دے کہ یہ رہنمائی غلط ہے۔ تو انہیں بلا نظر اس کے غلط راستہ پر کنسی دور بچانے ہیں۔ اگلے قدم واپس مینا چاہئے اور راہ راست مسطور کرنے کے لئے کتاب اعداد و سنت رسول اللہ در عقل سلیم کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔ اور اگر انہیں اس پر انداز ہو کہ وہی راستہ صحیح ہے جس پر وہ چل رہے ہیں اور مسلمانوں کو پھانا پاتے ہیں۔ تو میں ان سے مطالبہ کروں گا کہ پہلے وہ دلائل سے اپنا حق بجانب ہونا ثابت کریں۔ محض تحقیقات کے درمیان تقابل کرنا، یا یا سی پارٹیوں کی گزشتہ موجودہ روش کے درمیان موازنہ کرنا یا نرسے عذبات سے سپہ سالار انداز میں اپیل کرنا کوئی استدلال نہیں ہے۔ اور نہ اس سے استحقاق حق یا ابعاف باطل ہوا کرتا ہے۔ یہ کہ کرم حقائق اور واقعات کی دنیا میں آئیے جو حقائق حق میں پیش کر رہے ہیں، یا قرینہ ثابت کر دیجئے کہ وہ حقائق نہیں ہیں، یا پھر ان حقائق کو تسلیم کر کے دلیل و حجت سے۔۔۔ حجت خواہ غرض ہو یا نقلی، مگر بہر حال جو حجت۔۔۔ ثابت کیجئے کہ ان کے باوجود وہی راہ صحیح ہے جو آپ نے اختیار کی ہے۔

یہ لونی تبلیغ نہیں ہے، بلکہ دراصل اس احساس ذمہ داری سے ایک اپیل ہے جو ہر مسلمان کے دل میں ہوتا ہے، جس کی بنا پر وہ اپنے آپ کو ہر عمل کے لئے خدا کے سامنے جواب دہ سمجھتا ہے۔ پھر اس کا مقصد کسی گروہ کو ملزم بنانا اور تقابلاً بدعت ڈھرانے کی کوشش کرنا بھی نہیں ہے، بلکہ ایک پارٹی کے لوگ دوسری پارٹی والوں کے نتیجے میں کب کرتے ہیں۔ جو شخص یہ اعتقاد رکھتا ہے کہ وہ مسلمان پارٹی میں شامل ہیں اور اس نے آتش ملک اندائی پارٹی کے سوا کسی پارٹی کی طرف بھی مسلمانوں کو دعوت نہیں دی ہے۔ لہذا اس پیل میں خواہ مخواہ پارٹی فینگ و بوسونچنے کی بھی کوشش نہ کی جائے۔ اس کے ساتھ ایک اور بات بھی صاف کہہ دینا چاہتا ہوں میری یہ خطبہ امر میاست کے مقتدیوں سے نہیں بلکہ ان کے لئے ہے۔ ان بابل مقتدیوں سے میں کسی محبت پر نہیں

انجمن پاتہا جو محض جواب دینے کی خاطر جواب دیا کرتے ہیں۔ بات کو پوری طرح سمجھنے کی کوشش نہیں کرتے اور بس، دل نظر میں یہ دیکھ کر کہ کہنے والا کچھ ان کی خواہشات کے خلاف کہہ رہا ہے جوابی بحث، اور بحث بھی نہیں بلکہ بازاریوں کی طرح محلے شروع کر دیتے ہیں۔



# غلام فہمیاں اور غلام خیالیاں

مسلمانوں کے سامنے آزادی کو، ہمے کرتوت کی جاتی ہے کہ وہ اس دھڑب نام کو من کر  
 بخود ہو جائیں گے اور خفائق سے آنکھیں بند کر کے ہر اس راستہ پر چل کھڑے ہوں گے۔ جسے  
 "آزادی کا راستہ" کہہ دیا جائے۔

اس میں شک نہیں کہ مسلمان بھی آزادی کے اتنے ہی خواستمند ہیں جتنے ہندوستان کے  
 دوسرے لوگ بندہ مسلمانوں میں اس چیز کی تڑپ دوسروں سے بھی کچھ زیادہ ہے۔ ان میں ایک  
 قلیل جماعت ایسی ضرور ہو سکتی ہے جو اپنی اغراض کے لئے ہندوستان میں غیر ملکی اقتدار پر ہتی  
 ہو۔ ہندوؤں، سکھوں، پارسیوں اور ہندوستان کی دوسری قوموں میں بھی ایسی قلیل، متعدد  
 جماعتیں موجود ہیں۔ لیکن جمہور مسلمان میں شاید کوئی ایک شخص بھی آپ کو نہ ملے گا جو ہندوستان  
 کو انگریزوں کی غلام دیکھنا چاہتا ہو۔ بلکہ اس کا ایک مسلمان دوسری تمام قوموں کی بہ نسبت  
 انگریزیت اور اس کے اقتدار اور زیادہ نفرت کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔ اس کا مذہب ہی اسے یہ  
 سکھاتا ہے کہ مادہ پرستی شہوات کی بندگی اور ظلم و جور پر جس تہذیب اور جس سیاست کی بنیاد قائم  
 ہو اس سے نفرت رکھے۔ چہر اس کے دل میں آج تک یہ زخم تازہ ہے کہ جس ملک کی حکومت  
 اسے چھینتی ہے وہ اس سے زیادہ پامال کیا گیا ہے۔ اس سے نہ صرف فخرنا، بلکہ تاریخی  
 لحاظ سے بھی مسلمان بہت بڑھ کر آزادی و سربلندی کا حق رکھتا ہے۔

لیکن سوں یہ کہ آزادی دھ سے مراد کیا ہے؟ کوئی قوم آزادی کیوں چاہتی ہے؟  
 یہ چیز فی نفسہ مطلوب ہے، یا کسی مرض کے لئے نائزیر رسیدہ ہونے کی حیثیت سے مطلوب ہے؟

اگر وہ غرض حال ہونے کے بجائے الٹی فرت ہوتی جاتی ہو تو کیا پھر کسی قوم پر توقع کیا جاسکتی ہے کہ وہ آزادی کے نام پر دیواروں کی دیواروں پر اپنی ایک ایسی آزادی کو وہ قوم بھی اپنے لئے آزادی سمجھ سکتی ہے جس کو حقیقت میں آزادی نہ ملتی ہو؟ اور کیا اس قسم کی آزادی کے لئے جنگ اور قربانی کرنا عقل و فطرت دین کی چیز کی نڈ سے بھی کسی قوم کا فرض سمجھا جاسکے؟ یہ سوالات ہیں جن پر میدان جنگ میں قدم رکھنے سے پہلے ہر ذی عقل انسان غور کرنے پر مجبور ہے، اور مسلمان آخر خودی عقل سے خارج تو نہیں ہے کہ ان بنیادی سوالات کو نظر انداز کر کے خواہ مخواہ اس بگال کی آواز پر نقشہ رائلٹ شروع کر دے جو شیور کا ڈل یا سوراج بھون سے پھونکا جائے۔

یہ ظاہر ہے کہ آزادی وطن سے مراد سپالیہ و ڈنگا و جینا اور مشرقی و مغربی گھاٹوں کی آزادی نہیں ہے یہ پہاڑ اور یہ دریا و سہارا برس پہلے جیسے آزاد تھے ویسے ہی آج بھی ہیں اور قیامت تک رہیں گے۔ دراصل غلام یہ پہاڑ اور یہ دریا نہیں ہیں، بلکہ ہندوستان کے باشندے ہیں اور آزادی وطن سے مراد حقیقت میں وطن کے باشندوں ہی کی آزادی ہو سکتی ہے۔

پھر یہ بھی ظاہر ہے کہ وطن جب ۳۵ کروڑ باشندوں سے آباد ہے تو صحیح معنوں میں آزادی وطن صرف اسی آزادی کو کہا جاسکتا ہے جو ان ۳۵ کروڑ باشندوں کے لئے آزادی ہو۔ اب وطن میں سے بعض کی آزادی اور بعض کی غلامی کو پورے وطن کی آزادی سے ہرگز تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔ عموماً لوگ محض سہوت پسندی کی بنا پر بہت سے ایسے ملکوں کو آزاد کہہ دیا کرتے ہیں جن کے باشندوں کا ایک حصہ آزاد اور دوسرا حصہ خود مل وطن کا غلام ہوتا ہے۔ مثلاً جس دور کے متعلق کہا جاتا ہے کہ ہندوستان آزاد تھا اس میں درحقیقت ہندوستان آزاد نہ تھا۔ بلکہ ہندوستان کا آریہ آزاد تھا۔ شہر و رکی غلامی اس ملک کے باشندوں کی غلامی سے بھی ہرگز زیادہ بدتر تھی جسے اصطلاحاً ہم غلام کہتے ہیں۔ آج امریکہ کو آزاد ملک کہا جاتا ہے حالانکہ امریکہ کی آزادی محض اس کے سفید فام باشندوں کی آزادی ہے، سیاہ فام باشندے کسی آزادی سے محروم نہیں۔ اسی طرح روس کی آزادی صرف اس کے کمیونسٹ باشندوں تک محدود ہے۔ مسلمان عیسائی اور تمام غیر آریہ کی بلکہ غیر آریہ باشندوں کے لئے قطعاً کوئی آزادی نہیں، بلکہ ہماری



غلامی سے بھی بدتر نہ پایا ہے۔ جنوبی افریقہ کی آزادی محض اس کے فرنگی باشندوں کے حق میں آئی ہے۔ وہاں کی دیہی آبادی اور ہندوستانی آبادی اس درجہ غلام ہے کہ ہم اپنے آپ کو نسبتاً ان کے مقابلہ میں آزاد کہہ سکتے ہیں۔ جرمنی کی آزادی صرف آریئن نسل کے لئے ہے۔ سامیوں کے لئے نہیں۔ چیکوسلوواکیہ کی آزادی چند روز پہلے تک صرف چیک اور سلاواک باشندوں کے لئے مخصوص تھی، دوسروں کے لئے نہیں۔ ایسے ممالک کو اگر عرف عام میں آزاد کہا جاتا ہے تو اس سے وہ تلخ حقیقت شیرینی نہیں بن جاتی جو ان کے غلام باشندوں کو رات دن زہرِ مٹھوٹوں کی طرح حلق کے نیچے اتارنی پڑتی ہے۔

یہ ایک عام نکتہ فہمی ہے کہ محض غیر ملکی اقتدار سے آزاد ہو جانے کا نام "آزادی" رکھ دیا گیا ہے۔ حالانکہ یہ آزادی کی تمام حقیقت نہیں ہے، بلکہ صرف اس کا مقدمہ ہے۔ آزادی کا اصل جوہر تو حکومت خود اختیاری سے متمتع ہونا اور اپنی اجتماعی خواہشات و ضروریات کو پورا کرنے پر آپ قادر ہونا ہے۔ یہ چیز اگر ملک کے کسی گروہ کو حاصل نہ ہو، گھر اس کی نیکیاں اپنے ہی وطن کے کسی دوسرے گروہ کے ہاتھ میں رہے کہ جس طرح وہ چاہے اسے اٹھائے اور بٹھائے اور جس طرف چاہے اسے چلائے جائے اور جو کچھ چاہے اس پر مار دے، تو وہ حقیقت میں غلام ہی ہوگا اس کے لئے ملک کی آزادی محض بے معنی ہوگی۔ غلامی اپنی حقیقت اور فطرت کے لحاظ سے ہر حال ایک ہی چیز ہے۔ اس میں اس لحاظ سے کوئی فرق واقع نہیں ہوتا کہ وہ غیر ملک والوں کی غلامی ہے یا اہل وطن کی۔ اگرچہ تجربہ سے یہ ثابت ہوا ہے کہ کثرتِ کیفیت کے اعتبار سے اہل وطن کی غلامی پر نسبت غیر ملکیوں کی غلامی کے زیادہ شدید ہوتی ہے۔ مثلاً جو ملوک امریکہ کا سفید فام اپنے حبشی اہل وطن کے ساتھ کرتا ہے، یا جو برطانوی روس کا اسٹابینی اپنے غیر شرابی یا غیر آسٹریک اہل وطن کے ساتھ کرتا ہے۔ اس کو کوئی نسبت اس مغزِ عمل سے نہیں جو ہندوستان میں انگریزوں نے ہمارے ساتھ اختیار کیا ہے۔ تاہم دونوں قسم کی غلامیوں میں سے ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے کا سوال ہی نہ پیدا نہیں ہوتا، کیونکہ غلامی بہر حال ایسی چیز ہے کہ اسے دفع کرنے

کی کوشش ہی کرنی چاہئے۔ پس جو شخص اہل وطن کی غلامی کو غیر ملکوں کی غلامی پر ترجیح دیتا ہو۔  
اور دوسری قسم کی غلامی کو محض اپنی قسم کی غلامی میں بدل لینے کا نام "جنگ آزادی" رکھے،  
اور ایسی جنگ آزادی میں شریک ہونے کو فرض قرار دے، وہ دراصل جنت الہیہ کا باشندہ  
ہے۔ کوئی حد حسب فعل انسان اس کی پیروی نہیں کر سکتا۔ نہ ایک پوری کی پوری قوم تنہی بیوقوف  
ہو سکتی ہے کہ وہ صرف غیر ملکی اقتدار سے آزاد ہونے کے لئے میدان جنگ میں کود پڑے۔ اور  
یہ پرچنے کی ضرورت نہ سمجھے کہ آزادی کے اصلی جوہر میں بھی اس کا کوئی حصہ ہے یا نہیں۔

ایک وطن کے باشندوں کو محبر دس واقعات کی بنا پر کہ وہ ایک وطن کے باشندے ہیں۔ تمام  
جہلیات سے یک سمجھ لیتا، اور اس مفروضہ پر ملک کی آزادی کو ان سب کے لئے یکساں آزادی  
قرار دیتا، یا تو جہلیات سے یا پھر خطرناک قسم کی چالاک بہت سے لوگ اسی مفروضہ کو سامنے  
رکھ کر بے تحلف کہہ جاتے ہیں کہ "بھائی! جب ملک آزاد ہوگا تو سب آزاد ہو جائیں گے" لیکن  
یہ مفروضہ ہر حال میں ہر جگہ صحیح نہیں ہو سکتا۔ جہاں صرف ایک قوم رہتی ہو، مختلف گروہ اور  
ان گروہوں کے درمیان گروہی امتیازات نہ ہوں، اور سب باشندے اپنے عقائد، خدشات  
و احساسات و Sentiments، رسوم و رواج، قوانین و مناسبات اور طرز زندگی کے

اعتبار سے ایک ہوں، یا کم از کم یا ہم تقارب ہوں، وہاں تو بلاشبہ کہا جاسکتا ہے کہ محض ملک  
کا آزاد ہو جانا ہی تمام باشندگان ملک کا آزاد ہو جانا ہے، کیونکہ وہاں ہر ملک کے درمیان  
ایک ایسا گروہوں کا وجود ہی نہیں ہے جس کی بنا پر اس امر کا امکان پیدا ہوتا ہے کہ آزادی  
ایک گروہ کے پاس ملک کر رہ جائے اور دوسرے گروہ تک نہ پہنچ سکے۔ لیکن جس ملک کا باشندہ  
میں ایک سے زیادہ گروہ موجود ہوں، ان کے درمیان نسل یا رنگ، یا زبان، یا عقائد، خدشات  
اور طرز زندگی کے بین اختلافات موجود ہوں، وہاں اس امر کا ممکن ہے کہ آزادی و دولت کو  
ایک گروہ چاہے اور دوسرے گروہ یا گروہوں کو اس سے محروم کر دے۔ ایسی جگہ وہ مفروضہ نہیں  
چل سکتا جس کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ وہاں ہر گروہ کو یہ پوچھنے کا حق ہے، اور گروہ اپنے وجود کو



غریب رکھتا ہے تو اسے پوچھنا چاہئے کہ آزادی حاصل کرنے کا کونسا طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے، اور جس آزادی کے لئے جدوجہد کی جا رہی ہے وہ کس نوع کی آزادی ہے۔ پھر اگر واقعات سے کسی گروہ پر یہ ثابت ہو جائے کہ حصول آزادی کا وہ طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے جو اس کے اجتماعی وجود کو نقصان پہنچانے والا ہے، اور ملک کی آئندہ حکومت ایسے اصولوں پر تعمیر ہو رہی ہے، جن کی بدولت حکمرانی کے اختیارات سے وہ لازمی طور پر محروم ہو جاتا ہے تو اس سے سرگزیہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ ایسی جنگ آزادی میں حصہ لے گا۔ ایسی آزادی کو ملک کی آزادی کہنا حقیقت کے خلاف ہے جس گروہ کے لئے یہ آزادی نہیں بلکہ غلامی ہے، اور جس گروہ کے لئے یہ زندگی نہیں بلکہ موت ہے وہ آخر کیوں اس کے حاصل کرنے میں حصہ لے؟

اس مرحلے پر پہنچ کر ہم سے دو مختلف باتیں کہی جاتی ہیں۔ اور ضرورت ہے کہ ہم ان پر ہنڈے دل سے غور کریں۔ کہا جاتا ہے کہ ملک کی آزادی کا لازمی نتیجہ خوشحالی ہے، اور یہ خوشحالی جب آئے گی تو تمام باشندے اس سے منتفع ہوں گے تعلیم عام ہوگی، تمدن ترقی کرے گا صنعت و حرفت اور تجارت کو فروغ ہوگا، معیار زندگی بلند ہوگا، اور اقوام عالم کے درمیان، اہل ملک کی عزت بڑھے گی۔ یہ تو مدعا بہرستہ کہ ملک کے تمام باشندوں کو حاصل ہوں گے۔ پھر کیوں نہ ملک کے ہر گروہ کو ان فوائد سے یکساں دلچسپی ہو اور کیوں نہ وہ ان کے حصول کے لئے مل کر جدوجہد کریں؟ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ملک کی خوشحالی اور ترقی کے لئے آزادی ناگزیر ہے، اور آزادی کے حصول میں مختلف گروہوں کا وجود اور ان کے اختیارات مانع ہیں، لہذا کوشش کرنی چاہئے کہ ان گروہوں کو اور ان کے اختیارات کو مٹا کر تمام اہل ملک کو ایک کر دیا جائے، کیونکہ جب تک یہ باقی رہیں گے ملک آزاد نہ ہو سکے گا اور جب تک ملک آزاد نہ ہوگا، تمام اہل ملک خود وہ کسی گروہ سے تعلق رکھتے ہوں، یکساں بد حالی، افلاس، جہالت، اخلاقی اور ذہنی پستی میں مبتلا رہیں یہ تمام ان حالات کو دائم برقرار رکھنا چاہتے ہو۔

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ایک ملک کے باشندوں میں عقائد، جذبات، طرز زندگی، زبان، ادب

اور تہذیب و تمدن کے اختلافات غیر حقیقی اور مصنوعی ہیں۔ ان کو زندگی کے اہم تر مسائل سے کوئی  
علاقہ نہیں۔ زندگی کے اہم تر مسائل یہ ہیں کہ لوگوں کو کھانے کے لئے مل رہا ہے یا نہیں؟ ان کے لئے  
زندگی کی ضروریات پوری کرنے اور مزید برآں زندگی کی آسائشوں سے متنع ہونے کے مواقع موجود ہیں  
یا نہیں؟ ان کے ملک میں دولت آفرینی کے جو وسائل موجود ہیں ان سے کس قدر فائدہ اٹھایا جا رہا  
ہے؟ اور جو دولت وہ پیدا کر رہے ہیں وہ کس طرح تقسیم ہو رہی ہے؟ ان اہم تر مسائل کا تعلق ترقی  
یا تہذیب و تمدن سے یکساں ہے اور ان میں ان سطحی اختلافات کا کچھ دخل نہیں جو کاظم ذکر کرتے ہو انہذا  
یہ اختلافات اگر موجود بھی ہیں تو انہیں نظر انداز کر دینا چاہئے۔ اور تمام باشندگان ملک کو ایک  
قوم فرض کر کے زندگی کے ان مسائل کو ان کو حل کرنا چاہئے۔

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ تہذیب و تمدن کے بقا و قیام اور عروج و ارتقاء کا انحصار بھی معاشی  
فلاح اور سیاسی آزادی پر ہے۔ یہ چیز اگر حاصل نہ ہو تو کوئی تہذیب زندہ نہیں رہ سکتی، کجا کہ ترقی کر سکے۔  
لہذا تہذیب و تمدن کا مفاد بھی اس امر کا مقتضی ہے کہ ملک کے تمام مردہ مل کر پہلے سیاسی آزادی اور  
معاشی فلاح کے لئے جدوجہد کریں۔

یہ مختلف باتیں کبھی مختلف زبانوں سے اور کبھی ایک ہی زبان سے سنتے ہیں آتی ہیں لیکن جب  
ہم ان پر غور کرتے ہیں تو ہمیں محسوس ہوتا ہے کہ اگر یہ ہم کو دھوکا دینے کے لئے نہیں کہی جا رہی ہیں تو ان  
کے کہنے والے خود دھوکے میں ہیں۔ وہ حقیقت کو طالب علم کی نظر سے نہیں دیکھتے، بلکہ مشنری کی نگاہ سے  
دیکھتے ہیں جو اپنی خواہش نفس کے اتباع میں گم ہو جاتا ہے۔

آج انسان اس دور سے آگے نکل چکا ہے جس دور میں وہ محض ایک جانور ہونے کی حیثیت سے  
بس اپنی جسمانی ضروریات کی تکمیل کا خواہشمند ہوتا تھا، اور یہ امر اس کی نگاہ میں کوئی خاص اہمیت نہ رکھتا  
تھا کہ یہ ضروریات کس ڈھنگ پر ..... کس صورت میں پوری ہوتی ہیں۔ اب اس کے لئے اپنی  
ہزار بارس کی طے کی ہوئی مناسبت کو الٹے پاؤں دوبارہ طے کرنا اور یکایک اسی دور وحشت و وحشت  
کی طرف پس پاپو جانا محال ہے۔ اس طویل مدت میں اس کی عقل، اس کے مذاق، اس کے علم اور



اس کی قوت اتنی زیادہ کہ ایک سے انسانیات کے مختلف نمونے Models پیدا ہو چکے ہیں۔ ایک ایک قوم ایک ایک نمونے کو پسند کر کے اس پر اپنی اجتماعی شخصیت تعمیر کر چکی ہے۔ اور اس خاص نمونہ انسانیات کو اپنی قومی حیثیت National type بنا چکی ہے۔

جو صدیوں کے نشوونما سے اس کے اندر پختہ ہوئے۔ جسے اب ایک قوم کی زندگی دراصل اس کے نیشنل ٹائپ کی زندگی ہے اور اس کے نیشنل ٹائپ کا مہر جانا خود اس قوم کا مہر جانا ہے۔ اگرچہ ضرورت زندگی کا پورا ہونا، دولت حاصل کرنا، درستی نہرچ کرنا آج بھی ایک قوم کے لئے اتنی ہی اہمیت رکھتا ہے جتنی اہمیت آج سے دس ہزار برس پہلے رکھتا تھا۔ لیکن ان تمام معاملات کا دامن ہر قوم کے مخصوص نظریہ زندگی، اس کے خدا بطنہ اخلاقی، اس کے اصول معاشرت و تمدن، اور اس کے معیار قدر و قیمت کے ساتھ بندھا ہوا ہے۔ ہر قوم اپنی ضروریات کو اپنے نیشنل ٹائپ کے مطابق پورا کرنا چاہتی ہے۔ اب محض ضروریات زندگی کا نام لیکر کہ قوم سے یہ نہیں کہہ سکتے کہ ان کے اصول سے تاریخ میں وہ اپنے نیشنل ٹائپ کو تبدیل کر دے۔ کیوں کہ اس کی تبدیلی دراصل قوم کی موت ہے۔ کوئی قوم اپنی قومی سیرت و تشہل کو ہرگز ہرگز محض آسائشوں کے لالچ سے اپنے نیشنل ٹائپ کو بدلتے پر آمادہ نہیں ہو سکتی۔ اور جو قوم اس پر آمادہ ہو جائے اس کے متعلق یہ یقین کے ساتھ جان لینا چاہئے کہ یا تو اس کا یہ پیر بھی بنا نہیں ہے۔ یا چہرہ ایک دلیل اور مرقہ طلب (Opportunist) قوم ہے جس کی یہ تپ پڑائی عقائد نہیں کیا جاسکتی۔

ان جیسا کہ نیشنل ریزولوشن میں ہے۔ جس کے بعد غور کیجئے کہ کوئی قوم آزادوں چاہتی ہے۔ اس سوال کا صرف ایک ہی جواب ممکن ہے، درود یہ کہ اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت اور اس کے نشوونما کے لئے خود اپنی دراصل آزادی کی طلب کا مہر جانا ہے۔ جو قوم غلام ہوتی ہے وہ اپنے نیشنل ٹائپ کو صرف یہ نہیں رہتی کہ اپنی اپنی ستمی، بلکہ اس کے برعکس اس کا نیشنل ٹائپ مضمحل ہو جاتا ہے۔ اگر کسی قوم کو یہ نیشنل ٹائپ عزیز ہو تو اس میں سرسے سے آزادی کی خواہش پیدا ہو جاتی۔ اور یہ قوم میں آزادی کے لئے لڑے لڑے لڑتی رہتی ہے، اس کی ترقی کا کوئی سبب اس کے سامنے نہیں

کہ وہ اپنے نیشنل ٹائپ کو غریب رکھتی ہے، اسے فن نہیں مہیے دینا چاہی، اور اس کو ترقی دینے کی خواہش نہ ہے۔ جب حقیقت یہ ہے تو وہ صرف ایک جاہل اور بے قیوف آدمی ہو گا جو آزادی حاصل کرنے کی خاطر کسی قوم کو اپنا نیشنل ٹائپ بدل دینے کے لئے کہے گا۔ اس سے بڑھ کر اور کیا حماقت ہو سکتی ہے کہ جس چیز کی خاطر آزادی کی خواہش ایک قوم میں پیدا ہوا کرتی ہے، اسی چیز کو مٹانے کا خیال ظاہر کیا جائے اور پھر یہ توقع رکھی جائے کہ آزادی کی پکار اس قوم کے دل و دماغ کو اپل کرے گی۔ کیا کوئی شخص نقصان اٹھانے کی نیت سے تجارت کر سکتا ہے؟ کیا کوئی شخص مرنے کے لئے غذا کھا سکتا ہے؟ کیا کوئی شخص اس غرض کے لئے پانی کی طرف دوڑ سکتا ہے کہ اس کی پیاس بجھنے کے بجائے اس کا سینہ جل جائے؟ اگر یہ ممکن نہیں تو یہ کس طرح ممکن ہے کہ ایک قوم اپنے قومی وجود کو ختم کرنے کے لئے آزادی کی خواہش کرے حالانکہ آزادی اس کی مطلوب ہی صرف اس لئے ہو سکتی ہے کہ اپنے قومی وجود کو زندہ رکھے اور ترقی دے۔

بلاشبہ یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ کوئی قوم اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت اور ترقی کے لئے کچھ نہیں کر سکتی جب تک کہ وہ آزاد نہ ہو جائے لیکن اس کے ساتھ یہ سمجھ لینا بھی ضروری ہے کہ جس ملک میں متعدد قومیں مختلف قومی پسینوں کے ساتھ رہتی ہوں، وہاں مجبور ملک کی آزادی کو ہر قوم کی آزادی نہیں کہا جاسکتا وہاں آپ کو صراحت کے ساتھ یہ بتانا پڑے گا کہ آزاد حکومت کی نوعیت کیا ہوگی اگر آزاد حکومت کے لئے آپ کے پاس خالص جمہوریت کے اصول ہوں جن کے معنی اکثریت کی حکومت کے ہیں، تو لامحالہ یہ آئینہ مالی آزادی صرف اس قوم کے لئے آزادی ہوگی جو اکثریت القعداد واقع ہوئی ہو۔ تلیل القعداد قوموں کے لئے اس کے معنی بجز اس کے کچھ نہ ہوں گے کہ وہ غیر ملکی اقتدار سے نکل کر خود اپنی ایک ہر وطن قوم کی تابع ہو جائیں۔ ایسی آزادی کو نہ تو تلیل القعداد قومیں اپنے لئے آزادی سمجھ سکتی ہیں اور نہ یہ توقع کر سکتی ہیں کہ اکثریت کی حکومت کے تحت رہ کر انہیں اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت اور ترقی کا کوئی موقع مل سکے گا۔ آزادی کی جنگ میں ان کے لئے صرف اسی وقت کشش پیدا ہو سکتی ہے جب کہ آزاد حکومت کا ایک ایسا نقشہ ان کے سامنے پیش



کیا جائے جس میں ان کے لئے بھی حکومت خود اختیاری رکھی گئی ہو۔ اس لئے کہ صرف حکومت خود اختیاری ہی وہ چیز ہے جس سے کوئی قوم اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت و ترقی کے لئے کچھ کر سکتی ہے اور نیشنل ٹائپ کی حفاظت و ترقی ہی وہ واحد غرض ہے جس کے لئے کوئی قوم آزادی چاہتی اور آزادی کی خاطر لڑ سکتی ہے۔

رہا یہ قول کہ ملک کی خوشحالی میں تمام باشندگان ملک کا یکساں حصہ ہوگا خواہ ملک کا نظام حکومت اکثریت کے ہاتھوں میں ہی کیوں نہ ہو، تو یہ قطعاً غلط ہے۔ جہاں قومی امتیاز موجود ہو۔ وہاں ترجیح بجنس لازماً موجود ہوتی ہے۔ اور جہاں ترجیح ہم جنس پائی جاتی ہو وہاں صرف عقائد و مذہب طرز زندگی، زبان و ادب، و تہذیب و تمدن ہی کے معاملہ میں ایک قوم کا مفاد و دوسری قوم سے مختلف نہیں ہوتا، بلکہ معاشی، سیاسی اور انتظامی معاملات میں بھی لازماً مختلف ہو جاتا ہے۔ یہاں جس طرح ایک قوم اپنی تعلیم، اپنی معاشرت اور اپنی تہذیب کے سوال کو بے خوف و خطر دوسری قوم کے ہاتھ میں نہیں دے سکتی، اسی طرح وہ اپنی روٹی کے سوال کو بھی اس کے ہاتھ میں دیکر مطمئن نہیں ہو سکتی، اور نہ انتظامی و تشہیعی ادارت میں اپنی نائندگی کے سوال کو اس پر چھوڑ سکتی ہے جس جگہ ایک شخص پانی پینے اور کھانا کھانے کے لئے جی یہ دیکھتا ہو کہ پانی لایا اور کھانا بیچنے والا اس کا ہم قوم ہے یا نہیں، جہاں ایک شخص بازار میں خرید و فروخت کرتے وقت بھی دوکاندار کی قومیت پر نظر رکھتا ہو، جہاں ایک مزدور سے خدمت لیتے ہوئے، یا کسی آدمی کو ملازم رکھتے ہوئے جی دیکھتا ہو کہ اس مزدور یا اس امیدوار کا تعلق کس قوم سے ہے، وہاں یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا جاسکتا کہ ملک کے سارے باشندوں کا معاشی یا سیاسی مفاد یکساں ہے، اور کسی ایک قوم کے ہاتھ میں حکومت کے اختیارات سمٹ جانے سے دوسری قوم کے پیٹ کو کوئی خطرہ نہیں۔

پھر یہ کہ میں پتے اشارہ کر چکا ہوں، یہ خیال کرنا بھی بالکل غلط ہے کہ دولت آفرینی اور تقسیم دولت درمیان زندگی کی ترقی و ضروریات زندگی کی فراہمی کے مسائل کا کوئی تعلق تہذیب و تمدن سے نہیں ہے۔ اس باب میں ہر جماعت اپنا ایک الگ مسلک اور الگ نقطہ نظر رکھتی ہے۔

اور محض آسائش جسمانی کے لالچ سے اس بات پر آمادہ نہیں ہو سکتی کہ اپنے نقطہ نظر کو دوسرے نقطہ نظر سے بدلے۔ آپ اشتراکی جماعت سے یہ توقع نہیں کر سکتے کہ وہ اپنے نظریات معیشت و اجتماع کو کسی لالچ کی بنا پر سراپاہ دارانہ نظریات سے بدل لیگی۔ اسی طرح آپ کو ایک مسلمان سے بھی یہ توقع نہ کرنی چاہئے کہ وہ ان مسائل کو حل کرنے میں اپنے مخصوص نقطہ نظر کو بدل دیگا اور اپنے آپ کو دوسروں کے حوالہ کر دیگا کہ جس طرح چاہیں اس کے لئے دولت کی پیدائش اور اس کی تقسیم کے سوال کو حل کر دیں، درآنحالیکہ یہ سوال اس کی تہذیب و تمدن کے نقشے کو بنانے اور بگاڑنے میں فیصلہ کن اہمیت رکھتا ہے۔

اس بحث سے یہ بات اچھی طرح سمجھ میں آ سکتی ہے کہ جو لوگ "آزادی" کا لفظ زبان سے نکال کر یہ توقع رکھتے ہیں کہ ہندوستان کے مسلمان اس نام کو سنتے ہی ان کی طرف دڑے چلے آئیں گے، اور جب ان کی یہ توقع پوری نہیں ہوتی تو سسلاں کو بزدلی اور رجعت پسندی اور سامراج پرستی کے طعنے دیتے ہیں، وہ کس خام خیالی میں مبتلا ہیں۔ ہر قوم میں ٹھوڑے یا بہت افرائیسے ضرورتیں آتے ہیں جو اپنے تخیلات و ادہام میں گم ہو کر اپنے قومی مفاد کو بھول جاتے ہوں اور ایسے افراد بھی ضرور پائے جاسکتے ہیں کہ جو دن کی روشنی میں بھی نمایاں حقائق کو نہ دیکھ سکتے ہوں مگر ایک پوری کی پوری قوم نہ اندھی ہو سکتی ہے۔ اور نہ جو قوف۔ وہ کسی آواز پر دڑ پڑنے سے پہلے یہ ضرور دیکھے گی کہ اس کو کس طرف بلایا جا رہا ہے۔ وہ محض آزادی کی پکار پر فریاد نہیں ہو سکتی بلکہ عین اس کی عقل اور فطرت کا اقتضا ہے کہ اس پکار کی حقیقت پر غور کرے اور یہ تحقیق کرے کہ آزادی حاصل کرنے کے لئے کونسا طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے اور پکارنے والے جس آزادی کے لئے جدوجہد کر رہے ہیں اس کی نوعیت کیا ہے۔

آئندہ صفحات میں انہی دوسرالات کی تحقیق کی جائے گی۔



# قوم پرستوں کے نظریات

خوش قسمتی سے ہمارے پاس ایک کتاب ایسی موجود ہے جس میں ہندوستان کے بین الاقوامی مسئلے اور اس کے حل، اور ہندوستان کی آزاد حکومت کے نقشے اور اس کے طریق حصول کے متعلق قوم پرست جماعت کے نظریہ کی پوری تشریح مل جاتی ہے۔ یہ کتاب پنڈت جواہر لال نہرو کی تصنیف ہے، جو نہ صرف کانگریس کے صدر رہ چکے ہیں، بلکہ گاندھی جی کے متوقع جانشین سمجھے جاتے ہیں۔ اگرچہ آگے چل کر ہم اس قوم پرستی کے تمام اس طہین سے استفادہ کرنے والے ہیں، مگر بحث کی ابتدا بھارت بھوشن پنڈت جواہر لال کے افادہ سے کرنا سہرا عینہ مناسب ہے۔

پنڈت جی کو یہ فخر حاصل ہے کہ انہوں نے ہندوستان کے بین الاقوامی مسئلہ کا ایک نیا حل دریافت کیا ہے جس کی گہرائیوں تک یا تو ان سے پہلے کے ہندوستانی سیاست دانوں کی نظر نہ پہنچی تھی۔ یا ان میں ایسا انقلابی حل پیش کرنے کی جرأت نہ تھی۔ اس حل کی حقیقت کو سمجھنے کے لئے سب سے پہلے ان نظریات کا تجزیہ کرنا ضروری ہے جن کو پنڈت جی کے بطور اصول موضوعہ تسلیم کر لیا ہے اور پھر ان پر اس پالیسی کی بنیاد رکھی ہے جسے وہ اس مسئلہ کا صحیح حل سمجھتے ہیں۔ ان نظریات کو ترتیب وار بیان کروں گا، تاکہ اس پالیسی کی پیدائش اور اس کے ارتقاء کا پورا نقشہ آپ کے سامنے آجائے۔

پنڈت جی کے تصور کی ابتدا یہاں سے ہوتی ہے کہ وہ ہندوستان کی آبادی کو ایک قوم فرض کرتے ہیں۔ تاریخ یورپ اور سیاسیات یورپ کے مطالعہ سے ان کے ذہن میں قومیت کا صرف ایک ہی تصور پیدا ہوا ہے، اور وہ یہ کہ ایک جغرافیائی رقبہ کی تمام آبادی ایک قوم ہے اور اس کو ایک ہی قوم ہونا چاہیئے۔ وہ دیکھتے ہیں کہ فرانس ایک ملک اور

ایک قوم ہے برہمنی ایک ملک اور ایک قوم ہے، اہلی، انگلستان، سپانیہ وغیرہ ایک ایک ملک اور ایک ایک قوم ہیں۔ اس کا بد سے کے دوران میں ان کی نظر اس حقیقت کی طرف نہیں جاتی کہ ان میں سے ہر ملک کے باشندے ایک اسپرٹ، ایک قسم کے تمدن اور کم از کم قریبی دور کی حذات ایک قسم کی تاریخی روایات کے حامل ہیں، اور وہ تمام عناصر ترکیبی جن سے ایک قومیت وجود میں آتی ہے ان کے درمیان مشترک ہیں یا واقعات کی رفتار کے ان کو مشترک بنا دیا ہے۔ اور اس اشتراک پر ان کے اندر یہ قسم، اہلی اور لگت پیدا کی ہے۔ ان سب حقیقتوں کو نظر انداز کر کے وہ ایک نہایت سطح بن آدمی کی طرح یہ فرض کر لیتے ہیں کہ ان سب ممالک میں قومیت کی اساس رشتہ بطنیت کہ آئندہ آگ سے ہے، اور اسی انداز سے ہر خاک وطن کی پیداوار کو ایک ہی قوم پرنا چاہے یہی تصویر ہے جس کے تحت ان کے قدم سے یہ الفاظ نکلے ہیں۔

”ہندوستان میں مسلم قومیت پر زور دینے کا مطلب کیا ہوتا ہے؟ بس یہ کہ ایک قوم کے اندر ایک دوسری قوم موجود ہے جو یہ نہیں سمجھتی کہ یہ قوم ہے۔ اب سیاسی نقطہ نظر سے اگر دیکھا جائے تو یہ خیال بالکل غلط ہے اور معاشی نقطہ نظر سے یہ بہت دور از کار ہے اور بد قول وجہ کیا جاسکتا ہے۔ مسلم قومیت کا ذکر کرنے کے معنی یہ ہیں کہ دنیا میں کوئی قوم ہی نہیں، بس اندھی اخوت کا رشتہ ہی ایک چیز ہے، اس لئے جو یہ مفہوم میں کوئی قومیت نشوونما پاسکے:

(میری کہانی، جلد دوم صفحہ ۳۳۳ مکتبہ جامعہ دہلی)

اس عبارت سے صاف معلوم ہے کہ نڈت ہی کے زمین میں ہندوستانی قومیت کا تصور کیا ہے۔ ممکن ہے کہ یہ بلا لغو اور فہم کا قصور ہو، یا ہندوستان اور ایک قوم دیکھنے کی آرزو سے ان کے ذہن کو روشن ترین حقائق کے ادراک سے عاجز کر دیا ہو۔ بہر حال یہ واقعہ ہے کہ وہ قوم پرستی اور قوم پرستی کے الفاظ کو بالکل حقیقی معنوں میں لیتے ہیں۔ ان کے نزدیک ہندوستان میں بس ہی قوم رہتی ہے۔ اور یہ نڈت، ہندو، عیسائی وغیرہ محض اس قوم کے فرقہ ہیں۔ اسی بن پر وہ ہندوستان کی ان جماعتوں کے اختلافات کو فرقہ وارانہہ مطاع سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور



یہ بنیادی حقیقت ان کے ذہن کی کثرت میں آتی ہی نہیں کہ یہ مسئلہ دراصل فرقہ وارانہ نہیں بلکہ بین الاقوامی ہے۔ آپ چاہیں تو اسے بدستی کہیں اور بہت ہی ناگوار چھپر سمجھیں۔ مگر یہ یہ حقیقت در اس حقیقت کو نظر انداز کرنے میں پختہ جی نہیں آتا۔ بلکہ تمام قوم پرست، ان کے شریکات ہیں۔ تصور قومیت کے بعد دوسرا تصور جو صاحب مومنوں کے دماغ پر جاری ہے، وہ کارل مارکس کے فلسفہ تاریخ ہے۔ یہاں اس فلسفہ کا تشریح کا موقع نہیں۔ مختصر یہ کہ جس طرح نئی جگہ پر پوچھا گیا تھا کہ دو اور دو کتنے ہوتے ہیں تو اس نے کہا تھا کہ چار روئیاں۔ اسی طرح معاشی مصائب کے مارے ہوئے، فلسفی نے بیادنیہ کے تمام مسائل کا مرکز و محور صرف روٹی کے مسئلہ کو قرار دیا ہے۔ تاریخ کے تمام اشتباہات میں اس کو معاشی مطلب یا بھوک کے سوا کوئی قابل توجہ عامل نظر نہیں آتا۔ اس کے نزدیک جوہر الہی نہیں بلکہ الفاظ ہیں۔

”دنیا کی ساری تاریخ ملاحظہ یہ ہے کہ معاشی و دینی رہتوں سے جو جماعتوں اور طبقوں کے یہ سی فیادات کو تشکیل کرتی ہے۔“ (صفحہ ۵۵)

اگر پختہ جی اصول خود کو دعوامانی عقیدے (Dogma) کے قائل نہیں ہیں۔ مگر مائیں کی اس تعبیر تاریخ کو انہوں نے دسی آسمانی کی طرح قبول کیا ہے۔ در اس کے متعلق وہ فرماتے ہیں کہ ”اب یہ سے نزدیک تاریخ کے منہ کی بدل گئے، اس کی تعبیر نے ات کہیں زیادہ روشن اور واضح کر دیا۔“ (صفحہ ۱۱۱)

اپنے تصور قومیت کے ساتھ اس کا کسی فلسفہ کو لا کر پختہ جی یہ نظریہ قائم کرتے ہیں کہ اس کو پختہ جی کی تمام آباء ہی ایک قوم ہے۔ پھر اس قوم میں گروہ کی تحقیق کیا جائے تو اختلاف ہو گا۔ یہ تو وہ دعوے ہیں جو پختہ جی نے کیا ہیں۔ یہ گروہ اور گروہوں کی، یعنی بد سبب بنیاد ہے جو اختلاف ہے۔ یہ پختہ جی کی طرح سمجھتا ہے۔ اختلاف کی ذریعہ اور معقول بنیاد یہ ہے کہ قوم کے اندر جن کے پاس ایک دوسرے کے پاس ایک گروہ ہوں اور جن کے پاس دوسرے گروہ ہوں اور وہ گروہ پیدا ہوں اور جن کو دنیا میں تو وہ روئیں پر نہیں بلکہ گروہ کی معنی اس کو

اسی چیز پر لڑنا چاہئے۔

اسی نظریہ کی بنیاد پر ہندوستان جدید کا یہ لیڈر کہتا ہے:-

”معاشی نقطہ نظر سے یہ یعنی مسلم قومیت کا تخیل بہت دور از کار ہے اور بدقت میں  
توجہ کیا جا سکتا ہے“ ۳۳

• ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندوستان کا ذکر اس طور پر کرتے ہیں گویا دو ملتوں اور  
قوموں کے بارے میں گفتگو ہے۔ جدید دنیا میں اس دنیا کی خیالی گنجائش نہیں ہے۔ آج  
ہی ملتوں اور ملتوں کی بنیاد پر اقتصادی نوآباد پر بھی باقی ہے: ہوا لال کا خطبہ صدارت آل انڈیا  
نیشنل کونشن منعقدہ مارچ ۱۹۳۳ء

اس کے بعد یہ سوال سامنے آتا ہے کہ جب سارے ہندوستان کی آبادی ایک قوم ہے، اور  
اس قوم کے درمیان فرقے اور گروہ بننے کی وجہ محض معاشی اغراض ہی ہو سکتی ہیں، تو پھر یہ ہندو مسلم  
در دوسرے فرقے پیدا کیسے ہو گئے؟ یہ معاملہ کیا ہے کہ غیر معاشی چیزوں نے ہندوؤں کو ایک فرقہ  
اور مسلمانوں کو دوسرا فرقہ بنا دیا اور ان کے درمیان غیر معاشی وجوہ نے تھنڈات پیدا کر دیئے؟  
یہاں موقف تھا کہ پندت جی خود اس نظریہ ہی پر نظر ثانی کرتے تھے۔ انہوں نے مارکس کی ”دھی سے  
بے سوچے سمجھے (خند کیا اور از غمانی عقیدے کے طور پر تسلیم کر لیا ہے۔ ان کے سامنے واقعات کی  
دنیا میں ایک کھلی ہوئی حقیقت موجود تھی جو شہادت دے رہی تھی کہ انسان کے جسم میں صرف مادہ  
ہی ایک ضروری عنصر نہیں ہے۔ صرف بھوک ہی وہ چیز نہیں ہے جو اس کی ذہنیت اور اس کے  
خیالات کی تشکیل کرتی ہو، صرف معاشی عامل Factor ہی ایک عامل

نہیں ہے جو انسانوں کو قوموں اور گروہوں کی شکل میں مجتمع کرتا، اور ان کے درمیان اختلافات  
پیدا کرتا ہو۔ مگر انہوں نے تمام حقائق سے آنکھیں بند کر کے یہ رائے - عقلی و استدلالی نہیں  
بلکہ رجحانی و وجدانی رائے - قائم کر لی کہ یہ مذہبی نظریہ ایک غیر فطری چیز ہے، اور اس مادہ  
خاص یعنی مذہب نے دخل انداز ہو کر ہندوستانی قوم، کہ ایک صحیح بنیاد یعنی روٹی کی بنیاد،



کے بجائے، ایک غلط بنیاد یعنی طرز خیال اور طریق زندگی کی بنیاد پر متغیر کر دیا ہے۔

اس تصور کے زیر اثر وہ جگہ جگہ مذہب پر یوں غصہ اتارتے ہیں:-

”میں چیز کو مذہب یا منظم مذہب کہتے ہیں اسے ہندوستان میں اور دوسری جگہ دیکھ بیکھ کو میرا

دل سمیت وہ ہو گیا ہے میں نے اکثر مذہب کی مذمت کی ہے اور اسے اکثر منہ دینے کی آڑ

لکھ کر ہر کی شہ۔ قریب قریب ہمیشہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اندھے یقین اور ترقی دشمنی کا

بے دلیل عقیدت اور تعصب کا توہم پرستی اور لوگوں سے بے پائندہ ٹھٹھکے کا قائل شدہ

حقوق اور مستقل اعتراض رکھنے والے ہیں۔“

مذہب کے خلاف تاوت و غضب کا اظہار ہندوستانی قوم کے اس لیڈر نے اتنی کثرت کے

ساتھ کیا ہے کہ تمام تحریروں کو نقل کرنا ایک طویل عمل ہے۔ وہ اپنی تقریروں اور تحریروں میں

ہر اس موقع پر جہاں ہندو مسلم کا نام آتا ہے، یہیں ہمیں ہو کر کہتے ہیں کہ ”مذہب کو بیچ میں کیوں

لے آئے ہو؟ میں رشاد سے ان کی مراد یہی ہوتی ہے کہ سیاسی، اجتماعی اور معاشی گروہوں میں

مذہب کی بنیاد پر تفریق کرنا سہ سے ہے۔ اس غلط بنیاد کو دھانا چاہئے، نہ کہ اس کو

سنت کے ایک قابل لحاظ چیز قرار دینا۔“

ہندوستانی قوم میں فرقہ وارانہ کے باہمی اختلاف کی یہ ایک توجیہ ہے

وہی ہے جس سے اس پیر سے دوسری توجیہ سے پیش زیادہ دلچسپ ہے۔ وہ اس کو برطانوی

میں یہ کہتا ہے کہ ”میں نے یہ بیان ہے کہ ہندوؤں کو اپنا اقتدار قائم رکھنے کے

لئے ہندوستانی قوم میں تفریق پیدا کرنے کی ضرورت تھی اس لئے اور صرف اسی لئے یہ اختلاف

پیدا ہوا۔“

دیکھتے ہیں نظر کا کتنا بڑا چیر ہو گیا ہے۔ ان پلٹتے ہوئے ذرا سمجھ سے کام لیتے۔ تو یہ بات

یہ سناؤ ان پر، اگر ہوسکتی تو کہ ہندوستان میں حقیقی اختلافات موجود تھے، انگریزوں نے اس سے

فائدہ اٹھانے کی کوشش کی۔ اس کوشش میں وہ قسم کے لوگوں سے ان کو مدد ملی۔ ایک وہ خود غرض

لوگ جو اپنے ذاتی فائدے کے لئے ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان نزاعات کو بھڑکاتے اور  
 پیچیدہ کر دیتے ہیں جنہوں نے نہایت چالاکانہ اپنے آپ کو ان دونوں کا سرپرست اور نمائندہ  
 بنایا ہے، نہ اس لئے کہ ان کے اختلافی مسائل کو اطمینان بخش طریقہ پر حل کریں، بلکہ غرض اس لئے  
 کہ ان اختلافات کو دغا برقرار رکھ کر اپنے ذاتی مفاد اور برطانوی سلطنت کے مفاد کی خدمت کرتے ہیں۔  
 وہ گروہ پیروں کو جو ان اختلافات کی حقیقت کو سمجھتے اور انہیں دانشمندی کے ساتھ حل کرنے سے  
 انکار کرتے ہیں۔ اور اس طرح ان کے برقرار رکھنے میں مددگار بنتے ہیں اگرچہ یہ تبت جب اس مسئلے کو  
 دیکھتے تو انہیں راستہ صاف نظر آتا لیکن وہ اپنے غیل کی آنکھ سے اس کو دیکھتے ہیں، اور محض  
 دیکھ کر کہ ملک کے چند خود غرض اور ترقی دشمن لوگ انگریزی حکومت کے ساتھ مل کر ہندو مسلمانوں  
 کے اختلافی مسائل سے ناجائز فائدہ اٹھا رہے ہیں، یہ نتیجہ نکال لیتے ہیں کہ حقیقت ان اختلافی  
 مسائل کی کوئی اصلیت نہیں ہے، بلکہ یہ صرف برطانوی امپریلزم اور اس کے ہندوستانی  
 ایجنٹوں کی پیدا کردہ چیز ہے۔ اس بنا پر وہ جگہ جگہ فرقہ دارانہ مسئلے کے متعلق اس قسم کے خیالات  
 کا اظہار فرماتے ہیں۔

”ان کا رائے یہ ہے کہ اگرچہ قریب قریب دارانہ مسئلہ تھا اور اسے انہوں نے خوب کھید“۔ ص ۲۱

”فرقہ پرستی کے پردہ میں دراصل ترقی دشمنی نہیں ہے“۔ ص ۲۳

”در اغراض کے اس مجموع میں۔۔۔ برطانوی ہند کے تائیدوں کی سرکاری حمایت“۔ ص ۲۴

”حتمہ میں آئی تھی“۔ ص ۲۵

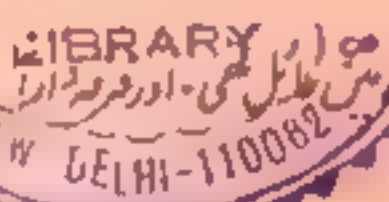
”اصل وقت فرقہ پروری نہیں ہے۔ اصل میں سیاسی ترقی دشمنی“۔ ص ۲۶

”مسائل کی آڑ میں کام کر رہی تھی“۔ ص ۲۷

”حکومت روز بروز معاشرتی غریبوں کی پشت پناہ بنتی جاتی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا

میل بول ہندوستان کی سب سے زیادہ رجحان پسند جماعتوں سے رہتا ہے۔ جو اس

کی سیاسی مخالفت برعکس جاتی ہے، اسے عجیب عجیب حقیقی ڈھونڈنے پڑتے ہیں۔ آج کل





برطانوی حکومت کے سب سے بڑے حامی اتمہائی فرقہ پرست، مذہبی رجحان پسند اور اصلاح و ترقی کے دشمن لوگ ہیں۔ مسلمانوں کی فرقہ پرست جماعتیں سیاسی، مذہبی اور مذہبی اعتبار سے اتمہائی رجحان میں، ہندو جماعتیں بھی ان سے کچھ کم نہیں۔" (ص ۱۱)

"فرقہ پرست رہنماؤں کا اتحاد ان لوگوں کے ساتھ ہو گیا ہے جو ہندوستان اور انگلستان میں سے زیادہ رجحان پر لوگ کہے جاسکتے ہیں۔ اور یہ لوگ فی الحقیقت سیاسی، اور سیاسی سے بھی زیادہ تمدنی، اصلاح و ترقی کے دشمن ہیں۔ ان کے سب سے زیادہ بات میں سے ایک یہی عوام ان کے فائدے کے لئے نہیں ہے۔" (ص ۱۲)

یہ اور ایسی ہی بہت سی تحریریں نڈر جی کے انداز فکر پر عیاں روشنی ڈالتی ہیں۔ ان کا انداز فکر یہ ہے کہ بیماری کا خود غرض طبیعوں اور عطاروں کے پھندے میں پھنس جانا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ دراصل بیماری ہی نہیں۔ ان کی رائے میں یہ تحقیق دینے کی ضرورت ہی نہیں کہ آخر کیا چیز ہے جس کی وجہ سے ان مکار طبیعوں اور عطاروں کو اس بیماری پر ہاتھ صاف کرنے کا موقع مل رہا ہے۔ سبب یہ خود کہتے ہیں کہ وہ عواموں کے پھندے سے نکال کر خود صحیح علاج کرنے کی زحمت کو ان کے لئے اس کا علاج پس ہی ہے کہ مرض کے وجود سے انکار کر دیا جائے۔

ہندوستان کے بین الاقوامی مسئلہ کی یہ دو توجہیں کرنے کے بعد نڈر جی ان دونوں کے درمیان فرقہ جوتے ہیں۔ ان کا نظریہ اب ترقی کر کے یہ صورت اختیار کرتا ہے کہ مغربی ہندوستانی مافوق الفطریوں میں تقسیم کیا ہے، انگریزی امپیریمزیم سامراج کے لئے یہ تقسیم مفید ہے، اور مغربی زبیر اور ان میں مستقل اغراض و مقاصد رکھنے والے طبقے سامراج کے ساتھ سازش کر کے اس تقسیم کو اپنی اور سامراج کی مشترک اغراض کے لئے استعمال کر رہے ہیں۔ ہندو مذہب اور سامراج، اور یہ خود غرض طبقے، تینوں باہمی تفریق دہا رہے ہیں۔ تینوں قابل نفرت ہیں اور تینوں کو ہار دینا پڑے۔ اسی نظریہ کے تحت یہ ارشادات مندرجہ بالا پنڈت جی کے قلم سے نکلے ہیں۔

”منظم مذہب“ Organized Religion بلا استثناء مستقل اغراض سے وابستہ ہوتا

ہے اور یہ لازمی طور پر ایک ترقی دشمن قوت بند تغیر اور ترقی کی مخالفت کرتا ہے۔۔۔ حق ملکیت اور موجودہ نظام معاشرت کے متعلق اس کا رویہ یہی ہے۔ (صفحہ ۱۶۷-۱۶۸)

”جیل میں برطانوی افسر صرف دو قسم کی کتابیں پڑھنے کا مشورہ دیتے ہیں۔ مذہبی کتابیں اور ناول۔ یہ عجیب بات ہے کہ حکومت برطانیہ مذہب کی بڑی قدر دان ہے اور بڑی بے تعصبی کے ساتھ ہر قسم کے مذہب کی بہت افزائی کرتی ہے۔“ (صفحہ ۱۷۱)

”مذہب امن کا دھندا کہتا ہے لیکن اس کے باوجود ویسے نظام کی تائید کرتا ہے جس کا دورہ مدار نظم پر ہے۔“ (صفحہ ۱۷۲)

ان تینوں دشمنوں کی سازش سے ہندوستان کو نجات دلانے اور اس ملک کو پھر حقیقتاً بنیادینے کی جو صورت پنڈت جی کے پیش نظر ہے وہ حسب ذیل ہے۔۔۔

”ہر چکر کہ ہم اسی چپر پر پہنچ جاتے ہیں جس کے سوا اس سسٹم کا اور کوئی حل نہیں یعنی ایک مشترک تنظیم کا قیام۔ پہلے قومی رائے میں اور پھر ساری دنیا میں۔ ایسا نظام جس میں دولت کی پیدائش اور تنظیم ریاست کی نگرانی میں مندرجہ کے لحاظ سے کی جائے۔ یہ کتاب کس طرح ہونا چاہئے؟ یہ ایک جداگانہ سوال ہے لیکن یہ بات بالکل واضح ہے کہ جس میں پورے قوم بلکہ کل نوع انسانی کی جلائی ہوئی محض اس وجہ سے نہیں روکی جاسکتی کہ کچھ لوگ موجودہ نظام سے ناگوار ٹھاتے ہیں اس نظریے کے مخالف ہیں۔ اگر سیاسی تبدیلی اور اسے اس تبدیلی کی راہ میں حائل ہیں تو ان کو مٹا دینا چاہئے۔“ (صفحہ ۲۱۹-۲۲۰)

”ہر بینک میں تھروزی بہت سیاسی کارادو حاصل نہ ہوگی۔ ہمیں تو پرستی کا تخیل ہی سب سے بڑا محرک عمل ہے۔۔۔ یہاں تک کہ لوگوں کے دل میں تو پرستی کے مذہب کی جگہ نہ رہے۔

اجتماعی انقلاب Social Revolution کا جذبہ پیدا ہو جائے؟ (صفحہ ۱۷۵)

”یہی اداروں کا نام نہیں لیا گیا۔ مگر پچھلی نظریات کے تحت ان کے اندر وہ لہجہ مراد میں ہے۔۔۔ یہی وہ نظریہ ہے۔“



”ابھی بگڑا ہوا تھا کہ غصہ و دھنکے کے مدی میں مکتے ہیں کہ شمسِ مہینت کو اس کے مالوں  
کی مرضی کے خلاف قومی ملکیت بنانے کی کوشش کرنا جبرستہ اس لئے یہ عدمِ تشدد کے خلاف ہے۔  
یہ کافی نہیں سمجھا جاتا کہ اکثریت موحده نظام میں تبدیلی چاہتی ہے۔ اس کے ساتھ یہ غمراہ  
لگے لی جلی ہے کہ جن لوگوں کو اس تبدیلی سے نقصان پہنچنے والا ہے انہیں بھی راضی کر دینا چاہیے۔  
یہ امید رکھنا کہ ایک پورے طبقے یا پوری قوم کے عقاید بدلے جائیں گے یا اپنے بلندیوں کو  
عقل و ذہن سے نائل کر لیں یا ان کے مذہب انصاف کو ابھارنے سے یہ بھی مخالفت و دربر جاوے گی  
اپنے آپ کو دھوکہ دینا ہے۔ یہ محض ایک نریب خیال ہے کہ ٹوٹر دیا ڈاسے بغیر یعنی جبر تشدد  
سے کام لے بغیر کوئی حاکم قوم حکومت قائم نہ کر سکتا ہے۔ یا کوئی ملکہ اپنے اقتدار یا اعتبار  
حقیقی سے دست بردار ہو جائے گا۔“ (صفحہ ۵۶-۵۷)

”در اصل یہ دینی حکومت کے معنی یہ ہیں کہ شریعت، اقلیت کو ڈرا کر اور دھمکا کر اپنے تبار  
میں چھتی ہے۔“ (صفحہ ۵۷)

واقعہ حائرہ معقولہ ہے، یہ تمام ذرائع تشریع کا محتاج ہے۔ اکثر قلعہ قلعہ سے قوم پرستی اور جبرستہ  
انتہا کیوں کا قفس تیار دینا میں اشتراکِ انقلاب برپا کرنا ہے جس کی تشریح بالخصوص میں چند باتیں کرنی چاہیے کہ  
تحلیفِ مسلمانوں کی چند جہات سے یہ نیا نیا قوموں میں اشتراکی نظام قائم نہ ہو جائے۔ اس ایک جانب میں اس کا نام  
بنا مشکل ہے مگر مذہب ہی دران کے ہم خیال حنفیہ امت کی راستہ یہ ہے کہ مسلمانوں میں اقوامی شراکت کو  
بہتر و بہتر بنائے، اپنے ملک میں ہم رہیں، اقواموں میں ماضی برنی چاہیے۔ کیونکہ اس کے بغیر ہم بین الاقوامی  
انتہا ایک کیمتہ نہیں کر سکتے اور اپنے ملک میں سیاسی آزادی حاصل کرنے کے لئے تاویز ہے کہ ہم قوم پرستی  
کا مسلک اختیار کریں۔ اس کے مطلب یہ ہے کہ جیسے ملک کی کثرت کو امن و خیال کا بالیا جائے۔ جبر ہی  
لو کہ انتہا اکثریت کے عقیدہ، اس کے قیود و ضوابط اس حد پر نہ تھیں انتہائی نظام کی حالت پر مبنی رہیں  
ملک کو یہ کہ لیس دیکھو، یہ اس کے امر تصور کا خوب بخوبی ہے۔

سرساٹی کی موجودہ کشمکش یعنی قومی جنگ اور پھر نجات کی جنگ کا تقصیر جبر کے سوا کسی صورت سے ممکن نہیں۔ اس میں شک نہیں کہ پہلے لوگوں کو اپنا ہم خیال بنانے کا کام بہت بڑے پیمانے پر کرنا پڑے گا کیونکہ جب تک بہت بڑی جماعت ہم خیال نہ ہو جائے اس وقت تک نظام تمدن کو بدلنے کی کوئی تحریک مضبوط بنیاد پر قائم نہ ہو سکے گی لیکن اس کے بعد تھوڑے لوگوں پر جبر کرنے کی ضرورت ہوگی۔ صفحہ ۴۶۹

یہ ہے وہ نقشہ جو ہندوستان کی نجات کے لئے اس کے سب سے بڑے لیڈر کے ذہن میں ہے۔ قومی حکومت یعنی وہ حکومت جو مذہبی قومیتوں کو ٹاکر قومی بنائی جائے، آخری منزل مقصود نہیں ہے، بلکہ پہلا مرحلہ ہے، دوسرا مرحلہ یہ ہے کہ مذہبی عقائد کے بجائے معاشی عقائد کی بنیاد پر کر کے ایک عظیم اکثریت کو ہم خیال بنایا جائے۔ اس کے بعد تیسرا مرحلہ یہ ہے کہ جو اقلیت اس معاشی مذہب کی پیروی قبول نہ کرے اس کو ڈرا کر دھکا کر لوٹ مار اور قتل و غارتگری کر کے وسیع پیمانہ پر اجتماعی ڈاکہ زنی کر کے نظام تمدن میں انقلاب پیدا کیا جائے۔ پھر آخری مرحلہ یہ ہے کہ تھوڑا اکثریت کے اصول پر تمام دنیا میں کمیونزم کی اشاعت اور اس کے قیام کا بیڑا اٹھایا جائے جس طرح تھوڑی مدت قبل روس نے اٹھارہ کھاتا تھا۔ ظاہر ہے کہ ہندوستان سے جس بین الاقوامی اشتراکیت کا علم بلند کیا جائے گا اس کی ٹکر سب سے پہلے اس بین الاقوامی نظام اجتماعی سے ہوگی جو ہندوستان کے ہمسایہ ممالک میں پھیلا ہوا ہے، یعنی اسلام۔

پندت جہا پر لال سمجھتے ہیں۔ کہ مسلمان بہادر ہیں، بھوکے ہیں، اور اس کے ساتھ ان کے اندر اشتراکیت کے عناصر پہلے سے موجود ہیں، لہذا ہندوؤں کی یہ نسبت وہ اشتراکی انقلاب کے لئے زیادہ اچھے سپاہی بن سکتے ہیں مزید یہ کہ وہ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ اسلام اور مسلمانوں کے خلاف وہی لوگ زیادہ کامیابی کے ساتھ لڑ سکیں گے جن کے نام اور لباس مسلمانوں کے سے ہوں، لہذا وہ اشتراکیت کی لاک سے مسلمانوں کو اپنی فوج میں بھرتی کرنا ضروری خیال کرتے ہیں۔ اسی بنا پر انشاء ہوتا ہے۔ میرے خیال میں تمام مسلمان، عام ہندوؤں سے زیادہ صلاحیت رکھتے ہیں، اس لئے کہ ان کے



نظام اجتماعی میں ایک مذہب آزدی پائی جاتی ہے اور ان میں ایک مرتبہ جید اردی پیدا ہو جاتے تو غالباً وہ اکثر اکیس کی راہ پر گزرتے تھے۔ " ریمونٹ ۵۰۶

ان انانیا میں پڑتے تھے اپنے بس منہ بند کو پوری طرح واضح کر دیا ہے لیکن انہیں خوب معلوم ہے کہ مسلمانوں کو تو یہ پستی اور پیر میں الانوامی اکثر اکیس کے نظام میں جذب کرنا آسان کام نہیں ہے۔ سبب پستہ تو اسلامی قومیت کا غیث اس راہ میں حائل ہے جس کی وجہ سے مسلمان بغیر مسلمانوں کے ساتھ ایک قومیت بنائے اور اس میں جذب ہو جانے کے لئے تیار نہیں ہو سکتے۔ پھر اسلامی تہذیب کے ساتھ مسلمانوں کی شیعہ کی ایک دوسری رکاوٹ ہے۔ یونکہ مسلمان اپنی تہذیب کو تمام تہذیبوں سے بہتر سمجھتے ہیں اور اس کو کسی دوسری تہذیب سے بدل لینے پر آمادہ نہ ہوں گے۔ ساتھ راہنما نہیں ہو سکتے۔ اس کے بعد آخری اور اہم ترین روک یہ ہے کہ اسلام کا اجتماعی نظام رسول اکرمؐ کی زندگی کے ساتھ شیعہوں پر حاوی ہے جس کی وجہ سے مسلمان کسی دوسرے اجتماعی نظام و اپوزیشن کے کسی شیعہ میں بھی اس وقت تک مہذب نہیں دے سکتے تھے کہ وہ خود اسلام کے شیعہ نہ ہو جائیں۔ ان منسلکات کو اچھی طرح سمجھ کر پیش قدمی کرنے پر توجہ دینا چاہیے۔

ان کا چاہنا کہ اسلام کی قیادت پر ۔۔۔ وہ مسلمانوں سے کہتے ہیں کہ تم سب سے کوئی قوم ہی نہیں ہو۔ یونش برطانوی سامراج کا ایک لادوں در چند مراہی اینٹوں کا پڑ پڑا ہے جس سے تمہارے دماغ پر یہ ہو رہا ہے کہ وہ سب ایک قوم ہو۔ حالانکہ سیاسی اور معاشی نقطہ نظر سے متحدہ نشان میں دفعہ مہذب و تالی قوم پائی جاتی ہے، اور اس قوم کے اندر ایک دوسری قوم کا موجود ہونا امر مسلمہ و غیر غیبی ہے۔

مہذب نشان میں مسلم قومیت پر زور دینا ہے۔ " طلبہ کی جڑ ہے: میں یہی کہ ایک قوم کے اندر ایک دوسری قوم ہو کر رہے۔ یہی سبب انتشار ہے۔ یہی سبب عدم یگانہ پن ہے۔ اب سیاسی نقطہ نظر سے اگر دیکھا جائے تو اس کا حل موجود ہے۔ اور یہی نقطہ نظر ہے۔

بہت دور رکھتا ہے اور بدقت قابل توجہ کہا جاسکتا ہے : (۳۳۱)

مسلم قوم کا خیال صرف چند لوگوں کو من مہرست درمخص پر داز خیال ہے۔ اگر اخبارات اس کی

اس قدر اشاعت نہ کرتے تو بہت تھوڑے لوگ اس سے واقف ہوتے اور اگر زیادہ لوگوں کو اس

پر اعتقاد ہوتا جس تو حقیقت سے دور رہنے کے بعد اس کا ناکہ ہو جاتا : (۳۳۲)

اس کے بعد وہ اسلامی تہذیب کی طرف پڑھنے ہیں اور مسلمانوں کو یہ سمجھاتے ہیں کہ حقیقت میں

تہذیب کوئی خاص تہذیب ہی نہیں ہے :-

”لیکن یہ اسلامی تہذیب ہے کیا عربوں، ایرانیوں اور ہندوؤں وغیرہ کے لیے بڑا کارنامہ ہے

مگر جب ہم دیکھتے ہیں کہ پندرہویں صدی میں اور مارکس کی تعلیم پر اعتقاد رکھتے ہیں اور اس کے

وجود اسلامی قومیت کے خلاف یہ طرز استدلال اختیار کرتے ہیں، تو ہمیں مجبوراً یہ رائے قائم کرنی پڑتی ہے

کہ پندرہویں صدی میں خود اپنے شخصی اعتقاد کے خلاف محض سیاسی طور پر یہ طرز استدلال اختیار فرمایا ہے۔ مارکس کا نعرہ یہ

تھا کہ ”تمام دنیا کے مزدوروں ایک ہونا“ اس کی تعلیم پڑی کہ اکثر اکی خیال کا آدمی جہاں بھی ہے ایک اشتراکی طاقت

سے ملتی رہتا ہے۔ جرمنی کا اشتراکی اگلی کامریڈ رفیق ہے اور خود اپنے وطن ہندوستان کے لیے بڑے بڑے

سے اس کا کوئی رشتہ نہیں۔ سستی غیل پر بین الاقوامی اشتراکیت و بنا یعنی نئی ہے۔ اکثر آدمی ہونے کی بدولت پندرہ

حد برٹل بھی اس غیل پر اعتقاد رکھتے ہیں۔ گزشتہ کے بعد وہ اسلامی قومیت پر اعتراض کرتے ہیں، حالانکہ یہ قومیت

بھی اسی اصول پر قائم ہوئی ہے کہ ایک عقیدہ اور ایک مقصد زندگی ایک اصول جماعتی کے قائل جہاں

ہیں بھی ہوں، ایک جماعت ہے چاہے ان میں ابہد مشرقین نہ ہوں۔ تو اور اس کے خلاف مسکراہٹ

یا اگرچہ وہ کیا سستی ہے وہ یورپیوں کی رہتا تو وہ یہ حال دور نہ ہی جماعت کا آدمی ہے، مارکس کے

نعرہ کہ ”اس لیے کہ تجھے اس شان پرست آدمی نے دیا تو تجھے کو نہیں سمجھتا۔“ لہذا ہم بھی

تجھے پر مجبور ہیں اور اس کی حقیقت کہ وجود پر بدقت یہ کہ نہ صدیوں عادی ہے۔ اس لیے وہ ”سندھ لکھنؤ“

اور چیز پر اعتراض کرتے ہیں جس کے اصول کی بدولت پورے اعتقاد رکھتے ہیں۔ اور آخر اس کے ٹکے، ان

دلائل سے کہ مسلمانوں میں یہ عقائد برودہ دل سے اعتقاد نہیں رکھتے :-



کی ایک یاد ہے جو سلی تعلق کی وجہ سے ایک باقی ہے؟ یا اس کا مطلب زبان، آرٹ، موسیقی اور رسم و رسایات ہیں؟ مجھے تو یاد نہیں آتا کہ کوئی شخص آجکل اسلامی موسیقی یا اسلامی آرٹ کا بھی ذکر کرنا چو، (مستند)

میں نے یہ سمجھنے کی بہت کوشش کی کہ یہ اسلامی تہذیب کیا چیز مگر میں باعتراف کرتا ہوں کہ میں اس میں کامیاب نہ ہوا۔ میں دیکھتا ہوں کہ شمالی ہند میں متوسط طبقہ کے مٹھی بھر مسلمان اور انہی کی طرح کے ہندو بھی فارسی زبان اور روایات سے متاثر ہوئے ہوئے ہیں جب

لہ تہذیب کے متعلق اس قسم کے خیالات آئریبل مشریمپور تانند وزیر تعلیمات صوبہ سندھ نے بھی اپنی حال کی ایک تقریر میں ظاہر فرمائے ہیں۔ ان کا ارشاد ہے:-

”مسلمانوں کی تہذیب کیا ہے؟ تہذیب مذہب میں شامل نہیں ہے۔ اس کا جلد شامی فرق قلمیہ و شکرشی، مقتدری اور موسیقی میں نظر آتا ہے۔ یہی وہ چیزیں ہیں جن کا مجسمہ تہذیب ہے۔ کیا ہندو اور مسلمانوں کی تہذیب درمیان ان چیزوں میں کوئی بن فرق ہے؟ زمانہ ماضی کے چند بہترین لوگوں کو بے یحییٰ وہ سب مسلمان ہیں لیکن ناگوں کے نام کیا ہیں؟ یہ راگ اور راگیناں سب سکریت نام ہیں۔ کیا کوئی ہندو آج ایسا ہے جو یہ کہنے کا حق رکھتا ہو کہ ہندوستانی گانے ہندو گانے ہیں یا کوئی مسلمان یہ کہہ سکتا ہے کہ ہندوستانی گانے مسلمان گانے ہیں؟ ہندوستانی مقتدری اور فن تعمیر کے شباب کا زمانہ عہد مغلیہ میں تھا۔ پھر اب کیوں ہم ہندو مذہب اور مسلمان تہذیب کا ذکر کرتے ہیں؟“ (زمینہ، مورخہ ۲۱ مارچ ۱۹۳۸ء)

”ہم ایران کی مثال دیتے ہیں ایران کا مذہب اسلام ہے اور مذہب کا مذہب بھی اسلام ہے۔ لیکن کوئی کہہ سکتا ہے کہ ایران میں عربی تہذیب ہے؟“ (حوالہ مذکور)

ان خیالات کو جب ہم پڑھتے ہیں تو ہمیں کہنا پڑتا ہے کہ یا اگر سیاسی قریب کاری نہیں ہے تو سخت جہالت ہے۔ یہ لوگ اسلامی تہذیب ہی کو نہیں بلکہ نفس تہذیب کے مفہوم کو بھی نہیں جانتے اور پھر اس موضوع پر زبان کھرنے کی جرات کرتے ہیں۔ میں اس سے پہلے اسلامی تہذیب کی کافی تشریح کر چکا ہوں و لاخلاف جو موجود کسی کشش مقدمہ اول صفحہ ۸ تا ۱۰۵ اور آگے چل کر ان صفحات میں دوبارہ اس کی تشریح کر دیا گا۔

حرام اناس پر نظر ڈالتا ہوں۔ تو اسلامی تہذیب کی نمایاں ترین علامتیں یہ نظر آتی ہیں۔ ایک خاص قسم کا پابجاہ نہ زیادہ لمبا نہ زیادہ چھوٹا۔ ایک خاص طریقہ سے مونچھوں کو مونڈنا یا ترشوانا مگر ڈرھی کو بڑھنے کے لئے چھوڑ دینا۔ اور ایک قسم کا ڈنڈی وار لٹما۔ بالکل اسی کے جواب میں ہندوؤں کے بھی چند رسمی طریقے ہیں یعنی دھوتی یا ندھنا، سر پر چوٹی رکھنا اور مسلمانوں کے لٹے سے مختلف طرز کی ٹیٹیا رکھنا۔ یہ امتیازات بھی دراصل زیادہ تر شہروں میں پائے جاتے ہیں اور معتقد جوتے جا رہے ہیں۔ ہندو اور مسلم کا تسکارتوں اور مزدوروں میں مشکل ہی سے فرق کیا جاسکتا ہے۔ تعلیم یافتہ مسلمان شاید ہی ڈاڑھی رکھتے ہیں۔ علیگڑھ والے البتہ سرخ ٹوپی کے گردیدہ ہیں اس کا نام ترک کی ہے حالانکہ خود ترک کی میں اب اسے کوئی نہیں پوچھتا، مسلمان عورتیں ساری پینے کی ہیں اور آہستہ آہستہ پردہ سے باہر نکل رہی ہیں۔“ ص ۳۳۵۔

یہاں تک تو صرف یہ وعظ تھا کہ ”اسلامی تہذیب“ حقیقت میں کسی چیز کا نام ہی نہیں ہے اس کے بعد دوسرا پہلو اختیار کیا جاتا ہے اور یہی ارشاد ہوتا ہے کہ مسلمان جس چیز کو اپنی تہذیب کہہ رہے ہیں وہ اب زندہ نہیں رہ سکتی۔ زمانے کے انقلابات اس کو مٹا رہے ہیں، مٹا دیں گے اور خود مسلمان قومیں آج اس کو چھوڑ رہی ہیں۔

”اب تو قومی تہذیبوں کا زمانہ بھی بہت تیزی سے گزر رہا ہے اور پوری دنیا ایک تہذیبی وحدت

لے پہل مسلمانوں کے اور ان قوم پرستوں کے مقاصد کا تضاد بالکل نمایاں ہے۔ ہم ان حالات کو اس نظر سے دیکھتے ہیں کہ غلامی کی وجہ سے ہمارا نیشنل ٹائپ مضحل ہو رہا ہے اور ہمیں آزادی کی ضرورت اسی لئے ہے کہ حکومت خود اختیاری کے مسائل سے کام لیکر اپنے نیشنل ٹائپ کو مستحکم کریں۔ مگر یہ حضرات اس امر واقعہ کو کہ ہمارا نیشنل ٹائپ اس قدر مضحل ہو چکا ہے اس بات کی دلیل قرار دیتے ہیں کہ سرے سے ہمارا کوئی نیشنل ٹائپ ہے ہی نہیں۔ اور ہمیں اب اس فونے کے مطابق ڈھلنے پر راضی ہو جانا چاہئے جو ان کے پیش نظر ہے۔



نبی جباری ہے۔ اس ناگزیر رجحان کا کوئی مقابلہ نہیں کر سکتا۔ (صفحہ ۳۳۲)

”اس زمانہ میں ہندی مسلمانوں کو سپہم سدھات پہنچے ہیں۔ دوران کے پورے خیالات جن کی پرورش بڑی قدانت کی تھی پاش پاش ہو گئے۔ اسلام کے سرعہ زری، ترکست نہ صرف یہ کہ اس خلافت ہی کو ختم کر دیا۔ جس کے لئے ہندوستان سنہ ۱۹۴۷ء میں اتنا لڑا تھا، بلکہ بے بعد

دیگرے ایسے قدم اٹھائے ہیں جو مذہب سے اس کو دور لئے جا رہے ہیں۔ بھری، اسی راستہ پر جا رہا ہے۔ یہی حال عربی ممالک کا ہے۔ سوائے مذہب عربی کے جو بات بھیجے ہے ایمان کی نظریں اپنے قدانی احیاء کے لئے تاریخ قبل از اسلام پر پڑتی ہیں غرض ہر جگہ مذہب بالکل پس پشت ڈالا جا رہا ہے اور وطنیت جنگ آزما باس میں طاہرہ پر رہی ہے۔ (صفحہ ۳۳۳)

مطلب یہ ہے کہ مسلمانوں کو ایسے قدم پس چہر کو لئے بیٹھے ہو، جو چیخرف ہو رہی ہے جس کا فائدہ یقینی ہے جس کو سب مسلمان تو ہیں بھڑے ہیں اس لئے تم کیوں پکڑے ہوئے ہو؟ مجھ پر درویش اور آؤ اس راستہ کی طرف جدھر کہ بلا رہے ہیں۔

یہ سب ایسے اپنے کے بعد چہر بھی دل میں تر و دو باقی رہتا ہے کہ یہ کمبخت مذہب پرست مسلمان اپنی تہذیب اور قومیت پر جان دینے والے متعصب لوگ، انہا سمجھنے پر بھی نہ مانتے۔ لہذا ایک آخری حربہ استعمال کیا جاتا ہے مسلمان کے دل میں انگریز اور اس کی غلامی سے جو نفرت سے اسے مدورہ جایا پاتا ہے اور اس سے یوں کام لیا جاتا ہے۔

”ہندوستان میں قوم اور اس کی تہذیب پر اور ہندو مسلم بدعوبوں کے اقبائی، اختلاف پر بڑا زور دیا جاتا ہے۔ اس سے یہ“ می تجربہ نکلا جاتا ہے کہ ہندو مذہب پرست

اسلام کو بہت اہم دیکھتا ہے۔ بلکہ یہ خود خفا پذیر دیکھتا ہے اس قوم پرست لیدر کے قلب میں جو ہشر و انبساط کی کیفیت پیدا ہو رہی ہے اس کو غور سے ملاحظہ کیجئے یہ پندہاں پرستی کی بات ہے کہ جاننے کی بہت کوشش کرتے ہیں۔ مگر وہ اس اسلام کے لئے جو عناد اور دشمنی کا جذبہ بھرا ہوا ہے۔ کسی طرح چھپائے نہیں چھپ سکتا۔

ہمیشہ ہمیشہ کے لئے رہنا ضروری ہے تاکہ دونوں میں توازن قائم رکھے۔ اور سچی بچہ ڈ  
کر کے (صفحہ ۳۳)

اسلام قومیت کا ذکر کرنے کا مطلب یہ ہے کہ مطلق العنان حکومت یہاں نہیں چاہئے  
یا ایسی حکومت (صفحہ ۳۴)

ہاں اب مسلم قوم اور اسلامی تہذیب کا کیا ہوگا؟ کیا یہ دونوں آئندہ صرف شمالی ہند میں  
برطانیہ کی شفیق حکومت کے تحت چلتی پھرتی رہیں گی؟ (صفحہ ۳۴)

یہاں پہنچ کر ہندوستان کے قومی لیڈرنے اپنی سیاست دانی کے جو سربزیدی طرح نبایاں  
کی ہیں۔ وہ کہتا ہے کہ اسلامی تہذیب اور اسلامی قومیت صرف سرہ ربرطانیہ ہی کے سہارے جی  
سکتی ہے۔ لہذا جو لوگ ان دونوں کو باقی رکھنا چاہتے ہیں۔ وہ سب ٹوڈی اور سرکار پرست ہیں  
اور ان کا مقصد یہ ہے کہ ایسی حکومت یہاں ہمیشہ قائم رہے۔ اب اگر اس ملعون سامراج سے  
نجات چاہتے ہو۔ اگر آزادی کی خواہش ہے تو اس قومیت اور تہذیب کے تحفظ کا نام لینا چھوڑو  
ورنہ جو کرنی یہ نام لیکر ٹوڈی قرار دیا جائے گا۔ یہ آخری بکڑی کاری ضرب ہے۔ بہار  
قوم کے بہت سے حریت پسندوں کو یہی ضرب آزادی کی فوج میں کھینچ گئی ہے اور بہت  
سے ان لوگوں کی زبانوں پر اس نے مہر لگا دی ہے جو حریت پسند کہلانا چاہتے ہیں اور گودیت  
کے گھناؤنے خطاب سے بچنا چاہتے ہیں۔

قومیت اور تہذیب کی غیر عینیت کے بعد پنڈت جی اسلام کے نظام اجتماعی کی طرف توجہ  
ہیں تاکہ اس کو درجہ برہم کر کے بھجور مسین کو جدید ہندوستانی قومیت میں جذب کر لیا جائے۔  
پنڈت جی کو خوب معلوم ہے کہ مسلمانوں کے ہوشمند لوگ جو اسلام سے واقف ہیں جن  
میں اپنی قومیت کا شعور پوری طرح موجود ہے۔ جو اپنی قومی تہذیب اور سرچیز سے زیادہ قیمتی سمجھتے  
ہیں۔ وہ تو قیامت تک اس پوزیشن کو قبول کرنے پر راضی نہ ہوں گے۔ ان کے لئے قطعی ناممکن  
ہے کہ اسلامی قومیت کو چھوڑ کر ہندوستانی قومیت میں اپنے آپ کو ضم کر دیں۔ اور ان کو ایک



لحد کے لئے بھی یہ گوارا نہیں ہو سکتا کہ اس تہذیب کو خیر باد کہیں جسے وہ اس گئی تہذیبی حالت میں بھی اپنی عزیز ترین متاع سمجھتے ہیں۔ قومیت کو چھوڑنا، تہذیب سے دست بردار ہونا، جدید ہندی قومیت اور آئندہ کی تہذیب و تمدن میں جذب ہو جانا یہ تو بہت دور کی چیزیں ہیں۔ مسلمانوں کے اس گروہ سے تو اس کا یہ خطرہ ہے کہ ہندوستان کے آزاد نظام حکومت میں وہ اپنی قومیت اور اپنی تہذیب کو زیادہ مضبوطی کے ساتھ قائم کرے کی کوشش کرے گا۔ اور اس غرض کے لئے حکومت کے اقتدار میں برابر کی شرکت حاصل کرنا چاہے گا۔

اس خطرے کو اچھی طرح محسوس کر کے پنڈت جی نے یہ تدبیر نکالی ہے کہ مسلمانوں کی قومی جمیعتوں سے اب خطاب ہی نہ کیا جائے بلکہ ان کے افراد تک براہ راست پہنچنے کی کوشش کی جائے۔ یہ افراد چونکہ منتشر ہیں، مفلس ہیں، اسلام اور اس کی تہذیب کے اصولوں سے اچھی طرح واقف نہیں ہیں، اسلامی نظام اجتماعی کا شیرازہ درجہ برہم ہو جانے کی وجہ سے ان پر اسلام کی گرفت قائم نہیں رہی ہے، اور جہالت یا مغربی تعلیم کی وجہ سے ان کا شعور اسلامی بڑی حد تک منہمک ہو چکا ہے، اس لئے ان کو باسانی توڑ لیا جاسکتا ہے۔ قبل اس کے کہ مسلمانوں کا "بورژوا طبقہ" — آئندہ کی زبان میں قوم کے اہل دماغ اور متوسط طبقوں کا یہی نام ہے — بیدار ہو کر اپنی قوم کو سنبھالنے کی فکر کرے، قوم کو اس کے قابو سے نکال لیا جائے یا زیادہ صبح الفاظ میں اس کی "شدھی" کر لی جائے۔

یہی حقیقت ہے، اس پالیسی کی جس کو مسلم عوام کے ساتھ ربط قائم کرنے (Muslim Mass Contact) کے نام سے موسوم کیا گیا ہے۔ پنڈت جی نے اس انڈیا میٹل کنونشن کے خطبہ صدارت میں اس پالیسی کی تشریح ان الفاظ میں فرمائی تھی۔

"ہم نے ہم دلوں سے نگاہ ہٹا کر مدتوں فرقہ وارانہ لیڈروں کی باہمی مخالفت اور گفت و شنید میں وقت گنوا رہے۔ یہ طریقہ نیا ہے اور میں چاہتا ہوں کہ دوبارہ ادھر نگاہ بھی نہ پڑے۔ ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندو مسلمان کا ذکر اس طور پر کرتے ہیں گویا دو ملتوں اور

قوموں کے بارے میں گفتگو ہے جدید دنیا میں اس دنیا کو سی خیال کی کوئی نجات نہیں۔ آج  
جماعتوں اور ملتوں کی بنیاد معاشی مفاد پر مبنی بنا رہی ہے اور اس لحاظ سے ہندو مسلمان بلکہ  
عیسائی سب ملتوں کا جھلا اسی میں ہے کہ اپنی بیکاری اور غریبی کو سامنے رکھ کر سب مل کر  
نئی آزادی کے لئے آگے بڑھیں۔ جب کبھی ہم ادھر کے لوگوں سے منہ موڑ کر عام لوگوں کی  
عرف نگاہ ڈالیں گے تو ہمیں ان معاشی مصیبتوں کا حل تلاش کرنا پڑے گا، جو سوال  
ایک زمانہ سے فرقہ دارانہ مسئلہ بن گیا ہے اس کا صحیح حل یہی ہے۔

کیسے معصوم، کیسے بے غدر ہیں یہ الفاظ انگریزوں کے زہریلے ہیں! اس سے پہلے جو تصورات  
خود نیت جمی کی زبان سے بن نقل کر چکا ہوں۔ ان کو سامنے رکھ کر جب آپ اس نئی پالیسی کو  
دیکھیں گے تو صاف نظر آ جائیگا کہ یہ دراصل شدھی کی تحریک ہے ایک دوسری شکل میں۔ یہ  
نہ ہی شدھی نہیں، سیاسی اور معاشی شدھی ہے اور اس کا نتیجہ غلط دہی ہے جو مذہبی شدھی کا  
تفادیر صرف یہ ہے کہ وہ کھلی ہوئی تحریک ارتداد تھی جس پر مسلمانوں کے جاہل اور عالم سب  
چوکنے ہوئے تھے اور یہ ایسی خفیہ تحریک ارتداد ہے کہ جہلا تو درکنار علماء تک اس کی کٹہہ نہ  
پہنچنے میں وقت محسوس کر رہے ہیں۔ اس تحریک کے بانیوں نے پھوٹن سے کام لیا تھا۔ انہوں نے  
مسلمانوں سے کہا کہ تم اپنی قومیت اور اپنے مذہب کو چھوڑ کر مذہب قومیت اور مذہب میں آ جاؤ تو یہ  
یہ ہو کہ مسلمانوں میں کوئی کو دن سے کو دن آدمی بھی ایسا نہ تھا جو اس پر بھڑک نہ اٹھا ہو۔ بخلاف اس  
کے اس تحریک کا بانی ایک بوشیا شخص ہے۔ یہ کہتا ہے کہ تم کوئی قوم ہی نہیں ہو، تمہاری کوئی تہذیب  
ہی نہیں ہے، لہذا کسی چیز کے چوڑنے کا تو کوئی سوال ہی نہیں۔ دراصل تم ایک قوم یعنی ہندوستانی  
قوم کے فرد ہو مگر سامراج کے انجینئروں نے تم کو اس قوم سے جدا کر رکھا ہے۔ آؤ اسی قوم میں  
مل جاؤ۔ آزادی حاصل کرو، اور اشتراکی تہذیب کے قائم کرنے میں حصہ لو جس میں تم کو خوب  
دلیاں ملیں گی۔ بے یہی زہریلی کاٹھنڈ، مگر دیکھئے کیسے کیسے بوشیا گروش کے لوگ اسے  
شیہ ماور سمجھ کر نوش فرما رہے ہیں۔



# آزادی کی فوج کے مسلمان سپاہی

پنڈت جواہر لال کے جو خیالات گذشتہ صفحات میں پیش کئے گئے ہیں ان کو محض ایک شخص کے ذاتی خیالات سمجھ کر سرسری طور پر نظر انداز کر دینا صحیح نہیں ہے۔ اول تو یہ اس شخص کے خیالات ہیں جو گاندھی جی کے بعد کانگریس میں سب سے زیادہ یا اثر ہے اور دوسرے کانگریس کا صدر رہ چکا ہے۔ دوسرے یہ کہ جوہر لال کے بعد انہی کے ہم خیال بلکہ ان سے زیادہ سخت خیالات رکھنے والے شخص، سر پاش چندر پوس کا صدر منتخب ہوتا اس امر کی کھلی ہوئی دلیل ہے کہ کانگریس پر ان خیالات کا پورا غلبہ ہے۔ ان سب سے زیادہ اہم بات یہ ہے کہ اب یہ خیالات لیڈروں کے ذاتی خیالات نہیں رہے ہیں بلکہ حقیقت کانگریس کی سرکاری پالیسی کی حیثیت اختیار کر چکے ہیں۔ کانگریس نے مارچ ۱۹۴۷ء کے بعد جمہور مسلمین کے ساتھ ربط قائم کرنے کی جو تحریک (Muslim Mass Contact) کے نام سے شروع کی ہے وہ ٹھیک ٹھیک انہی راستوں پر چل رہی ہے جو پنڈت جی نے تجویز کئے ہیں۔ پورا غیر مسلم پریس جو کانگریس کے زیر اثر ہے۔ مسلمانوں میں اسلامی قومیت اور اسلامی تہذیب کے فحش بغاوت پھیلانے میں لگا ہوا ہے۔ جس کو تم سے اس بغاوت کا کوئی اثر ظاہر ہوتا ہے، اس کا بڑے جوش کے ساتھ خیر مقدم کیا جاتا ہے اور ہر اس آواز کو جو اسلامی شعور کے تحت کسی مسلمان سے بلند ہوتی ہے، فرقہ پرستی اور محبت پسندی کے آواز کے کس کر دیا جاتا ہے۔

اس طرز عمل کی توضیح کے لئے میں صرف دو مثالیں پیش کروں گا جن سے اس تحریک کے رجحانات کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

پچھلے سال کنٹریبونریسٹی کے ایک مسلمان ترقی و طالب علم نے برطانوی اعلان کیا تھا کہ میں

مسلمان نہیں ہوں مسلمانوں نے اس پر اعتراض کیا کہ جو شخص خود اسلام سے منکر ہے۔ وہ کسی انتخاب میں مسلمان ہونے کی حیثیت سے امیدوار بننے کا حقدار کیسے ہو سکتا ہے۔ اس واقعہ پر اظہار رائے کرتے ہوئے ایک کانگریسی اخبار دہلیہ وستان ٹائمز لکھتا ہے:-

”اگر مدعوں کی فہرست میں نام درج ہونے اور انتخابات کے لئے بحیثیت امیدوار کھڑے ہونے سے پہلے لوگوں کے عقائد کی تحقیقات شروع ہو گئی تو ہمارا موجودہ انتشار و اختلال اور زیادہ پریشان کن ہو جائے گا۔ اس سے تو یہ بات بالکل عیاں ہو گئی کہ ہمارا یہ سارا انتخابی نظام جس کو ہمارے آقاؤں نے اس قدر کامل غور و فکر کے بعد مرتب کیا ہے اس وقت بیکار ہو کر رہ جائے گا جب کہ لوگ صرف ہندو یا مسلمان نہ رہیں گے بلکہ فرد افراد اپنے مخصوص عقائد اور شبہات پیدا کریں گے۔ مسٹر تقویٰ کو مستقبل کے لئے ایک فال نیک سمجھنا چاہئے اور کیا خیال کر وہ آنے والی صبح صادق کے ایک پیغمبر ہوں؟ آگے چل کر اس مضمون میں انگلستان کے ان ملاحدہ کو مثلاً پیش کیا گیا ہے جنہوں نے حریت فکر کا علم بلند کیا تھا اور اپنی مذہب پرست قوم کے ہاتھوں تکلیفیں اٹھائی تھیں مثلاً چارلس بریڈلا، مارٹن، اور واپرٹ، انگرسول، پھر اسلام سے بغاوت کرنے والے اس نوجوان کو ان بہادروں کی صف میں جگہ دے کر اس کی بہمت و جرات پر تحسین و آفرین کے پھول برسائے گئے ہیں۔“

ایک دوسرا کانگریسی اخبار ریتج، اپنی ۳۱ اگست ۱۹۳۷ء کی اشاعت میں ایک مسلمان محدث کا خط شائع کرتا ہے جس کے الفاظ حسب ذیل ہیں:-

”جب میرٹھ میں پوجیہ پنڈت جواہر لال نہرو شریف لائے تو میں اپنے خاوند سے چپکے جلسہ دیکھنے گئی اس وقت سے میرا دل بے چین رہنے لگا۔ میں نے اپنے مکان پر قومی بھڑا لگا دیا۔ لیکن جب میرے خاوند نے اسے پھاڑ ڈالا تو میں نے سارا دن نہ کھانا کھایا۔ نہ رات کو سوئی بلکہ تمام رات اور دن برابر روتی رہی۔ جب میرے خاوند نے میرے



پیارے پنڈت جواہر لال کو گایاں دینی کس شروع کریں تو میں نے کہا اگر ان کی شان میں کچھ کہا تو جان کھوداں گی چنانچہ میں اسی دن سے لڑ کر اپنے باپ کے سر چلی آئی ہوں اب جنک میرا خاندان مدافعی نہ مانے گا، اپنے مکان پر کانگریس کا باندھنا نہ لگائے گا۔ ان کا کانگریس کا ممبر نہ بنے گا میں اس کی شکل بھی نہ دیکھوں گی۔

اڈیشہ صاحب میں نے پچاس مسلمان عورتیں تیار کر رکھی ہیں جو پردے کو چھوڑ کر برکت کانگریس کا کام کرنے کو تیار ہیں۔ مگر ہمارے گھروائے ہم کو تنگ کرتے ہیں۔ اب آپ بتائیں میں کیا کروں؟ اور بارے پوجیہ پنڈت جواہر لال سے کہئے کہ ہم مسلمان عورتیں کیا کریں؟

بہت ممکن ہے کہ یہ خط فی الواقع کسی مسلمان عورت کا لکھا ہوا نہ ہو، اور محض ایک آئی ہو لیکن اگر یہ جعل ہے تو یہ اور بھی زیادہ وضاحت کے ساتھ "لشکر آزادی" کے ان نقیبوں کے انی التفسیر پر روشنی ڈالتا ہے۔ اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ "قوم پرستی" کے یہ علمبردار مسلمان مردوں اور عورتوں کو کیا دیکھنا چاہتے ہیں۔ "آزادی کی فوج" کے لئے کس قسم کے سپاہی ان کو مسلمانوں میں درکار ہیں۔ اور کم از کم کس حد تک اصول اسلام سے منحرف ہونا ضروری ہے جس کے بعد وہ کسی مسلمان کو "قوم پرست" تسلیم کر سکتے ہیں۔

یہ بغاوت صرف غیر مسلموں کی زبان و قلم کے ذریعہ سے نہیں پھیلانی جا رہی ہے بلکہ خود مسلمان بھی اس کی اشاعت کے لئے آلہ کار بنائے جا رہے ہیں۔ مسلمان بیڈر مسلمان، علی نعم اور مسلمان رسالہ و خیرا نہرو تمام خیالات کو مسلمانوں میں پھیلانے کا وسیلہ بن گئے ہیں اور نہایت جا رہے ہیں جو پنڈت جواہر لال نہرو کی زبان سے آپ سن چکے ہیں۔ اور یہ بالکل ناہر ہے کہ مسلمانوں کو بھگانے کے لئے غیر مسلموں کی بہ نسبت خود مسلمان زیادہ کارآمد ہیں۔ اس کے لئے آپ کو جتنی مثالوں کی ضرورت ہو میں پیش کرتا ہوں۔ مگر یہ صرف ان حضرات کی تحریروں سے استدلال کروں گا۔ جو کانگریس میں کوئی نہ کوئی

”سہ کاری ذمہ داری رکھتے ہیں۔“

بہار کے مشہور کانگریسی لیڈر ڈاکٹر سید محمود صاحب جو آل انڈیا کانگریس کمیٹی کے سیکرٹری رہ چکے ہیں، اور اس وقت صوبہ بہار کی وزارت میں داخلہ مسلمان وزیر ہیں۔ اپنے ایک مضمون میں فرماتے ہیں:-

”مختصر یہ کہ اخلاقی سیاسی اور دوسرے تمام حکیمانہ تصورات کو قطعیت اور علیت کا ہمارا پناہ گزین بننا ہندوستان کے تخیل کو عمل کا آئینہ بنادیا بعض نے اپنے ولولہ و جوش سے مجبور ہو کر ہندوستان میں متحدہ قومیت کی آفریں کے پیش نظر ایک ایسے جدید نظام مذہبی کی ضرورت کا رنی چاہی جو ہندوستان میں سب کے مناسب حال ہو۔ یہ ان لوگوں کی معمولی خدمات نہیں کہی جاسکتیں۔ اجنبی تھے، لیکن انہوں نے جس طرح اپنی قسمتوں کو اہل ملک کے ساتھ ہمیشہ کے لئے وابستہ کر لیا، رجائعہ۔ اکتوبر ۱۹۲۶ء

آپ سمجھے کہ یہ ”جدید نظام مذہبی“ کا اشارہ کس چیز کی طرف ہے؟ یہ اشارہ اکبر کے دین الہی کی طرف ہے۔ کتنا مختصر اشارہ ہے، مگر قوم پرست مسلمان، ”مجموعہ ضدین“ کی معرج تخیل کو اتنی صاف روشنی میں پیش کرتا ہے۔ اکبر کا دور اسلامی ہند کی تاریخ میں پہلا دور ہے جس میں سیاسی اغراض پر تدبیر و قرار کر کے کی ابتدا ہوئی۔ مولانا ابوالکلام آزاد نے اپنے ”مذکرہ“ میں اس نام پر ایک دور کے جو حالات بیان فرماتے ہیں ان کو ٹرٹھے تو آپ کو اس کی فتنہ سازانہ کار اندازہ ہوگا۔ یہ پہلا فتنہ غلبہ تھا جس نے پوری طاقت کے ساتھ اہل دوسرے دینی پھیلا کر ہندوستان کے مسلمانوں کو دینی توحید میں بدمذہب کرنے کی کوشش کی اس دور کے تمام صلحاء امت اس نئے پرچم اٹھاتے تھے حضرت شیخ احمد مجدد دہر مندی رحمۃ اللہ علیہ اسی کے خلاف علم جہاد بلند کیا تھا۔ سی ناپاک دور کے اثرات نئے جنہوں نے دارا شہزاد کی صورت میں جنم لیا۔ ”سی ناپاک دور“ نے اس کے لئے مانگیر سچا پس برس جدوجہد گزارا۔ ”سی ناپاک دور“ نے اس کی سیاسی طاقت کو ٹھنک کر طرح کیا مسلمانوں میں قوم پرستی کی جدید تحریک اور اسی مرانی تحریک کی نشاۃ ثانیہ ہے۔



لہذا یہ لوگ اس فتنہ عظیم کو فتنے کی حیثیت سے نہیں بلکہ "خیر القرون" کی حیثیت سے دیکھتے ہیں اور دوسرے ر  
 حاصل کرنے کے لئے اسی کی طرف رجوع کرتے ہیں۔  
 ان کے نزدیک متحدہ قومیت کی آفرینش کا یہ پہلا تجربہ ہندوستانی مسلمان کی "خداات" میں  
 شمار ہونے کے لائق ہے۔ ان کے ذہن میں متحدہ قومیت کا تصور یہی ہے کہ ہندوستان کے  
 مسلمان اپنی قوموں کو اسی طرح اہل ملک کے ساتھ ہمیشہ ہمیشہ کے لئے وابستہ کر لیں۔ پشت  
 جواہر لال بھی اس کے سوا کچھ نہیں چاہتے۔

آگے چلکر ڈاکٹر صاحب اپنے اس مضمون میں فرماتے ہیں:-

"سوال یہ ہے کہ ہندوستان میں آخر ہمارا نصب العین اور مقصد کیا ہے؟ کیا ہم اس سمت  
 میں قدم اٹھانے کو آمادہ ہیں کہ ایک مشترک قومیت کی معہ تمام لی زم کے تشکیل کریں؟ اگر  
 اس کا جواب نفی میں ہے تو یہ بالکل ظاہر ہے کہ ہندوستان صرف ایک جغرافیائی نام ہے  
 جس میں ایک سے زیادہ اقوام جیتی ہیں۔ کیا ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہندو قوم - مینورٹیٹڈ اپنے  
 مسائل کو حل کرے اور مشترکہ دولت ہند Commonwealth میں صرف انسانی  
 اور مادی احاد کیا کرے؟ اگر مسئلہ ہند کا یہی حال ہے تو ہماری اس وقت کی کوششیں  
 اس کے برعکس بالکل ناکام رہی ہیں....."

لیکن اگر ہمارے سوال کا جواب اثبات میں ہے اور ہم واقعی یہ چاہتے ہیں کہ ہم اسی راہ  
 پر گامزن ہوں جو اکیبر اور دوسرے ازمنہ وسطی کے حکمرانوں نے بنا دی تھی تب تو ہمیں عزم و  
 استقلال کے ساتھ ہمیشہ نہ صرف اسی راہ پر چلنا چاہئے بلکہ ہمارے مقصدوں اور رسوم میں بھی  
 یکسانیت ہونی چاہئے۔ بعض کے نزدیک تو اس حل میں بھی مسلم اقلیت کیلئے ایک مضرت ہے  
 لیکن اس کا کوئی چارہ کار نہیں۔ اب چونکہ کوئی تیسرا حل موجود نہیں ہے اس لئے مسلمانوں  
 کو ملک کی خاطر اور اپنی خاطر سے قبول کرنا چاہئے۔

یہاں مافی الضمیر بالکل واضح ہو گیا۔ صوبہ بہار کے چالیس لاکھ مسلمانوں کی قسمتیں جس شخص کے

ساتھ وابستہ ہیں جسے بہار کی وزارت میں ہماری آئندہ فہلوں کی تعلیم کا نگراں بنایا گیا ہے۔ وہ  
 سرے سے اس تختی ہی کا مخالف ہے کہ ہندوستان میں مسلمانوں کی کوئی مستقل قومیت۔ باقی ہے  
 اور آزاد ہندوستان میں ان کو ایک ممتاز اجتماعی وجود کی حیثیت سے اپنے مسائل خود حل کرنے کا  
 موقع حاصل ہو۔ اس کا نصب العین ہمارے نصب العین سے بالکل مختلف اور جاہر لال نہرو  
 کے نصب العین سے بالکل متحد ہے ہم آزادی اس لئے چاہتے ہیں کہ ڈیڑھ سو برس کے غیر مسلم  
 اقتدار نے ہماری قومیت اور ہماری تہذیب کو جو نقصان پہنچا یا ہے اس کی تلافی کر سکیں۔ اور وہ آزادی  
 اس لئے چاہتا ہے کہ ایک جو نقصان ہمیں پہنچا ہے، آگے چل کر وہ اپنے طبعی نتیجہ کو پہنچ جائے  
 یعنی ہماری مشتمل شدہ قومیت ہندوستان کی مشترک قومیت میں جذب ہو جائے، ہماری تہذیب  
 کی کوئی امتیازی شان باقی نہ رہے، ہمارے مختلف پیشوں کے لوگ اپنے اپنے ہم پیشہ غیر مسلموں کے  
 ساتھ گھل مل جائیں اور ان کے درمیان پیشوں کے ساتھ رسوم میں بھی یکسانیت پیدا ہو جائے  
 ہندوستان کی مختلف قوموں کے لئے لفظ "قوم" کا استعمال ہی ناقص ڈاکٹر کے نزدیک قابل  
 اعتراض ہے۔ وہ ہندوستان کو ایک جغرافیائی نام نہیں، بلکہ ایک قومی وحدت بنانا چاہتے ہیں۔  
 ان کے نزدیک مسئلہ ہند کا یہ حل بالکل غلط ہے کہ ہر قوم علیحدہ علیحدہ اپنے مسائل کو حل کرے اور  
 مشترکہ دولت ہند میں صرف انسانی اور مادی ادا د کو دے۔ برعکس اس کے صحیح حل یہ ہے کہ مسلمان  
 اسی راستہ پر گامزن ہوں جو اکبر اور ازمنہ وسطی کے حکمرانوں نے بنادی تھی "یعنی ہندوستان کی  
 کانٹنٹ میں ملک بننے کے لئے تیار ہو جائیں۔ اور یہ سب کچھ مسلمانوں کو کیوں کر ناپا چاہئے؟ خدا  
 اور رسول کی خاطر نہیں، بلکہ ملک کی خاطر اور اپنی خاطر۔ غالباً یہاں اپنے پیٹ کی خاطر، لیکن  
 میں ڈاکٹر صاحب کو شرم محسوس ہوتی ہوگی۔ اس ہم قومیت است۔  
 کیا جو اہر لال نہرو کا تصور قومیت اس سے کچھ بھی مختلف ہے؟  
 مسلمانوں کو اپنے نام "مسلم" پر بڑا فخر ہے۔ خدا کا رکھا ہوا نام، اور وہ نام جس سے بڑھ کر  
 عزت و افتخار کا نام آج تک دنیا کی کسی قوم کو نصیب نہیں ہوا۔ مگر ڈاکٹر سید محمود صاحب کے نزدیک



اس علیحدہ نام سے مسلمانوں کا موسم ہونا قابل اعتراض ہے۔ ہندو مسلمان، عیسائی، پارسی اور اس قسم کے دوسرے تمام اسماء ان کے نزدیک محو ہو جاتے چاہئیں اور صرف ایک نام "ہندی تمام" باشندگان ہند کے لئے استعمال ہونا چاہئے تاکہ جداگانہ قومیتوں کا احساس باقی نہ رہے۔ فرماتے ہیں "ہندی" کو زبان کے لئے نہیں بلکہ اہل ہند کے لئے اختیار کرنا چاہئے دنیا بھر میں صرف ہمارا ملک ہی ایک ایسا ملک ہے جس میں لوگ مختلف مذاہب کے شنائت میں آتے ہیں۔ صرف اس کا نظارہ ہی ہماری دماغی کیفیت کا آئینہ بن جاتا ہے اور ہمارے متعلق یہ بات ثابت کر دیتا ہے کہ ہم اس بر اعظم کی عین یہ علیحدہ مذہبی اقوام ہیں۔ اسی لئے اب وقت آ گیا ہے کہ ہم سب ایک مشترکہ نام اختیار کر لیں۔

"ہم علیحدہ علیحدہ مذہبی اقوام ہیں۔ یہ گویا بھروسے و امن پر ایک شرمناک رہتا ہے جسے شادی کی ضرورت ہے اور دماغی کیفیت میں رفق و شرم و ندامت ہے جس کے تحت و بر کے اس اکیلے ملک، ہندوستان دورِ شان کے باشندے مختلف مذاہب کے شنائت میں آتے ہیں۔ یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ ہم اس بر اعظم کی علیحدہ علیحدہ مذہبی اقوام ہیں۔ گویا اس بات کا ثابت ہو جاتا ہے کہ ہم دورِ وحشت کی یادگار ہیں اور اس تنوع حقیقت کو تیسری دنیا یا ہم از کم قریب تیسری سے بدیں ویشہ کے لئے اب ناگزیر ہو گیا ہے کہ ہم ان ناموں کو بدل دیں جو علیحدہ مذہبی اقوام ہونے کے اسامیوں پر زندہ رکھتے ہیں۔ یہ ہیں اس یہ عجم قوم کے خیالات جس کو مولانا ابوالکلام آزاد نے سورہ بھارت کی ذارت میں۔ ہم لاکھ مسلمانوں کی نمائندگی کے لئے منتخب نہ کیا ہے۔ یہ تو مذہب ایک تیسری تھی کہیں آپ یہ نہ سمجھ لیں کہ بس یہ ایک ہی نظیر ہے۔

۱۔ کہ اس پر مولانا ابوالکلام نے مذکورہ میں ان معنی و مشائخ کے تحت یہ بھی ایک نظر ڈال لیجئے۔ جنہوں نے درج ذیل سید کی اغراض پر ویز کی قسم بالی شرمہانے والوں کے ساتھ مابعدیت کی تھی ان لوگوں کے متعلق مولانا نے جن خیالات کا نظارہ فرمایا ہے۔ وہ انشا و اشعار و بے حیرت کے موجب چھوئے گئے۔

آل انڈیا کانگریس کمیٹی نے اس میں ایک مستقل شعبہ اسلامیات قائم کیا ہے۔ جس کو کرن مسلمان میں اور نشر و اشاعت کے آلہ کار کے سب مسلمان اخبارات میں مسلمانوں کے لئے کانگریس نے جو پیش پیا خدشات انجام دی ہیں ان کی فہرست میں اس شعبہ اسلامیات کے قیام کو بھی ایک تہیں جگہ دی جاتی ہے چنانچہ جمعیت علمائے ہند کا واعظ مہربان "الجمعیت" اس خدمت کا یہ کا ذکر ان الفاظ میں کرتا ہے:-

"دور جدید میں مسلمانوں کے شکایت کی کہ کانگریس عام مسلمانوں سے ربط نہیں رکھتی اسلامی جرائم نے اس شکایت کو پیش کیا۔ پشت جواہر لال نہرو نے اس کی معقولیت کو تسلیم کیا۔ اور بعض مسلمانوں کی دل دہی اور بھولت کار کے لئے آل انڈیا کانگریس کمیٹی کے ماتحت اسلامیات کا ایک مستقل شعبہ کھول دیا۔" (الجمعیت مورخہ ۵ رمضان ۱۳۳۵ھ)

یہی سب تا وقت عوام جب ان الفاظ کو دیکھیں گے تو کہیں گے کہ کیسی مہربان ہے۔ یہ کانگریس اس نے آج تک کوئی شعبہ ہندویات و سکھیات و پارسیات نہیں کھولا، مگر ہماری درد دہی، اس کو یہاں تک منظور ہے کہ عام مہارے لئے ایک شعبہ اسلامیات کھول دیا۔ اب فوراً اس شعبہ کی کارگزاری ملاحظہ ہو۔

ڈاکٹر محمد اشرف صاحب، معتمد شعبہ اسلامیات، کا ایک مضمون "الجمعیت" میں ۸ جہ ۱۹۵۶ء کی اشاعت میں درج ہوا ہے۔ اور ادارہ کی جانب سے اس پر کوئی تردید یا نوٹ یا اختلاف اشارہ تک نہیں ہے۔ اس میں ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں:-

"مہندوستان میں سیاسی اور اقتصادی حالات اس درجہ ترقی کر گئے ہیں اور فضا کا تقاضا اس درجہ شدید انقلاب بخیز ہے کہ رجحان پندل اور سامراج پرستوں کی یہ سمجھ نہ ہوئی کہ علاقہ کانگریس یا آزادی کی جدوجہد کی مخالفت کریں اس لئے ملک کو پیچھے جانے والی طاقتیں اور سامراج کی حامی جماعتیں کسی تعصب کی رشتی ہیں گزشتہ سات آٹھ سال میں جب کبھی سیاسی یا سماجی ترقی کے لئے قدم بڑھایا گیا، ہندو مسلم سوال ضرر چھڑ رہا گیا۔ مجھے یاد ہے کہ



جب ابتدائی تعلیم کے متعلق کانگریسیوں نے سوئے متعدد کی کونسل میں ایک زمانہ میں سوال چھڑا۔  
 تو جمعیت پسند مسلمانوں نے فوراً مذہبی تعلیم و تربیت کا سوال شروع کر دیا اور ڈاکٹر ضیاء الدین اور  
 دوسرے لوگ اس موقع پر کونسل چھوڑ کر پل و پل سے۔ ساروا اکیٹ کے خلاف مہندو اور مسلمان  
 قدامت پسندوں کے خون کا یہ کیا وہ سب کو معلوم ہے۔ ترقی پسندی کی طرح جمعیت پسندی  
 بھی ہماری پلک زندگی کے سر پہلو پر محاذ قائم کرنا چاہتی ہے اور ظاہر ہے کہ کوئی بوسیدہ خط  
 نفا نہیں ہوتا۔ برہمنی ہوتی سماجی قوتیں بعد و جہد کے بعد اسے مغزول کر دیتی ہیں۔

غور فرمائیے مسلمان بچوں کے لئے تعلیم کی اسکیم میں مذہبی تعلیم و تربیت کا مطالبہ کرنا رحمت  
 پسندی ہے۔ سامراج کی حمایت ہے۔ ملک کو پیچھے پھانسنے والی طاقتوں کا کام ہے۔ فضا کا  
 انقلاب انگیز تقاضا اب یہ ہے کہ اس بوسیدہ چیز کو بڑھتی ہوئی سماجی قوتیں بعد و جہد کے  
 بعد مغزول کر دیں۔

آگے چل کر ڈاکٹر صاحب یہ بحث شروع کرتے ہیں کہ کانگریس کی شرکت کے سلسلے میں مسلمانوں  
 کی تہذیب اور روایات کا سوال جو اٹھایا جا رہا ہے، یہ دراصل ترقی پسند اور انحطاط پذیر قوتوں  
 کی کشمکش کا ایک عکس ہے۔ ”ترقی پسند“ اور ”انحطاط پذیر“ ان دو اصطلاحوں کا مفہوم  
 جو امیر لال اور ان کے ”تعبیہ اسلامیات“ کی لغت میں جو کچھ ہے اس کی تشریح میں بعد میں عرض  
 کر دوں گا یہاں صرف یہ بتانا چاہتا ہوں کہ ترقی پسند قومیں اسلامی تہذیب کے سوال کو کس نظر  
 سے دیکھتی ہیں۔ ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں:-

”یہ صحیح ہے کہ مسلمان ایک مخصوص تہذیب کے حامل رہے ہیں۔ باوجود اختلافات اور تنوع کے  
 ان میں ایک قسم کی یکجہتی اور یگانہ پن پائی گئی ہے۔ یہ کہنا تو مشکل ہے کہ مسلمانوں کی زبان  
 یا مٹی یا تمدن کے منظر ہر ایک سے تھے۔ لیکن تاریخی طور پر کسی حد تک یہ صحیح ہے کہ مسلمان  
 تمدن ان طبقات سے رہنمائیات ایک سمت کی طرف دکھائی پڑتے ہیں۔ رگ و گداس ان تہذیب پر  
 بحث کرتے ہوئے یہ غور کرتے ہیں کہ اس تمدن اور تہذیب نے ایک خاص، حوالہ میں تربیت

پالی تھی اور یہ صورت مسلمانوں کی حکمران حیثیت سے وابستہ تھی۔ جو لوگ بے صبری کے ساتھ تھے۔ اسلامی تہذیب کی خصوصیات گناتے وقت یہ حدیث سناتے ہیں کہ کلکدہ مہراجم و کلکدہ سولہ من در عقیقہ۔ وہ اکثر یہ واقعہ بھول جاتے ہیں کہ یہ حدیث یا اس قسم کے دوسرے اقوال اس زمانہ کے سماجی حالات کا عکس ہیں۔ جب انسانوں کی تقسیم حاکم اور محکوم، راجہ اور رعیت میں ہوتی تھی اور مسلمان من حیث القوم حکمران تھے۔۔۔ البتہ اسلامی تمدن اور تہذیب کا منہموم اس درجہ محدود رہتا جیسا کہ آجکل ہو رہا ہے۔ آج اسلامی تہذیب کی زندگی خطرہ میں پڑ جاتی ہے اگر مسلمان بپائے کلاں اور حمامہ کے بجائے ٹوپی پہنتے تھے ہیں یا ہندی رسم الخط کے پرچار کے لئے دو چار منہ دو آنٹھ کھڑے ہوتے ہیں۔ ایک خاص قسم کا لباس اگر نہ پہنتے یا اگر فصیح و بلیغ اردو نہ بولتے تو آپ کا تمدنی حیثیت ہی تہ نہیں بلکہ مذہبی حیثیت سے بھی مسلمان رہنا مشکل ہو جاتا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ معیاری اور اسلامی مسلمان صرف وہ خیرات منسوب لوگ ہیں جو دینی اور کائناتی فرائض پورے کرتے ہیں۔

رہا ہے وہ کالیستھ یا کشمیری برہمن ہی کیوں نہ ہوں یا پھر دیویند اور فرنگی محل کا لباس پہنتے و اسے اور علماء کی وضع کے پابند لوگ۔

دیکھئے! ترقی پسندوں کے علم و فضل اور ایمان کی دانش پیش کش کا معیار کس قدر بلند ہے۔ ان کے ارشادات جب ہم پڑھتے ہیں تو بائبل ایسا معلوم ہوتا ہے، جیسے پڈت جواہر لال نہرو نے اپنی آواز کو ایک ریکارڈ میں بھر دیا ہے اور وہی ریکارڈ جگہ جگہ بجا پھر رہا ہے۔ اپنے شیخ طریقت پڈت جواہر لال کی تاریخ یہ لوگ بھی اسلامی تہذیب و تمدن کے مسئلہ پر اظہار خیال کر کے درخصیت

ملاحظہ ہو۔ جو حدیث انسان کی انفرادی ذمہ داری و مسؤلیت کا عظیم انسان اخلاقی تصور پیش کر رہا ہے۔ اس کی معنویت کو کس بری طرح ناک میں مالا گیا ہے۔ پھر اس علم اور اس فہم پر حیثیت کا یہ حال ہے کہ اسلامی تہذیب و تمدن کے متعلق مابراہہ شک و فرمانی جاتی ہے۔



اپنی بے علمی کا رازناش کرتے ہیں اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ صرف اسلامی تہذیب و تمدن ہی سے نا بلند نہیں ہیں، بلکہ نفس تہذیب و تمدن کے منہم سے نا آشنا ہیں۔ یا اگر نا آشنا نہیں ہیں تو عموماً غلط سمجھت کر کے مسلمانوں کو دھوکا دینے کی کوشش کر رہے ہیں۔

یہ تہذیب نام رکھتے ہیں تمدنی مظاہر کا حکم اس طبقے کے آداب و اطوار کا، لباس کی وضو اور کھانوں اور مٹھائیوں کا، موسیقی اور سنگتراشی اور مصوری کا۔ اور اظہار مافی الضمیر کے رسائل کا پھر ان تمدنی مظاہر میں گردش ایام کے ساتھ جو تغیرات رونما ہوتے ہیں ان میں یہ اس حیثیت سے کوئی اختیار نہیں کرتے کہ کونسے تغیرات ایک تہذیب کے زیر اثر ہوئے اور کونسے دوسری تہذیب کے زیر اثر۔ بس سطح پر چند تغیرات دیکھ کر یہ اپنی تقریر شروع کر دیتے ہیں کہ دیکھو تاریخ کے دوران میں تمہارا تمدن بار بار بدل چکا ہے، اور جب تمدن بدلا ہے تو گویا تہذیب بدل گئی ہے، لہذا اسلامی تہذیب و تمدن کسی متعین حقیقت کا نام نہیں ہے۔ جس طرح پتہ تم بہت سے تغیرات قبول کر چکے ہو اسی طرح اب بھی ان تغیرات کو قبول کرنے کے لئے تیار ہو جاؤ جن کا تقاضا انسانیت کے انقلابی حالات یا باقائے دیگر جو اہل اور ان کی امت کے رجحانات کو رہے ہیں۔ - حیرت ہوتی ہے کہ یہ لوگ ملانیا ایوی صریح جو بلائے باتیں لکھتے اور شائع کرنے کی جرأت کیسے کرتے ہیں کیا انہوں نے یہ فرض کر لیا ہے کہ سارا ہندوستان بس جہلا ہی سے آباد ہے اور یہاں کوئی پڑھا لکھا آدمی نہیں رہتا؟ اگر یہ بیان تفصیل کا موقعا نہیں ہے مگر میں عام ناظرین کی واقفیت کے لئے بطور حیدہ متعذر صرف اتنا عرض کئے دیتا ہوں کہ دراصل تہذیب اس طریق فکر اس نظریہ حیات اور اس معیار امتیاز و انتخاب کا نام ہے جو انسانوں کی کسی مقصد بہ جماعت کے دل و دماغ پر حاوی ہو جاتا ہے۔ اور اس کے زیر اثر وہ جماعت دنیا میں زندگی بسر کرنے کے مختلف طریقوں میں سے کسی خاص طریق کو اختیار کرتی ہے۔ اور تمدن اس خاص طرز زندگی کا نام ہے جو اسی تہذیب کے زیر اثر اختیار کیا ہوئے جسم جس چیز کو اسلامی تہذیب کہتے ہیں وہ لکھنؤ اور دلی کی فصیح و بلیغ اور ادب و بزم و فن کی محل کے عین کا لباس نہیں ہے، بلکہ وہ اس ذہنیت، اس طرز خیال و

ان اصول حیات پر مشتمل ہے جو قرآن اور سیرت رسول سے ماخوذ ہیں۔ جب تک کوئی تمدن اس تہذیب کے حدود کے اندر ہے، وہ اسلامی تمدن ہے، خواہ اس کی زبان اس کے لٹریچر، اس کے آداب و اطوار، اس کے کھانوں اور مٹھائیوں، اس کے لباس و طرز معاشرت اور اس کے فنون لطیفہ میں کتنے ہی تغیرات واقع ہو جائیں۔ منظر کا تغیر بجائے عورت کسی تمدن کو اسلامی تہذیب کے دائرے سے خارج نہیں کر دیتا۔ البتہ جب وہ اس نسبت کا تغیر ہو کہ اسلامی تہذیب کے اصول و قواعد میں اس کے لئے کوئی سند جو اذن ہو، تو یقیناً تمدن کو غیر اسلامی تمدن بنانے کا موجب ہو گا۔ مثال کے طور پر مسلمان مشرق سے لے کر مغرب تک جیسوں طرح کے لباس پہنتے ہیں، مگر ان سب میں ستر عورت کے انہی حدود کا لحاظ رکھا جاتا ہے جو اسلامی تہذیب نے مقرر کر دیئے ہیں۔ لہذا یہ سب اپنے نوعات کے باوجود اسلامی تمدن ہی کے لباس کہے جائیں گے۔ مگر جب کوئی لباس ان حدود سے قاصر ہو گا تو ہم اسے غیر اسلامی لباس کہیں گے۔ اسی طرح غذا کے متعلق حلال و حرام کے حدود اسلامی تہذیب نے مقرر کئے ہیں، ان کے تحت خواہ کتنی ہی انواع و اقسام کے کھانے مسکنوں کے گھروں میں پکتے ہوں اور تاریخ کے دوران میں ان کی نوعیتیں کتنی ہی بدل جائیں اور کھانے کے طریقوں میں کتنی ہی تغیر رونما ہو جائے، ان سب کو اسلامی تمدن ہی کے دائرے میں جگہ ملے گی۔ البتہ جب مسلمانوں کی غذا حدود حدت سے متجاوز ہو گی تو ہم کہیں گے کہ وہ اسلامی تہذیب و تمدن سے بغاوت کر رہے ہیں۔ اسی پر زندگی کے تمام معاملات کو قیاس کر لیجئے عرب، ہندوستان، ایران، ترکستان، اور شاہان افریقیہ کے تمدنوں میں بظاہر خواہ کتنا ہی فرق ہو، ہر حال جب تک ان کے اندر اسلامی ذہنیت کی روح موجود ہو گی، اور جب تک یہ شریعت اسلامی کے ضابطہ میں رہیں گے، ان پر کیاں "اسلامی تمدن" کا اطلاق ہو گا۔ مگر جب کسی دوسری تہذیب کا اثر قبول کریں گے اور ایسی چیزیں اپنے اندر داخل کر لیں گے جو اسلامی تہذیب کی روح یا شریعت اسلام کے خلاف ہوں، تو بلاشبہ یہ



کہا جائے گا کہ ان ممالک میں اسلامی تمدن مستح بورہا ہے۔

اب آپ غور فرمائیں کہ پنڈت جواہر لال اور ان کے یہ مسلمان متبعین اسلامی تہذیب و تمدن کے مسئلے کو کسی غلط روشنی میں پیش کر رہے ہیں۔ یہ دنیا کو اور خود نادان فسطائوں کو باور کرانا چاہتے ہیں کہ۔

”اسلامی تہذیب و تمدن فی نفسہ کوئی چیز نہیں ہے، بلکہ صدیوں پہلے مغلوں اور سپہانوں کے دور حکومت میں جو طور طریقے مسلمانوں میں رائج ہو گئے تھے انہی کا نام اسلامی تہذیب و تمدن رکھ دیا گیا ہے۔ آج جو مسلمان اسلامی تہذیب و تمدن کے تحفظ کا شور مچا رہے ہیں، ان کا مقصد محض اس نذر سے ہونے والی تاریخی دور کی میراث کو اس بد سے بوسے زمانہ میں جوں کا توں برقرار رکھنا ہے، اس لئے یہ رحبت پسند اور ترقی دشمن ہیں۔“

ایک پوری قوم کے نقطہ نظر کی اس قدر غلط ترجمانی اور اتنی جسارت کے ساتھ شاید یورپ کے سیاسی بازیگردار سے بھی نہ آتی۔ یہ بیمار سے ہم وطن اور ہم قوم اس معاملہ میں ان سے بھی باندی لے گئے۔

ان کو اگر معلوم نہیں ہے تو ہم انہیں بتانا چاہتے ہیں کہ ہم اس تمدن کی حفاظت کے لئے نہیں اٹھے ہیں جو کسی زمانہ میں حکمران طبقہ کے رجحانات سے پیدا ہوا تھا۔ بلکہ اس لئے اٹھے ہیں کہ ہماری قوم کا تمدنی ارتقاء قرآنی تہذیب کے راستہ سے منحرف نہ ہونے پائے۔ ہمیں دینی اور لکھنؤ کی لکسالی اردو کو بچانے کی فکر نہیں ہے، بلکہ اس ذہن کو اسلمی ذہن رکھنے کی فکر ہے۔ جس نے اپنی شخصیت ظاہر کرنے کے لئے اس زبان کو وسیلہ بنایا ہے۔ ہم دیوبند اور قرنگی محل کے لباس کو محفوظ رکھنے کے لئے نہیں لڑ رہے ہیں۔ بلکہ اس لئے لڑنا چاہتے ہیں کہ بیمار سے مرد اور سبائی عورتیں اس لباس حیا سے خارج نہ ہو جائیں جو اسلمی تہذیب نے انہیں پہنایا ہے اور اس لڑائی کی ضرورت ہمیں اس لئے پیش آئی ہے کہ ہندوستان کی سیاست پر ہم جیسے لڑوں کو غالب آتے دیکھ رہے ہیں جن میں ہماری تہذیب کو سمجھنے کی

صلاحیت نہیں، جن میں اتنی راست بازی و انصاف پسندی نہیں کہ دوسروں کے نقطہ نظر کو سمجھنے کی کوشش کریں، اور جن میں ان کمزوریوں کے ساتھ ٹھلرا اور مسو لیتی کی فاشمستی روح گھس گئی ہے کہ اپنی مرضی کو دوسروں پر مسلط کرنے کے لئے کسی طاقت کے استعمال سے دریغ نہیں کرتے خواہ اس کے استمال میں صداقت، انسانیت اور اخلاق کو قربان ہی کیوں نہ کرنا پڑے۔

خیر یہ ایک ضمنی بحث تھی۔ یہاں میں صرف یہ بتانا چاہتا تھا کہ کانگریس کا یہ شعبہ اسلامیات جو ہماری "دلہ بی" اور سہولت کار کے لئے قائم کیا گیا ہے، دراصل کیا خدمات انجام دے رہا ہے۔ اسلامی تہذیب و تمدن کے متعلق پنڈت جو اہر لال ہرو کے جو نظریات آپ پڑھ چکے ہیں، ان کو مسلمان مضمون نگاروں اور مسلمان اخباروں کے ذریعہ سے مسلمانوں کے دلوں میں اتارنا اس کا مقصد ہے، اور آپ نے دیکھ لیا کہ یہ شعبہ جو ہماری دلہ بی کے لئے قائم کیا گیا ہے اس مقصد کو کس خوبی کے ساتھ پورا کر رہا ہے۔ وہ ہمیں سمجھا رہا ہے کہ یہ تہذیب جس کی حفاظت کا تم دعویٰ کر رہے ہو، کوئی چیز بھی تو نہیں ہے۔ مسلمان حکمران طبقہ کے رجحانات تھے سو وہ طبقہ ہی ختم ہو گیا۔ ایک خاص ماحول میں اس تہذیب نے تربیت پائی تھی، سو وہ ماحول ہی اب باقی نہیں اب بے دے دے کے تہذیب یہ رہ گئی ہے کہ ایک خاص وضع کا لباس پہن لیتے ہو اور کھالی اردو بول لیتے ہو، تو وہ بھی دلتی اور لکھنؤ تک محدود ہے اور دلتی و لکھنؤ میں بھی وہ کوئی خاص تہذیبی چیز نہیں ہے بلکہ کاسٹہ اور کشمیری برہمن بھی تمہارے ساتھ شریک ہیں۔ کیا اسی مہل چیز کو تم فضا کے انقلاب انگیز تقاضوں اور سیاسی و اقتصادی حالات کی ترقی کے مقابلہ میں بچانا چاہتے ہو؟ یہ تو عین حجت پسندی ہے کیونکہ وہ دور گزر چکا جس میں یہ تہذیب پیدا ہوئی تھی۔ اور یہ سامراج پرستی بھی۔ کیونکہ فضا کے انقلاب انگیز تقاضوں کے مقابلہ میں اس بوسیدہ چیز کی حفاظت صرف اسی طرح ہو سکتی ہے کہ تم سامراج کی حمایت کرو اور سامراج تہذیبی حمایت کرے۔ مسلمانوں کو شکایت



تھی کہ کانگریس عام مسلمانوں سے ربط نہیں کرتی۔ اس شکایت کی معنویت نسیم کر کے کانگریس نے کیسے معقول طریقہ سے اسے دور کیا ہے :

ڈاکٹر اشرف صاحب کا دماغ ابھی ختم نہیں ہوا۔ آگے سنئے :-

”جاگیرداری اور عہد بادشاہیت کے زمانہ میں باغیہ زبان، لباس، تمدن، بلکہ مذہبی عقائد کے لحاظ سے بھی مسلمانوں میں کوئی یکسانیت نہ تھی۔ عربی، فارسی، ترک کی تاری پسینی سب مسلمانوں کی زبانیں تھیں۔ مغربی، مشرقی، ایرانی، رومی، ہندی ہر طرح کے لباس مسلمانوں کے ہر طبقہ میں رائج ہو چکے تھے۔ پنا تپہ جب ہمایوں ہندوستان سے علاوطن ہو کر ایران پہنچا۔ کوشاہ ایران نے بجائے ایرانی لہجوں کے اپنے بہانے لٹے تھامس طور پر ہندوستانی مٹھائیاں اور کھانے تیار کر لئے۔ عقائد کی یکسانیت کا تو مسلمانوں میں سرے سے کوئی سوال ہی نہیں، بہتر فرقے ضرب مثل ہیں۔“

کچھ غور میں کیا آپ نے کہ یہ نوع کی تمام مثالیں کس مقصد کے لئے پیش کی جا رہی ہیں؟ اس کا مقصد یہ ہے کہ جب تنہی زبانیں بول کر اتنے مختلف لباس پہن کر، ایران میں ہندوستانی مٹھائی کھا کر، بہتر فرقوں میں بٹ کر، اور عقائد میں یکسانیت سے محروم ہو کر بھی قوم مسلمان ہے تو اب اگر قوم گاندھی کیپ اور دھوتی پہن لو، تمہاری عورتیں سماجی خدمت (Social Service) کے لئے گھروں سے باہر نکل آئیں، نظم نسبی ”بندرتانی“ زبان بولتی اور لکھنی شروع کر دو، مخلوط تعلیم گاہوں میں تمہارے لڑکے اور تمہاری لڑکیاں ”مدید طرز تعلیم“ حاصل کرنے لگیں، سیاسی مدد شرتی اور معاشی تلافی کی جدید تحریکات قوم میں پھیلنے لگیں تو اس میں کونسا مضائقہ ہو جائیگا؟ ۔۔۔ سو مقصد کو چھپا کر ان الفاظ میں ظاہر کیا گیا ہے :-

”اس اعتبار سے آج ہم ایک نئے اور زندہ تمدن کی تعمیر میں مصروف ہیں۔ ہماری یہی اور سماجی جدوجہد اس نئے تمدن کا پیشی خیمہ ہے۔ ضرورت اس کی ہے کہ ہم اس نئی تاریخی منزل اور اس کے نشاۃ سے باہر ہوں :-“

اب آپ کو معلوم ہو گیا کہ یہ ساری دماغ سازی اس سماجی انقلاب (Revolution) کے لئے مسلمانوں کو تیار کرنے کی خاطر کی گئی ہے۔ جس کا نقشہ پشت جواہر لال نہرو کے خیالات میں آپ دیکھ چکے ہیں۔ اور یہ دعوت پھیلانی کس اخبار کے ذریعہ سے جاری ہے؟ اس اخبار کے ذریعہ سے جو جمعیت علم ہند کا ادارہ چلایا ہے۔ کیسے صحیح راستہ پر جاری ہے۔ یہ آزادی کی فوج اشراف خاندان کی شہرہ پرستوں کی قیادت پر پاتا تھا۔ جواہر لال کی شہرہ پرستوں کی گھڑیوں کی طرح آماری جاری ہے۔

آزادی کی فوج اپنے مسلمان سپاہیوں سے جو خدمت سے رہی ہے ان میں سے دو چیزوں کے کارنامے آپ نے ملاحظہ فرمائے۔ ایک صاحب اسلامی قوت پر قیام چلایا۔ دوسرے صاحب اسلامی تہذیب پر ضرب لگائی۔ اب تیسرے سپاہی کا کارنامہ ملاحظہ ہو۔ اسی شعبہ اسلامیات کے ایک ذمہ دار کارکن منظر شوخی صاحب کا ایک طویل مضمون "مشرعین کی کھوکھی قیادت" کے عنوان سے اخبار "مدینہ" بخیر نے ڈسٹرکٹ کے اشاعتوں میں درج کیا ہے جس میں وہ فرماتے ہیں:-

"ہمارے دوسرے حکومت اور اس کے عاشرہ پر دار زہن داروں، ائمہ داروں، جانیواروں کی "فلذاری اور لگان بند کرنا ہے۔ لیکن یاد رہے کہ ان پالیوں کو لڑاتے وقت ایک بہت بڑی کڑائی، انقلاب، پھنگی، بوسے اور فساد ہوئے۔ اس میں خونریزیوں کی ہوں گی، خون کی ندیاں بہیں گی اور سب کچھ ہو گا۔ اور اس وقت یہ جتنے زمیندار، سرمایہ دار، پرنسپل اور کانوں کے مالک، ائمہ اور بانیوں کے آقا ہی راجہ محمود آباد اور اب بھاری مسند حیات، راجہ نریندر ناتھ، گھٹیا داس بدلا، بھائی پرمانند سانیہ، دلیا جو سلم ملت اور

یہ ابھی معلوم ہوا کہ یہ صاحب "ناریس مسکر شری" سے ملتا ہے لیکن ان کی "بندگی" کا سبب یہ مضامین اور پالیسیاں ہیں بلکہ کچھ اور ہے۔ اور ان مضامین کی "آزادی" سے کانگریس سڑکتی ہے اب بھی بری، ذمہ نہیں ہے۔



مبند و جاتی کے نعرے لگاتے جاتے ہیں۔ اپنی اپنی غریب اور رکھی جتنا اور غریب اور  
فائدہ مست عوام کو چھوڑ کر پڑھیں سامراج کے ساتھ ہوں گے اور ان پر ٹوٹے اور ہم برس میں  
گئے۔ دوسری طرف غریبوں کی طاقت ہوگی اور ان کی جیون ساقی کا ٹکڑا لیں۔

ہماری آنے والی لڑائی وراصل میری اور نسیمی کی لڑائی ہوگی۔ اس میں ہندوستان بھر کے  
امیر چاہے وہ کسی مذہب اور فرقے کے کیوں نہ ہوں بدلیسی سامراج کے ساتھ ہوں گے  
اور وہ ہم غریبوں و مفلسوں کو توڑے اور تباہ کرنے کے لئے ہر انتخاب کو استعمال کریں گے۔  
پھر کسانوں اور مزدوروں کی جاگ سے، مہروں کو، راجہ محمود آباد، نواب قناری اور سرکنڈہ  
جیسے لوگوں کو بہت بڑا خطرہ محسوس ہو رہا ہے وہ یہ سمجھ رہے ہیں کہ زمانہ پٹیا کھانے کو ہے  
دوست اور امیری ہاتھ سے بچنے کو ہے میری کو نیچے آنا ہے، غریبوں کو اوپر جانا ہے۔ ان  
سب باتوں کے ڈر سے ہندو جاتی اور مسلم ملت کے یہ ہندو مسلم نام لیا اپنے اپنے مذہب کے  
لوگوں و سامراج مخالف تحریک سے ہٹ کر بھٹا چاہتے ہیں تاکہ یہ رنگ مل کر آخری لڑائی  
نہ لڑنے پائیں۔ اس لئے قرآن اور حدیث کی آیتیں اور دین اور شائستہ کے اشلوک پڑھ جاتے ہیں۔  
جس سے آزادی کی نوعیت کو اس طرح واضح کرنے کے بعد نا ضل معنوں نگار فرماتے ہیں:-

”مشرخ جاح نے پکار کر کہا ہے: ہندوستان بھر کے مسلمانوں کو بڑے سوال یہ ہے کہ ہندوستان  
بھر مسلمان ہیں کیوں ملے؟ اس اتحاد کی ضرورت کیا؟ اس کا مقصد کیا؟ جہاں تک تلے حید  
رسات، مذہبی مقصدات اور مذہبی حرکت و عمل کا تعلق ہے وہ آپس میں ملے ہوئے ہیں  
بالکل متحد ہیں۔ ان میں کوئی اختلاف نہیں، اور یہ مشر جاح کو یقین دلاتے ہیں کہ آئندہ  
میں کوئی اختلاف نہ ہوگا۔ لیکن سیاسی اور اقتصادی غراض و مفاد کے لئے مسلمانوں کا  
اپس میں ملنا ناممکن ہے۔ وہ ہرگز متحد نہیں ہو سکتے، اور نہ ان کو متحد ہونا چاہئے۔ مسلمانوں  
کے غراض و مفاد سے بالکل ایک سے نہیں ہیں۔“

ہندوستان میں امیر و غریب کے دو حلقے ہیں۔ سامبروں کی غرض یہ ہے کہ، میری کے جتنے

بھی وسائل ہیں ان پر ان لوگوں کا قبضہ رہے اور غریبوں کی محنت سے وہ فائدہ اٹھاتے رہیں غریبوں کا فائدہ اس میں ہے کہ میر کے دیسے ان کے ہاتھ سے چھین جائیں اور ان کا انتظام اس طرح ہو کہ ملک سے غربت دور ہو غربت کے دُور کرنے کا سولہ اس کے اور کوئی چارہ نہیں کہ دولت کے ان محدود پہلوؤں کو ان کے خنک سے نکال لیا جائے شخصی ملکیت کو ختم کیا جائے یہ عام اور اصولی بات ہے۔ اب ہندوستان کے آٹھ کروڑ مسلمانوں کا فائدہ کیا ہے؟ مسلمانوں میں بھی کچھ امیر ہیں اور کچھ غریب۔ سب کی ایک ہی نجات نہیں ہے۔ مسلمانوں کے غور سے لوگ امیر ہیں جو زیادہ سے زیادہ ایک کروڑ چھ سو لاکھ سات کروڑ مسلمان محنت سے روٹی حاصل کرتے ہیں۔ سب تک پہنچنا ہی دولت کی پیداوار اور تقسیم کے طریقوں کو ہم متذکرہ بالا اقدار سے غارت نہیں کرتے ان کے روزگار کا کوئی انتظام نہیں ہو سکتا۔ اس کے خلاف وہ ایک کروڑ مسلمان بھی ہیں جن کے پاس زمین جائداد کارخانے اور کہیں ہیں ان کی جیبوں میں بڑی بڑی سرکاری ملازمتیں ہیں وہ سکھ اور چین کی زندگی بسر کرتے ہیں اور مزے اڑاتے ہیں۔ اب ان ساتھ کروڑ غریب مسلمانوں کو ایک کروڑ امیر مسلمانوں سے ملنے کے لئے کہا جاتا ہے۔

”خیر تو عام مسلمانوں کے حقوق اور تمام ہندوؤں سے جدا نہیں ہیں۔ خود مسلم ملت کے حقوق و مفاد باجم و کرم تضاد اور مختلف ہیں، ان میں کوئی یکجہت نہیں۔ مختصر یہ کہ مسلمان ہونے کی حیثیت سے میں ہمارے مفاد آپس ہی میں بالکل مختلف ہیں۔“

یہی منظر صاحب اپنے ایک دوسرے مضمون ”مدیریت و ترقی“ ۱۳۳۷ء میں فرماتے ہیں۔

”غریبوں، مفلسوں، اور غلاموں کا کوئی مذہب اور کوئی تمدن نہیں۔ اس کا سبب براہِ مذہب روٹی کا ایک ٹکڑا ہے۔ اس کا سبب براہِ تمدن ایک چٹا پرانا کدہ ہے۔ اس کا سبب بڑا ایمان موجودہ افلاس اور محنت سے ٹھکرا پانا ہے۔ وہی روٹی اور کپڑے جس کے لئے وہ چوری کوٹنے پر مجبور ہو جاتا ہے۔ آج افسوس اور غم کی دنیا میں اس کا کوئی مذہب اور کوئی



مذہب اور کوئی تعلق نہیں ہے۔۔۔ اس پیمبر کے لئے اسے اقتدار اور کراتی کرنی  
پڑے گی۔

چند اور فقرے اسی مضمون کے مد خط ہوں۔

اس وقت ہندوستان میں دو ہی سوس سس اعتبار سے ہیں۔ سرمایہ داری کا انحصار  
زندگی یا ذاتی امتیازیت اور آزادی پیش کی کوئی راہ نہیں۔ سارا کوئی درمیانی ملک  
نہیں رہتا۔

۱۔ ریڈیکل کا نتیجہ روس کی نئی حکومت ہے۔ جو زمین پر ایک حقیقت ہے۔ وہاں تنگاری  
جھوک، بے ہمت اور تنگ دستی کا نام نہیں ہے۔

۲۔ مذہب اور عقائد کو ان باتوں سے کیا خطرہ؟ کیا تعلق؟ مذہب تو ہمیشہ اگر اس میں  
اخلاقی اور روحانی طاقت رہی ہے، زندہ، تازہ اور پائندہ ہی رہا ہے۔ مذہب کی  
سب سے بڑی فکر ہمارے فقیہوں و محدثوں کو ہو سکتی ہے، نہ کہ حیا و عیسائیوں کو۔ ہمارے  
فقیہ و محدث اور علماء آج ہی نہیں بلکہ اسی وقت سے مذہب سے قومی تحریک  
کی شروعات ہوئی ہے۔ ہمارے ساتھ رہے ہیں۔ لیکن آج ہمارا مذہب امدین مذہبی  
نہیں ہے بلکہ بعض اقتصاد اور سیاسی ہے۔ ہمیں تو آج کے حالات میں رہ کر آج کے  
حالات سے اپنی نبوت قائم کرنی ہے۔ علماء کا ایک طبقہ ایک ہی چیز کو حرام قرار دیتا ہے  
اور دوسرا آج نہیں کہ ایک طبقہ عریک کا ٹکڑا کو شجرہ منورہ سمجھتا ہے، اور دوسرا  
تو یہ کہتا ہے کہ ہمارے ہاں ایک طبقہ ہے۔ جب تک کہ ایک ہی صورت اور اسے نظام  
نہیں ہے جس سے رہتا ہے۔ جب تک کہ حقیقی ملکیت و غارت اور تقسیم کے ملک کی  
دستور اس کی ہے۔ اس لئے ہمارے ہاں تقسیم کرنے کے لئے اس وقت بھی یہ طبقہ

۱۳ اردو سب سے "مدینہ" میں پنجاب پر اڈشل مسلم ہاس کا ٹیکٹ کمیٹی کے سکریٹری نشی احمد  
مذہب کا ایک مضمون شائع ہوا ہے جس میں وہ فرماتے ہیں:-

"ہم تریاننداری کے ساتھ یہ سمجھ چکے ہیں کہ ہندوستان کے آئنے واسے انقلاب میں جو جنگ  
آزادی لڑی جائے گی وہ محنت اور سرمایہ، غریب اور امیر، بالغانہ دیگر ظالم، درمظلوم  
کی جنگ ہوگی، جس میں ہندو درمضان، ظالم ایک طرف ہوں گے۔ گویا اس لڑائی میں ہندو  
اور مسلمان حوام دونوں برابر ہوں گے۔ لہذا فرقہ وارانہ جنگ، طبقہ وارانہ جنگ میں  
تبدیل ہوگی۔"

ان طویل اقتباسات سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ آزادی کی فوج کے مسلمان سپاہی کس  
وفاداری کے ساتھ اس مشن کو مسلمانوں میں پھیلا رہے ہیں جو ان کے غیر مسلم لیڈروں نے ان  
کے سپرد کیا ہے۔



# حصہ اول آزادی کا طریقہ

پچھلے دنوں ابواب پر تبصرہ کرنے سے پہلے میں ناظرین کو ان تحقیقات کی طرف دوبارہ توجہ دانا ضروری سمجھتا ہوں۔ جو میں نے اس سلسلہ کی تہذیبی مباحث میں قائم کی تھیں۔ ان تحقیقات میں سے اولین نتیجہ یہ تھی کہ:-

”ہمیں جنگ آزادی میں شریک ہونے سے پہلے یہ دریافت کرنا چاہیے کہ آزادی حاصل کرنے کے لئے ہر طریقہ کرنا اختیار کیا جا رہا ہے اگر تحقیق سے معلوم ہو کہ حصول آزادی کا وہ طریقہ اس قدر ہیادار ہے۔ یہ ہماری تہذیب اور ہمارے نظام اجتماعی کے اصولوں سے متصادم ہو تو ہم اس کے ساتھ تعاون نہیں کر سکتے۔“

اس نتیجہ کو پیش نظر رکھ کر جیسے کہ کانگریس کے مسلمہ اور غیر مسلم لیڈروں اور کارکنوں کی تجویزیں پچھلے دو ابواب میں نقل کی گئی ہیں ان سے حصول آزادی کے کس راستے کا نشان ملتا ہے۔ ان کے نزدیک بدوشان کو آزاد لانے کے لئے ضروری ہے کہ اس ملک کی تمام قومیتوں اور قومی، قبیلازادہ، مثلاً کہ لوری آبادی کو ایک قوم بنادیا جائے۔

اس غرض کے لئے وہ سب سے پہلے اسلامی قومیت پر عمل کرتے ہیں کیونکہ جلیق مسلمانوں کے ذہن میں یہ خیال موجود ہے کہ پیردانا اسلام ایک قوم ہیں اور مسلمان دوسری قوم، اس وقت تک کہ اگرچہ اس عقیدہ نشان آبادی کا بندہ دینی قومیت میں تحلیل ہو جانا محال ہے اسی لئے تمام قومیں اور مذہبیں جو کہ کہتے ہیں کہ ”مسلمان“ کسی قوم کا نام نہیں ہے اور اسی لئے ان کی تعلیم یہ ہے کہ ہندوستان کے رہنے والے سب کو ”مسلم“ کہنے کے بجائے ”ہندو“ کہیں

ان کا دوسرا حملہ اسلامی تہذیب و تمدن پر ہے۔ ہندوستان کی آبادی ایک قوم نہیں بن سکتی جب تک کہ سب ایک تہذیب اور ایک تمدن نہ اختیار کر لیں۔ عقائد، عادات و احکامات، لباس، طرز زندگی، زبان، ادب اور قوانین اور معاشرت و تمدن کے لحاظ سے جب تک مسلمانوں میں یک جہتی باقی ہے اس وقت تک بہرحال وہ اپنے آپ کو ایک قوم ہی سمجھتے رہیں گے۔ اور جب تک ان امور میں وہ ہندوستان کے دوسرے باشندوں سے مختلف ہیں، اس وقت تک ہندوستان کا قومی شخص دوسروں سے الگ ہی رہے گا۔ اس عیندگی کو مٹانے کے لئے مسلمانوں میں پورے زور شور کے ساتھ یہ تبلیغ کی جا رہی ہے کہ ان کی نہ کوئی خاص تہذیب ہے اور نہ کوئی مخصوص تمدن۔ زمانے کے شدید انقلاب انگیز تغاضلوں سے جو تہذیب پیدا ہو رہی ہے اور ہندوستان کے دوسرے باشندوں میں جو تمدن نشوونما پا رہا ہے۔ اسے ان کو بے مصلحت قبول کرنا چاہئے تاکہ وہ سب کے ساتھ ہم رنگ ہو جائیں۔

ان کا تیسرا حملہ اسلام کے نظام اجتماعی پر ہے۔ مسلمانوں میں اشتراکیت کی تبلیغ جو کی جا رہی ہے اس کا مقصد دراصل یہی ہے کہ صرف اسی ذریعہ سے اسلامی سوسائٹی کے نظام کو پارہ پارہ کیا جاسکتا ہے۔ اور مسلمانوں کی جماعت کے افراد کو ایک دوسرے سے الگ کر کے فرد افراد غیر مسلم آبادی میں جذب کرنے کے لئے اس کے سوا کوئی دوسری تدبیر نہیں ہے۔ کانگریس کے متعلق یہ بات روز بروز سن کی طرح عیاں ہو چکی ہے کہ اس کا نصب العین اشتراکیت نہیں ہے۔ نہ سرمایہ داروں سے بگاڑنا چاہتی ہے۔ نہ سرمایہ داروں کے نظام کو ختم کرنا چاہتی ہے۔ نہ اس میں حی زندگی انقلاب کی حامی ہے جس کا ذکر خواہر اس اور سوباش چندر بوس بار بار کیا کرتے ہیں۔ بری پورہ کانگریس میں جو، برلال کے سامنے اور سوباش چندر بوس کی صدارت میں سرکار دلچھ بھائی ٹیل نے سوشلسٹ جماعت کو بری طرح ڈانٹا تھا۔ اور یہ الفاظ کہتے تھے کہ۔

”تم کانگریس میں دست راست اور دست چپ کی جماعتیں پیدا کرنے کے ذمہ دار ہو جاؤ گے۔ کانگریس ہمیشہ سے ایک وحدت رہی ہے۔ ہم برابر دو سال سے تمہارے وجود کو بدانت



کہ رہے ہیں، اگر وقت آ رہا ہے جب ہم نہیں برداشت کر سکیں گے، وہاں آزادانہ طور پر ہندوستان  
اس زحیرہ کو بیخ پر ہندوستانی انتشاریت کے ان دونوں اقنوموں میں سے ایک سے بھی ہم  
نہ مارا ایک انچور، احمد آباد اور دوسرے مقامات پر مزدوروں کا سرخوردہ کانگریسی دہشتیں ہی کھیلنے  
رہی ہیں۔ اس اور صوبہ سرحد اور دہلی کے صوبوں میں جہاں ہمیں انتشار کیوں نے چادر سے پارل  
نکالا وہاں کانگریسی حکومتوں کی سے ان کی سرکوبی کی ہے۔ اپنی چند ہی روز ہوئے ہیں کہ حکومت  
مدرس نے انتشاریت کی تبلیغ کے خلاف ایک کیڑا تک نشان کیا ہے جس میں وہ لکھتی ہے کہ:-  
ہندوستان جو ہندوستان کی کمیونسٹ پارٹی کی طرف سے شل شدہ جا رہا ہے۔ یہاں  
ہیں حکومت کے ہاتھ آئے ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ پارٹی مذہب سے گذرتی جا رہی ہے  
اور اس ملک میں اتھری پھیلنا چاہتی ہے، اس نے حکومت اپنا فرض سمجھتی ہے کہ ملک  
کو اس سے منسوب کر دے، کہ عام باشندگان ملک ناراضگی میں ایسی تحریک سے متاثر ہو  
ہا میں جس کا فلسفہ اور طریق کار بالکل اس ملک کی تہذیب اور روایت کے خلاف ہے۔  
اس کے بعد اس کیڑا تک ہیں انتشار کی پھشوں کا خلاصہ دیا گیا ہے جس کے یہ الفاظ خاص طور  
پر غور طلب ہیں:-

۱۔ محنت کش طبقوں کی انقلابی فوج یعنی ہندوستان کی کمیونسٹ پارٹی اس ملک میں طبقہ بندی  
جسٹ برآمد ہے۔ اور وہی انقلابی فوج کا اعلان کرے گی، کارگر اپنے اذکار رکھ دیئے  
وہاں کام کرنے والے دھرموں سے نکل آئیں گے طلبہ مدارس سے سڑکوں پر جائیں گے۔  
کسان گے اس اور گھان دیئے سے آزاد کر دیں گے، یہیں فٹروں ہو جائیں گی، کارخانے اور  
سب ادارے سر بند ہو جائیں گے۔۔۔ (ملاحظہ ہو اخبار ہر حق، میرٹھ، ۲۰ اگست ۱۹۴۷ء)  
یہ قریب ہی خیالات ہیں جو کانگریس سکریٹریٹ کے دفتر سے منظرِ عمومی صاحبِ شائع  
کو چکے ہیں۔ مگر یہ عجیب بات ہے کہ جب یہ خیالات مسلمانوں میں پھیلانے جاتے ہیں تو ان کو  
باز رکھا جاتا ہے اور حزبِ حققت میں ملک کے اندر انتشار کی انقلاب برپا کرنے کے لئے

کی اشیاء کی پاتی ہے تو کانگریسی حکومت ان کو ہندوستان کی تہذیب اور روایات کے منافی قرار دیتی ہے اور ان کے خلاف تنبیہ کی کمپوزک نشر کرنا ضروری سمجھتی ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اکثر اقلیت کی اوقات کانگریس کی سرکاری پالیسی نہیں ہے، بلکہ خصوصیت کے ساتھ مسلمانوں میں اس مسلک کو صرف اس غرض سے پھیلایا جا رہا ہے کہ اسلامی سوسائٹی کو درجہ برہم کوٹہ کی اس کے سرائوٹی تدبیر میں۔ حال میں بنگال کے کانگریسی مسلمانوں کا اجتماع بابو سوباش چندر بوس کے زیر صدارت منعقد ہوا تھا۔ زیر بحث یہ سوال تھا کہ عامہ مسلمانوں میں کانگریس کے خیالات اور اصل بیانی کے ساتھ کس طرح پھیلائے جاسکتے ہیں اور جو شکلات اس راہ میں حائل ہیں، ان کا حل کیا ہے۔ طریق بحث و تمحیص کے بعد جو بہت بالفاق طے ہوئی وہ یہ تھی کہ:-

۱۔ مسلمانوں میں کانگریس کو مقبول بنانے کے لئے ایک معاشی پروگرام پیش کرنا ناگزیر ہے اور پروگرام ایسا ہونا چاہئے جو محنت پیشہ عوام کو اپیل کرے۔ "ڈنیل کال ہور" ۱۲ اگست ۱۹۲۸ء "معاشی پروگرام" کے لفظ کو عام طور پر نوٹ کیجئے۔ اس پھوٹے سے مرکب لفظ میں وہ تمام معانی بھرے ہوئے ہیں جن کی تشریح آپ پنڈت جواہر لال نہرو اور منظر رضوی اور کامرہ احمد دین صاحبان کی زبانوں سے سن چکے ہیں۔ یہ لوگ خوب جانتے ہیں کہ عام مسلمان خواہ کتنے ہی جاہل ہوں، گھر پھر بھی، ہمیں اسلام سے گہری محبت و عقیدت ہے، اور کوئی شخص اپنی جان کو خطرے میں ڈالے بغیر ان سے یہ نہیں کہہ سکتا کہ تم، سلام چھوڑ دو۔ اس لئے ان میں اسلامی اتحاد سے دینی کی تبلیغ کرنا کسی طرح ممکن نہیں۔ البتہ اگر ان کے سامنے "روٹی" پیش کی جائے، اور اس میں بے دینی کو لپیٹ کر رکھ دیا جائے تو یہ بھوک کے مارے ہوئے غریب لوگ ایک کرا سے لے لیں گے اور بے تکلف حلق کے نیچے اتار جائیں گے۔ اور اسے مطمئن ہو جانے کے بعد پھر وہ سبز بر کو خوشی سے منغم کر سکتے ہیں۔

یہی کچھ مجھ کو یہ لوگ خستہ حال مسلمانوں کے دلوں پر تنبیہ کرنے کے لئے پیٹ کی طرف سے رہنمائی دیا کر رہا ہے جو بھوکے آدمی کے جسم کا سب سے زیادہ نازک حصہ ہوتا ہے۔ یہ ان سے



کہتے ہیں کہ آؤ ہم وہ طریقہ بتائیں جس سے امیری اور غریبی مٹتی ہے اور آسودہ علی آتی ہے پھر جب بیچارے بھوکا مسلمان دو روٹیوں کی امید پر ان کی طرف دوڑتا ہے تو یہ اسے خدا پرستی کے بھانٹے، شکم پرستی کے مذہب کی تلقین کرتے ہیں، اور اس سے کہتے ہیں کہ غریب اور مفلسی کا کوئی مذہب اور کوئی تمدن نہیں، اس کا سب سے بڑا مذہب روٹی کا ایک ٹکڑا ہے۔ اس کا سب سے بڑا تمدن ایک پٹیا پر نان لڑہا ہے۔ اس کا سب سے بڑا ایمان اس موجودہ افلاس اور بکثت سے ٹھیکارا پائیا ہے۔ مذہب اشتراکیت کا یہ ابتدائی سبق جس آن اس پیچا نے پہل مسلمان کو دیا جاتا ہے اسی آن سے یہ ٹپی بھی پڑھائی جاتی ہے کہ مذہب اور عقائد کو ان باتوں سے کیا خطرہ؟ کیا تعلق؟ مذہب تو ہمیشہ، اگر اس میں اخلاقی اور روحانی طاقت رہی ہے، زندہ، تابدار اور پائیدار ہی رہا ہے۔ اور پھر مزید ضمانت کے طور پر اس سے یہ بھی کہہ دیا جاتا ہے کہ بھائی مذہب کی سب سے بڑی فکرتو فقہوں اور محدثوں ہی کو ہو سکتی ہے، سو دیکھ لو کہ یہ فقہیہ اور محدث اور علماء ہمارے ساتھ ہیں۔

روٹی کو دین اور روٹی سی کو ایمان قرار دینے کے بعد یہ آگے بڑھتے ہیں اور ان پڑھ مفلس مسلمان سے کہتے ہیں کہ دیکھو میاں، تمہارے اصلی بھائی وہ غیر مسلم عوام ہیں جو تمہاری ہی طرح بھوکا اور افلاس میں مبتلا ہیں۔ تمہیں جو کچھ ملے گا اسی کے ساتھ مل کر جدوجہد کرنے سے ملے گا۔ اور تمہارے اصلی دشمن وہ مسلمان ہیں جو کسی زمین یا مکان یا کارخانے کے مالک ہیں یا حق کے پاس تم سے زیادہ وسائل معیشت موجود ہیں۔ تمہیں جو کچھ مل سکتا ہے، انہی سے لڑنا مل سکتا ہے پس آؤ اپنے غیر مسلم بھائیوں کے ساتھ مل کر اپنے ان مسلمان دشمنوں سے لڑو۔

اس تبلیغ کا نتیجہ کیا ہوگا؟ اس کا پہلا نتیجہ یہ ہوگا کہ جوں جوں یہ خیالات عام مسلمانوں کے دلوں میں گھر کریں گے، اسلامی سوسائٹی پارہ پارہ ہوتی چلی جائے گی۔ اسلام میں سوسائٹی کا نظام دین کی وحدت پر قائم ہے۔ تمام وہ لوگ جو توحید اور ریاست محمدی کے قائل ہیں، ایک ہی سیاست اجتماعی میں شامل ہوجاتے ہیں۔ نہ ان میں سے ایک عثمان غنی کی حاج

سرمایہ دار جو دوسرا ابد و غفاری کی طرح قلائج رضی اللہ عنہما اسی دینی وحدت کی بنا پر ان میں نماز کی جماعت سے لیکر شادی بیاہ تک ہر قسم کے معاشرتی اور تمدنی تعلقات قائم ہوتے ہیں۔ اور انہی تعلقات سے یہ سب مل کر ایک سوسائٹی بناتے ہیں۔ اس کے برعکس اشر کی تبلیغ ان کو معاشی حیثیت سے الگ الگ طبقتوں میں تقسیم کرتی ہے اور ان کو یہ سکھاتی ہے کہ ایک معاشی طبقہ کا مسلمان دوسرے معاشی طبقہ کے مسلمان سے لڑے اور اس کو اپنا دشمن سمجھے۔ ظاہر ہے کہ اس کے بعد یہ سوسائٹی کے ممبر نہیں رہ سکتے۔ طبقہ وراثہ جنگ ان کے درمیان صرف معاشرتی تعلقات ہی کو منقطع نہ کرے گی۔ بلکہ خالص دینی حرکت و عمل میں بھی ان کا آپس میں ملنا غیر ممکن ہو جائے گا۔ یہ کسی طرح ممکن ہی نہیں کہ جن کے درمیان ردائی کی جنگ چھڑ گئی ہو وہ ایک دوسرے کے ساتھ مسجدوں میں جمع ہوں، یا وہ مالدار مسلمان اپنے اس غریب مسلمان بھائی کو زکوٰۃ دے جس کے متعلق اسے یقین ہے کہ وہ اس کا گھر لٹنے کی فکر میں لگا ہوا ہے۔ اسی طرح یہ بھی ناممکن ہے کہ جو لوگ معاشی اغراض کے لئے ایک دوسرے کے دشمن بن چکے ہوں اور جن کے دلوں میں ایک دوسرے کے خلاف بغض اور حسد کی آگ بھڑک چکی ہو وہ ایک دوسرے کو اپنا بھائی سمجھیں اور ان کے درمیان انما اهل ذنوب اخوة ہارشتہ قائم رہ جائے۔

اس کا دوسرا نتیجہ یہ ہو گا کہ مسلمانوں کے عوام مذہب سے قطعی بیگانہ ہوتے چلے جائیں گے۔ معاشی طبقات کی جنگ عام ملین کو حزب بڑے طبقہ و اندوں اور جاگیرداروں اور محکمہ قیوں ہی سے الگ نہ کرے گی۔ بلکہ مذہب و طبقہ کے ان تمام مسلمانوں سے بھی کام دے گی جو کہ تہذیب و تمدن میں ممتاز و فوقی صاحب کے اپنے انداز سے اسے مطابق منوط طبقہ کے مسلمان قرار دیتا ہے اور عام مفلس مسلمان مانت کر دیتا۔ طبقہ داری جنگ کے معنی ان ایک کہ در مسلمانوں سے سات کر دے مسلمانوں کے یہ سہ یکا ہو جانے کے ہیں۔ اب یہ ظاہر ہے کہ اپنے دین کا علم، اپنی تہذیب کا شعور، احکام شرعیہ کی واقفیت، جو کچھ میں ہے اسی



تعلیم یافتہ متوسط طبقہ ہی میں پائی جاتی ہے۔ یہی طبقہ اس ملک میں اسلامی تہذیب کو کسی نہ کسی حد تک سنبھالے ہوئے ہے۔ عوام انہی سے دین سیکھتے ہیں، انہی سے احکام معدوم کرتے ہیں، اور انہی کے اثر سے تھوڑے بہت اسلامی نظام تہذیب و تمدن کی گرفت میں رہتے ہیں۔ جب طبقہ وادی جنگ کی بدولت سات کروڑ عام مسلمان ان ایک کروڑ متوسط طبقہ کے مسلمانوں سے کٹ کر لگ ہو جائیں گے تو وہ اسلام سے بالکل بیگانہ ہو کر رہ جائیں گے۔ خود ان کے پاس کوئی علم نہ ہو گا۔ اور جب متوسط طبقہ کے لوگ ان کو دین کے احکام سنائیں گے تو اشتراکیت کا مبلغ فوراً پکار کر کہے گا کہ ہوشیار! پھر دسی مذہب کی افیون نہیں کھلائی جا رہی ہے۔ اور پھر اسی "منظم مذہب" کے پھندے میں غم کو پھانسا جا رہا ہے جو "اندھے نعین اور ترقی دشمنی کا، بے دلیل عقیدت اور تعصب کا، توہم پرستی اور لوگوں سے .. فائدہ اٹھانے کا، قائم شدہ حقوق اور مستقل اغراض رکھنے والوں کا حمایتی ہے"۔

اس کا آخری اور فاسد کن نتیجہ یہ ہو گا کہ عام مسلمان جب اسلامی قومیت کے تئیں سے خالی الذہن ہو کر فرد فرد بن جائیں گے، اور جب وہ اسلامی تہذیب و تمدن کو ایک لفظ نہ منی سمجھ کر اس غیر اسلامی تہذیب و تمدن کو قبول کرتے چلے جائیں گے جو "زمانے کے شدید اخلاقی گھبرائے تقاضوں" سے پیدا ہوا ہے، اور جب تعلیم یافتہ متوسط طبقہ کے مسلمانوں سے کٹ کر وہ اپنے معاشی طبقہ کے غیر مسلموں میں جا ملیں گے تو خود بخود ان کی مذہبی ہو جائے گی اور وہ آہستہ آہستہ غیر اسلامی قومیت میں اس طرح جذب ہو جائیں گے جیسے ملک کی ڈلی پانی میں کھل گھل کر آخر کار غائب ہو جاتی ہے۔ رہے متوسط طبقہ کے مٹھی بھر مسلمان جو اسلام کے خلاف کسی سماجی اور معاشی نظام کو قبول کرنے سے انکار کریں گے تو ان کے حق میں بیحد جواہر الال نے پہلے ہی فیصلہ کر دیا ہے کہ "جو سیاسی یا تمدنی ادارے اس تبدیلی کی راہ میں حائل ہوں، انہیں مٹا دینا چاہئے" اور یہ کہ "اکثریت نظام تمدن کو بدلنے کی خواہشمند ہو تو ضروری نہیں کہ اقلیت کو اس پر راضی کرنے کی کوشش کی جائے بلکہ اس پر موثر دباؤ ڈالنا چاہئے اور

جبر و تشدد سے کام لیتا چاہئے ؟ اور یہ کہ ”جمہوری حکومت کے معنی یہ ہیں کہ اکثریت، اقلیت کو ڈرا کر اور دھمکا کر اپنے قابو میں رکھے ؟“

یہ ہے وہ راستہ جو آزادی حاصل کرنے کے لئے قوم پرستوں نے تجویز کیا ہے اور جس پر وہ عمل چل رہے ہیں۔ ان کے نزدیک آزادی حاصل نہیں ہو سکتی جب تک کہ ملک کی پوری آبادی کو ایک قوم نہ بنادیا جائے اور ملک کی پوری آبادی کو ایک قوم نہیں بنایا جاسکتا جب تک کہ مسلمان قوم کا وجود کلیتہً ہندوستانی قومیت میں تحلیل نہ ہو جائے۔ لامحالہ اس سے نتیجہ یہ نکلا کہ حصول آزادی کے اس طریقہ کو اختیار کرنے سے مسلمان قوم پہلے ختم ہوگی اور آزادی اس کے بعد حاصل ہوگی۔ اب میں علمائے دین اور مفتیان اہل سنت سے اور ہر اس مسلمان سے جو اسلام اور قوم پرستی کا بیک وقت دم بھرتا ہے، دریافت کرتا ہوں کہ کیا اسلام اور یہ قوم پرستی صرف ایک دوسرے کی ضد نہیں ہیں ؟ اور کیا اس طریقہ سے آزادی حاصل کرتا، قرآن، حدیث، عقل، غرض کسی چیز کی رو سے بھی مسلمانوں کا فرض ہے ؟ بلکہ فرض کیا معنی میں پرچہ ہوں کہ آزادی کے لئے قومی خود کشی کا یہ طریقہ اختیار کرنا کسی مسلمان کے لئے جائز بھی ہے ؟ اور کیا اس طریقہ سے آزادی کی جنگ لڑنے والوں کے ساتھ مواالات کرنا صریح تعلیمات قرآنی کے خلاف نہیں ہے ؟

میں پہلے بھی کہہ چکا ہوں اور اب چہر کہتا ہوں کہ یہ تحریک قطعی طور پر ہندو مت کی تحریک ہے۔ اس میں اور شہرہ مند رائی ہندو مت میں حقیقت اور نتیجہ کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں۔ مسلمان جب اسلام سے منحرف اور جماعت اسلامی سے خارج ہو گیا تو خواہ وہ ہندو مت میں جائے یا بے مت ہو جائے دونوں صورتیں یکساں ہیں۔ البتہ دونوں شہادیوں میں فرق صرف یہ ہے کہ ایک کھلی ہوئی شہادی تھی، اور دوسری دامن ہمنگ زمین کا حکم رکھتی ہے۔ اس کے ساتھ کوئی مسلمان تعاون کا نام بھی نہ لے سکتا تھا، اور اس کی فوج میں فقیہہ اور محدث اور مفتزن تک گرم منظر آ رہے ہیں۔ اس میں اس سے یہ تحریک اپنی پیش رو تحریک سے ہر دھم



زیادہ خطرناک ہے۔

پھر جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں، اس طریقہ سے جو آزادی حاصل ہوگی وہ ان آٹھ کروڑ  
یاسات کروڑ سیموں کے لئے تو آزادی ہو سکتی ہے جو مسلمانوں کی نسل سے پیدا ہوئے ہیں، ...  
مگر اس قوم کے لئے

آزادی نہیں ہو سکتی جو مسلمان ہے۔ مسلمانوں کے لئے مسلمان ہونے کی حیثیت سے وہ آزادی  
نہ ہوگی بلکہ ان کی قومیت، ان کی تہذیب اور ان کے نظام اجتماعی کی کامل برہادی اور اس کام  
کی تکمیل ہوگی جس کو انگریزی امپریلزم نے ڈیڑھ سو برس پہلے شروع کیا تھا۔ حقیقت میں یہ ایک ایسا  
حرب ہے جو انگریزی سلطنت سے پہلے اسلام پر حملہ کرتا ہے اور اس سے پہلے اس کو ختم کر دینا چاہتا  
ہے۔ میں تصور نہیں کر سکتا کہ کوئی صاحب عقل مسلمان جو مسلمان رہنا چاہتا ہو اس حربے کے خون  
اپنے دین اور اپنی قوم پر چلانے میں کس طرح حصہ لے سکتا ہے۔

طرح ماجرایہ ہے کہ وہی جو اہرل اور وہی ان کے قوم پرست ساتھی جنہوں نے حصول  
آزادی کے اس طریقہ کو کھلم کھلا اختیار کیا ہے۔ ہم مسلمانوں کو آزادی کی مخالفت اور سامراج پرستی  
کا طعنہ بھی دے رہے ہیں۔ کیونکہ ہم اپنی قبر کھودنے میں ان کا ہاتھ بٹانے سے انکار کرتے ہیں۔  
حالانکہ درحقیقت آزادی کے دشمن اور سامراج پرستی کے مجرم وہ خود ہیں۔ انہوں نے خود ہی آزادی  
حاصل کرنے اور سامراج سے بڑھنے کا وہ طریقہ اختیار کیا ہے جس کو ہندوستان کی پہلی آبادی  
کو طسرح قبول کر ہی نہیں سکتی۔ اس غلط اور احمقانہ طریقہ سے وہ خود ملک کی آزادی کو زور  
پھینک رہے ہیں اور سامراج کی مدد کر رہے ہیں، اور پھر طعنہ ہم کو دیتے ہیں کہ تم آزادی کی جنگ  
سے ملک رہ کر برطانوی سامراج کو مدد دے رہے ہو! اگر ان کے پاس عقل ہے تو انہیں سمجھنا  
چاہئے کہ کوئی جماعت اپنے جماعتی وجود کو فنا کرنے کے لئے آزادی نہیں چاہا کرتی اور انہیں  
چاہ سکتی۔ آزادی کی ضرورت قومی زندگی کے لئے ہوتی ہے نہ کہ قومی موت کے لئے۔ لہذا آزادی  
کی خاطر ہر چیز قربان کی جا سکتی ہے مگر قومی زندگی قربان نہیں کی جا سکتی۔ تم جب کسی قوم کے

سامنے آزادی کا وہ راستہ پیش کرتے ہو جس میں اس کی قومیت کی موت ہو تو اس کے معنی یہ ہیں کہ  
 ہم خود اس کو مجبور کر رہے ہو کہ وہ تہااری تحریک آزادی سے لڑے۔ اس کا یہ لڑنا بین  
 مختلف فطرت ہے۔ خواہ دنیا کی کوئی قوم بھی ہو، ایسی حالت میں بہر حال لڑے گی۔ اور اگر  
 اس لڑنے کا یہ نتیجہ ہو کہ بیرونی اقتدار کو اس سے فائدہ پہنچے تو اس کی کچھ پروا نہ کرے گی۔  
 اس لئے کہ بیرونی اقتدار کا نقصان بھی زیادہ سے زیادہ وہی ہو سکتا ہے جو اس نام نہاد تحریک  
 آزادی کا ہے۔ یعنی اس کی قومیت کی موت۔ پھر ایک موت اور دوسری موت میں آخر  
 وجہ ترجیح کیا ہے؟





# جنگ آزادی کا مطلع نظر

اب میں اپنی دوسری تنقید کی طرف توجہ کرنی چاہیے، اور وہ یہ کہ جس آزادی کے لئے یہ قوم پرست حضرات رڑے ہیں اس کی نوعیت کیا ہے، اور کیا مسلمان ہونے کی حیثیت سے اس نوعیت کی آزادی کسی درجہ میں بھی ہمارے لئے مطلوب یا مفید ہو سکتی ہے؟ اس تنقید کو ہم دو حصوں میں تقسیم کریں گے ایک یہ کہ اس جنگ آزادی کا مطلع نظر کیا ہے؟ یعنی موجودہ حکومت کو ہٹا کر یہ قسم کی حکومت کن افرادوں پر قائم کرنا چاہتی ہے۔ دوسرے یہ کہ خود اس جنگ آزادی کی نوعیت کیا ہے؟ یعنی یہ انقلابی نوعیت کا ہے یا انقلابی چاہیے یا نیم انقلابی نیم استوری اور اس کے تدریج ایک نظام حکومت کو کرنا اور دوسرا نظام حکومت کو تبدیل کرنا چاہتی ہے۔ پہلے حصہ کو ہم مقدم پھیل گئے اور دوسرے حصہ سے اخیر میں بحث کریں گے۔

ہر لوگ اس وقت آزادی وطن کے طلبہ دار بنے ہوئے ہیں۔ ان کے مسلح افکار کو سمجھنے کے لئے تمہید کے طور پر ایک مختصر تاریخی بیان ضروری ہے تاکہ یہ معلوم کیا جاسکے کہ ان کے تخیلات کا اصلی مانتہ اور ان کے جذبات سرچشمہ کیسی کا اصلی جواب کیا ہے۔

یہ ہر شخص جانتا ہے کہ ہندوستان کی موجودہ دھنی تحریک براہ راست اُنہم نیرنی تعیم سے پیدا ہوئی ہے۔ من لفظ اور موافق دونوں اس حقیقت کو تسلیم کرتے ہیں۔ انگریزی حکومت کی قائم کی ہوئی انگریزیوں میں منہ دشا ہوں نے تعاد بہ عمل کی۔ وہاں یہ تاریخ، سیاست، اور معاشیات سے اتنا سہم ہونے۔ تاریخی زبان سے توسطتہ مغربی افکار ان ملک پہنچے۔ اور ان میں آج بڑے بڑے سیاسی شعوبہ دار اور جو حکومت خود اختیاری کی خواہش کا مدد

مٹا کر رہا ہے۔ تقریباً ۵۰ سال تک ان جدید اثرات کے تحت پرورش پانے کے بعد جب ان کے اندر سیاسی تمیزات حاصل کرنے کا جذبہ ابھرنے لگا۔ تو خود ان کے انگریز مرتبوں ہی نے اس جذبہ کے لئے خروج کا راستہ پیدا کیا۔ پہلا شخص جس کے دماغ میں "انڈین نیشنل کانگریس" قائم کرنے کا خیال آیا وہ ایک انگریز مسٹر میوم (Hume) تھا۔ ابتداءً اس کے پیش نظر محض ایک ایسی انجمن بنانے کا تصور تھا جس میں ہندوستان کے سیاسی دماغ مجتمع ہو کر زیادہ خیالات کیا کریں اور اس طرح حکمرانوں کو اپنے محکموں کے داعیات سے واقف ہونے کا موقع ملتا رہے۔ اس غرض کے لئے اس کی تجویز تھی کہ جس صوبہ میں اس انجمن کا اجتماع ہو وہیں کا گورنر اس کی صدارت کرے مگر لارڈ ڈفرن نے جو اس وقت ہندوستان کا وائسرائے تھا اس کے خیالات کو بدل کر ایک دوسری راہ پر ڈال دیا۔ اس نے یہ رائے دی کہ:-

"ہندوستان میں یک ایسی جماعت ہونی چاہئے جس کی حیثیت یہاں رہی ہو جو انگلستان میں حزب اختلاف (Opposition) کی ہے تاکہ وہ حکومت پر نکتہ چینی کرے اس کے نقائص کو دور کرتی رہے نیز اس جماعت کو مستقل بالذات ہونا چاہئے۔ گورنر کی صدارت اس کی آزادی رائے میں خلل انداز ہوگی۔"

انگلستان میں لارڈ پرین، لارڈ ڈلہوزی، مسٹر جیمز کٹرڈ (Card)، جان براٹ، مسٹر ریڈ، مسٹر بیگ (Slagg) اور دوسرے سیاسی مبصرین نے بھی لارڈ ڈفرن کی اس رائے کو پسند کیا۔ اور اس طرح ۱۸۵۸ء میں کانگریس کی تاسیس ہوئی۔

سیاسی عمل کی یہ ابتداء جس طرح انگریزی افکار اور انگریزی تدبیر کی رہنمائی میں ہوئی، اسی طرح مقاصد اور ان کے حصول کی صورت کا تعین بھی آپ سے آپ انگریزی اثرات کے تحت اور انگریزی دستور حکومت کے نمونے پر ہوتا رہا۔ کانگریس کو اول دم پیدائش ہی میں "انڈین نیشنل کانگریس" کے نام سے موسوم کیا گیا، گویا کہ "انڈین نیشن" کے نام سے کوئی قوم موجود



تھی اور یہ اس کی ایک اجتماعی ہیئت رکائیں، بنائی جا رہی تھی۔ انگریزی تعلیم کے جو اثرات ان لوگوں کے دماغ پر پڑے تھے، ان کا اثر آنا لہرا تھا کہ انہوں نے ایک ملک کی آبادی کا ایک قوم بننا، بطور ایک بدیہی کلیہ کے تسلیم کر لیا تھا، اور اس کے لئے وہ واقعات کی شہادت کو بھی غیر ضروری سمجھتے تھے۔ کانگریس کے پہلے اجلاس میں جو مقاصد اس جمعیت کے لئے تجویز ہوئے تھے۔ ان میں سے دوسرا مقصد یہ تھا:-

”قومی خدمت کے ان واجبات کا نشو و ارتقاء اور استحکام جو ہمارے خوب لاڈلے پرین کے ہمیشہ یادگار رہنے والے عہد حکومت میں پیدا ہوئے ہیں۔“

دوسرے اجلاس کے خطبہ صدر رست میں ہم کو یہ لفظ ملتے ہیں:-

”ایک قومی کانگریس کو ان امور تک اپنے تئیں محدود رکھنا چاہئے جن میں پوری قوم براہ راست حصہ دار ہو اور اصلاح معاشرت و دوسرے عہدہ دار مسائل کہ ملت کی کامیابی کے لئے چھوڑ دینا چاہئے۔“

یہ وطن قومیت اور واعد قومیت کا تخیل اس تحریر کے مابین خیمہ کا پہلا عنصر ہے جس طرح ۱۸۵۷ء میں ہندو اور مذہبی ہندوستانی قوم کا ذکر کرتے تھے، اسی طرح آج کا مذہبی اور ہندوستانی بھی رہتے ہیں، بارہ نفس ذکر کرتے تھے اور یہ اس کو زبردستی مستط کرنا چاہتے ہیں۔ گاندھی جی اس متنبہم انسانی کے جو میں پوچھتے ہیں کہ ہندوستان ایک ملک اور ایک قوم ہے یا بہت سے ملک اور بہت سی قومیں؟ رشتہ دہی اس کا جواب دیتے ہیں کہ جو دگ اس کو ایک ملک اور ایک قوم سمجھتے ہیں انہیں اس پر اعتراض نہ ہونا چاہئے اگر مدر اس کا وزیر اعظم ایک

۱۰ ڈاکٹر تپا می سبرامیہ کی تاریخ کانگریس رانگریزی اسفہ ۲۷

۱۱ Row India Wrought for Freedom, By Annis Benaar P. ۱۸

۱۲ "Congressman Beware" by Gandhi, in The Haryan

قوم کے لئے ایک زبان بنانے میں کریمل لا انڈسٹریٹ ایکٹ کی جابرانہ طاقت استعمال کرتے  
نہرو جی استفہام کی بھی ضرورت نہیں سمجھتے اور قطعی طور پر اعلان کرتے ہیں کہ ہندوستان میں  
صرف ایک قوم ہستی ہے۔ جس کا نام ہندوستانی ہے۔ جدا جدا مستقل قوموں کا یہاں وجود  
ہی نہیں ہے۔

دوسرا بنیادی تصور جو انگریزی تعلیم اور انگریزی سرکاریوں کی سیاسی تربیت سے اخذ کیا گیا وہ  
جمہوریت (Democracy) کا تصور تھا۔ جمہوری ادارت کی مختلف صورتیں جو دنیا میں  
راج ہیں اور رائج رہی ہیں، ان میں شاید سب سے زیادہ ناقص اور قدامت پرستانہ صورت وہ ہے  
جو انگلستان میں قائم ہے۔ لیکن ہمارا ہندوستانی وطن پرست چونکہ انگریز کا شاگرد ہے، اسی سے  
جمہوریت کا نام اس نے سنا ہے، اور اسی کے تصور کی نظام کا نقشہ اس نے دیکھا ہے، اس لئے  
یہ جب جمہوریت کا لفظ اوتا ہے تو اس کے لئے جمہوری دستور سے وہی اصول اور وہی  
طریقے ہوتے ہیں جو انگلستان میں رائج ہیں، نمائندگی انتخاب، ذمہ د حکومت اور دستور سلطنت  
کی ساری تفصیلات کو یہ جوں کا توں انگلستان سے ہندوستان اٹھا لانا چاہتا ہے۔ یہ اس حقیقت  
کو نہیں جانتا کہ قوموں اور ملکوں کے حالات مختلف ہوتے ہیں، جیسے قسم کے ادارت ایک ملک کے  
مناسب حال ہوں، لازم نہیں کہ وہ دوسرے ملک کے قیامت پر بھی راست آسکیں، قوت  
قیمت اور اعتبار کے بغیر محض دوسروں کی تقلید کرنا، اصول بھی غلط ہے اور عمل بھی مشکل بنا کر  
مفسرت رساں مگر مختلف سیاب ایسے پیدا ہو گئے ہیں جو اس حقیقت کے بار بار سامنے آئے  
جاتے ہیں کہ ہمارے وطن پرستوں کو اس کے ارادے سے روکتے ہیں، ایک گروہ، علامہ ذہنیت  
اور دودھانیت کی بنا پر یہ سمجھتا ہے کہ جمہوری ادارت کا اطلاق صرف انگریزی طرز کے ادارت  
پر ہی ہونا ہے اور جو کتنا ہے۔ لہذا اس طرز کی مخالفت کرتا جس جمہوری ادارت کی مخالفت  
رہا ہے۔ دوسرا گروہ انگریزی نمونہ کی جمہوریت کو غلط سمجھتا ہے۔ مگر اس پر سخت خورد ذہنیت  
کا غلبہ ہے اور وہ سمجھتا ہے کہ جمہوری نظام جو ہمارے برطانوی آقا اپنے ملک سے لائے ہیں



اور جس کی پشت پرشین گن کی طاقت ہے۔ ہندوستان میں رائج ہونا ہے اور سو کر رہے گا۔ لہذا قسطنطنیہ اسی میں ہے۔ کہ اس کے آگے سپر رکھ دو۔ تیسرا گروہ جو کانگریس کا اصلی کارفرما اور کارکن گروہ ہے، غلامانہ ذہنیت کے ساتھ خود غرضانہ ذہنیت سے بھی مآذوف ہے۔ انگریزی طرزِ جمہوریت کو قبول گوئی میں سر اسراہی کا فائدہ ہے، کیونکہ یہ طرزِ جمہوریت اکثریت کو مالک الملک لاشریکیت لیا بنا دیتا ہے اور اتفاق سے یہی گروہ یہاں اکثریت میں ہے۔ لہذا یہ کہتا ہے کہ ہندوستان میں جمہوریت کی بنیاد پر ایک "ڈیا کریٹک اسٹیٹ" قائم ہونا چاہئے۔ ۱۸۸۵ء سے ۱۹۳۸ء تک ۵۳ سال کی مدت میں کانگریس کے مطالبات کی صورتیں بہت کچھ بدلی ہیں۔ پہلے سرکار سے مطالبہ کیا جاتا تھا کہ ہمارے لئے ایک ایسا دستور حکومت بنا دو جس میں گورنمنٹ اہل ملک کے سامنے جواب دہ ہو اب یہ مطالبہ ہے کہ ہم خود اپنا دستور بنائیں گے۔ بظاہر پہلے موقف سے دوسرا موقف بہت آگے بڑھا ہوا ہے، مگر اصولی حیثیت سے "ڈیا کریٹک" کا جو تصور ۱۸۸۵ء میں تھا، یعنی آج بھی وہی ہے، خواہ دستور حکومت سرکار بنائے یا خود بنائیں۔

وطن پرستی کی اس تحریک میں انگریزی آقاؤں کا اثر محض علمی و فطری حیثیت ہی سے نہیں ہے بلکہ تقریباً ۸۰ سال سے جو سیاسی تربیت ہندوستانیوں کو ان کے یہ آقا دے رہے ہیں وہ عملاً بھی انہی اصولوں پر مبنی ہے۔ ۱۸۶۱ء سے ۱۹۳۵ء تک چھٹنے و ستورنی تغیرات اس ملک میں مجبئے ہیں، اور نظم و نسق حکومت میں ہندوستانیوں کو شریک کرنے کی جتنی عادتیں اختیار کی گئی ہیں ان سب میں انگریز کی اس فطری کمزوری کا اثر نمایاں نظر آتا ہے کہ وہ اپنے ملک کے جمہوری ادارات کو آئیڈیل سمجھتا ہے۔ اور اس میں اتنی اجتہادی صلاحیت نہیں ہے۔ کہ مختلف حالات کے لئے مختلف اصول وضع کر سکے۔ اگرچہ ابتدا سے ایک ہرزمانہ میں انگریز مدبرین نے اس بات کو اصولاً تسلیم کیا ہے کہ ہندوستان انگلستان نہیں ہے اور یہاں انہیں بند کر کے انگریزی طرز کے جمہوری ادارات قائم کرنا درست نہیں، مگر وہ سب کچھ جانتے ور بھنے کے باوجود اپنی فطرت سے مجبور ہیں کہ ان کے ذہن میں سر ہر کر جمہوریت

کے وہی نصرت اور وہی رنگ دھنگ آجاتے ہیں جن کے ماحول میں خود انہوں نے پرورش پائی ہے۔ وہ غیر شعوری طور پر اہل ہند کو ایک قوم فرض کر بیٹھے ہیں جس طرح اہل انگلستان ایک قوم ہیں۔ وہ جانز سمجھتے ہیں کہ یہاں ڈیموکریسی کے وہی اصول اختیار کئے جائیں جو واحد قومیت ہی کے لئے موزون ہوتے ہیں۔ حالات کی رعایت زیادہ سے زیادہ ان کو جس چیز کے لئے آمادہ کر سکتی ہے وہیں جداگانہ انتخاب ہے یعنی یہ کہ ہندوستان کی مختلف قوموں کو — جنہیں وہ ایک قوم کے مختلف فرقے سمجھتے ہیں — اپنے ہی منتخب کردہ نمائندہ کے ذریعہ سے اپنی خواہشات کے اظہار کا موقع مل جائے مگر کوئی شخص کسی دلیل سے بھی یہ بات ان کے دماغ میں نہیں ٹھہا سکتا کہ جداگانہ انتخاب اس وقت بے معنی ہو کر رہ جاتا ہے جب ان مختلف قوموں کے مجموعہ کو ایک قرار دیکر اکثریت کی حکومت کا جمہوری قاعدہ نافذ کر دیا جائے۔ انہوں نے میونسپلٹیوں اور ڈسٹرکٹ بورڈوں سے لے کر صوبوں اور مرکز کی قانون ساز مجلس تک جتنے جمہوری ادارے اس ملک میں قائم کئے ان سب میں کثرت رائے کے غلبہ کا اصول یکساں طور پر رائج کر دیا۔ اور اس کا نتیجہ ضرب یہی نہیں ہوا کہ ہندوستان میں جو قوم کثیر التعداد و قس ہوئی ہے وہ زیادہ سے زیادہ سیاسی طاقت کی مالک ہوتی چلی گئی، بلکہ اس سے بھی بڑھکر اس کا بدترین نتیجہ یہ ظاہر ہوا کہ کثیر التعداد قوم اس سیاسی غلبہ کو اپنا فطری اور اخلاقی حق سمجھنے لگی اور تلیل التعداد قومیں اس ضرب میں مبتلا ہو گئیں کہ جمہوریت کا مفہوم غلبہ اکثریت کے سوا اور کچھ نہیں، ان کو خود بھی اپنی مندرجہ بالا رہنما ہونا چاہئے، کیونکہ انگلستان سے جو چیز آئے اس کے عین حق ہونے میں تو کلام ہی نہیں ہو سکتا۔ جس ملک میں وہی غلامی اس حد تک پہنچ چکی ہو کہ کسی چیز کے بجا و درست ہونے کے لئے محض صاحب بہادر کے قول و فعل کی سند کافی سمجھی جائے، جتنی کہ کسی ریوسے اسٹیشن پر صاحب بہادر چائے میں برف ڈال کر پتے پرے دیکھے جائیں تو غلام ہندوستانی گھر پہنچ کر برف زدہ چائے پینے لگے، وہاں یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ صاحب نے جمہوریت کا جو مفہوم بتایا ہے اس کے درست ہونے میں شک کب جائے گا۔ یہاں آزادی کے مدعی ایک سے ایک بڑھکر موجود ہیں، مگر



دماغوں کی غلامی ان سب کا مشترک سرمایہ ہے۔ جو لوگ یہاں آزاد خیالوں کے رتاج سمجھے جاتے ہیں ان کی غلامی نظریاتی بھی یہاں تک بڑھی ہوئی ہے کہ جب تک ایک دیرینہ ہندو لارڈ آلیو برائن نے جداگانہ انتخاب کو جمہوریت و قومیت کے منافی نہ قرار دیا تھا اس وقت تک یہ غریب اس حقیقت سے بالکل ناواقف تھے کہ واقعی یہ چیز اس درجہ منافی قومیت و جمہوریت ہے۔ اور جب یہ بات صاحب کی زبان سے سن لی گئی تو ڈاکٹر مونچے سے لیکر نیڈلٹ جوارہ ایلی ہر ایک تک ہر ایک اس زعم کے ساتھ اس کا اعانہ کرنے لگا کہ جس قول کو محمد کار والہ اتبار کی سند حاصل ہے اس کے برحق ہونے میں کس کو کلام کی جرات پرکتی ہے۔ پھر جو صاحب یہاں آزاد خیالوں کے امام ہیں ان کا حال بھی یہ ہے کہ سرکار کے قائم کئے ہوئے جمہوری ادارات کو جمہوریت کی ایک ہی نظری و برحق صورت سمجھتے ہیں اور ان ادارات کے اصول سے اختلاف کرنا ان کے نزدیک سیاسی اصلاح و ترقی کی مخالفت کرنا ہے۔ کیونکہ سیاسی اصلاح و ترقی کی ضرورت قائم ایک ہی ہے جس میں نہ صرف غلاموں سے باطنی برحق — صاحب ہمارے — سے ان کی رہنمائی کی ہے۔ اور وہ اس یہ ہے کہ مختلف قوموں کو ایک مجموعہ قرار دے کر اس میں غلبہ اکثریت کا جمہوری اصول نافذ کر دیا جائے۔ صاحب کے دینے ہوئے اس علم پر غلام دماغوں کا یقین و اعتماد اور ان کے مزاج و اطمینان بنا کر ماحول ہے کہ وہ ریاضی کے اصول مونچے کی طرح اسے بیان کرتے ہیں اور اپنی ذہنی غلامی کے راز کو چھپاتے کہ بھی کشمکش نہیں کرتے اس لئے کہ انہیں ذہنی غلامی کا اس قدر شک نہیں رہا۔

قومیت اور جمہوریت کے ساتھ ایک تعمیراتی عمل بھی ہے جو انہوں نے صاحب کی تعلیم و تربیت سے حاصل کیا ہے اور وہ یہ کہ اسٹیٹ نو دیوی و غیرہ غیر ذہنی ہونا چاہتے۔

غیر ذہنی کا ایک سادہ مفہوم یہ ہے کہ اسٹیٹ کا اپنا کوئی مذہب نہ ہو، وہ بچانے خود دیوی ہو، اس میں کسی مخصوص شرائط پر نہ ہو، وہ کسی خاص مذہب کی نصرت و پیشانی

نہ کرے، مگر اس کے ساتھ ہی وہ مخالف دین (Anti-religious) بھی نہ ہو بلکہ اپنے  
 دوسرے میں مذہبی نشانات کو تسلیم (Recognize) کرے اور ان کو حکومت کے اختیار  
 میں سے کم از کم اتنے اختیار استنفیض کر دے جو اندرونی تنظیم کے لئے ضروری ہیں، مثلاً اپنے  
 پیروؤں پر عیسائی قوانین کو ان پر نافذ کرنا اور ان کی دینی تعلیم کا انتظام کرنا، عام اس  
 سے نہ وہ ہیچ مدد اس کی شکل میں ہو یا مشترک تعلیمی نظام کے ماتحت ہو۔ تازی دور سے پہلے  
 مذہبی برتری میں غیر دینی اسٹیٹ کا یہی مفہوم تھا اور اب بھی یوگوسلیویا، پولینڈ، یٹھو، آریا، فن لینڈ  
 اور ایٹھو، آریا میں یہی مفہوم ہے۔ غیر دینی اسٹیٹ کا دوسرا مفہوم یہ ہے کہ وہ دین کی نفی (Negation)  
 یا تردید ہو، مخالف دین ہو، اس میں کسی دینی نظام کو تسلیم نہ کیا جائے۔ باشندوں کی اس حیثیت  
 کو کہ وہ کسی خاص دین کے پیرو ہیں یا کُل نظر انداز کر دیا جائے اور عمومی حاکمیت (Popular  
 Sovereignty) کی تعبیر یہ کی جائے کہ باشندگان ملک کی عمومی حیثیت سے اس سب باشندے  
 حاکمیت میں حصہ دار ہیں، مگر ایک مذہب کے پیرو ہونے کی حیثیت سے اس حاکمیت میں اس  
 کا کوئی حصہ نہیں۔ لہذا وہ خود اپنی حکومت سے جس اپنے دینی نظام کی ترقی و استحکام کے لئے  
 کوئی طاقت حاصل نہیں کر سکتے۔ لادینی کے اس مفہوم نے یورپ میں دو مختلف صورتیں اختیار کی  
 ہیں۔ ایک ظالمانہ (Aggressive) جس میں حکومت کا ارادہ یہ ہوتا ہے کہ مذہبی لوگوں  
 کو نا مذہب بنایا جائے۔ اس کی مثال روس ہے۔ دوسری صورت معتدل ہے جس میں حکومت کی  
 پالیسی یہ ہوتی ہے کہ مذہبی نظامات کو زبردستی طاقت پیدا کرنے والے تمام وسائل سے محروم  
 کر دیا جائے تاکہ وہ خود سوا کچھ نہ کر سکیں۔ اس کی مثال چیکو سلواکیا ہے، یہاں تعلیم کا نظام  
 ہیبتہ حکومت کے ہاتھ میں ہے اور اس سے دینی عنصر قطعاً خارج کر دیا گیا ہے اور حکومت سرکاری  
 طور پر کسی قوم کے دینی نظام کو تسلیم نہیں کرتی۔

ہندوستان میں ہمارے آقاؤں نے جو طریقہ اختیار کیا ہے وہ ایک عجیب قسم کی معجون  
 مرکب ہے۔ بادشاہ سلامت عامی دین (Defender of the Faith) بھی ہیں اسٹیٹ



کی طرف سے ایک مذہبی محکمہ (Ecclesiastical Department) بھی قائم ہے۔

اس کے ساتھ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ مسیحیت کا کوئی مذہب نہیں ہے اور اس کا مذہب نہ ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ مذہبی رواداری کے اصول پر قائم ہے (یعنی لادینی کا پہلا مفہوم) مگر خدا باشتدائے ملک کے مذہب سے وہ برتاؤ کیا جاتا ہے جو چھکوسواکیا کی رشتوں سے ملتا جلتا ہے۔ اس عجیب کلمچہ کی تحسین اگر سائنٹفک طریقہ سے کی جائے تو اس کے تین اجزاء اور برآمد ہونگے۔

۱۔ مذہبی رواداری کا اعلان و اظہار

۲۔ ایک خاص عقیدہ و مسلک کی طرف نظر عنایت،

۳۔ دوسرے تمام عقائد و مسلک کے ساتھ سنسکرتانہ سرورہری۔

ہندوستان میں "ذمیوی" اسٹیٹ کا یہ رکت تصور فکری و عمل دونوں حقیقتوں میں ڈیڑھ سو برس سے پردہ نش پاتا رہا ہے اور مجھے وطن پرستوں نے بھی شعوری یا غیر شعوری طور پر ہی تصور کو اپنے اندر جذب کر لیا ہے۔ ان کا ادعا یہ ہے کہ ہماری تحریک غیر دنیوی ہے اور ہم ایسا ذمیوی اسٹیٹ بنانا چاہتے ہیں جس کی بنا کہ مذہب پر نہ ہوگی مگر اس میں مذہبی رواداری ہوگی۔ یہ تقیابانہ مذاہم کے بنائے ہوئے کلمچہ کا پہلا جز ہے۔ اور دوسرا جز یہ ہے کہ ان کا لیڈر ایک جہاں سے جو صداقت (Truth) اور اچھا (Non-Violence) کے خالص ہندو مذہبی تصورات

کا علمبردار اور مبلغ بن کر نکلتا ہے جس کے تصورات جنگ آزادی کی فکری بنیاد ہیں، جو صرف بہ نسبت کہ عدم تشدد پر مبنی نہیں بلکہ دین و ایمان ہے۔ اس کی رہنمائی میں تمام ہندو گان ہند کے لئے سرکاری طور پر عمومی تعلیم کے خاکے بنائے جاتے ہیں اور ان سب میں اس کے دین و ایمان کو اساسی حیثیت دی جاتی ہے۔ اب رہ گیا تیسرا جز تو اس کی بھی پوری مقدار اس معجون میں شریک

لے چلتا ہے، ہر حال کے بقول یہ کانگریس سے غنیمت تر (Bigger than Congress itself)۔

مکہ دارالہکیم و دیوانہ اسکیم اور اصلاح دیہات کی اسکیم جسے ڈاکٹر سید محمود نے بہار میں جاری کیا ہے، آمیزوں میں اس کی تعلیم کو اساس کی حیثیت دی گئی ہے۔

کی گئی ہے۔ صاف صاف کہا جا چکا ہے کہ باشندوں کی مذہبی تعلیم کا انتظام کرنا اسٹیٹ کے فرائض سے خارج ہے، اور اس کے برعکس یہ چیز اسٹیٹ کے فرائض میں داخل ہے کہ باشندوں کو جبراً ہی تعلیم دے جو ان کے ذہن سے اپنے مذہب کی برتری کا خیال نکال دے۔ خود مہاتما گاندھی جنہوں نے اپنے مذہب کو باصرار و دھماکے کا چیز لائیک نکال دیا ہے، اپنے مذہب کے سوا دوسرے تمام مذاہب کو نظام تعلیم سے خارج کر دینے کے لئے یہ دلیل اٹھا دے فرماتے ہیں:-

”تمام مذاہب کا یکساں لحاظ رکھنے کی تعلیم دینا ایک ایسی ضرورت ہے جس کے حق میں میرے خیالات بہت سخت ہیں جب تک ہم اس خوشگوار حالت یعنی سب مذاہب کو ایک نظر سے دیکھنے اور سب کو مساوی طور پر برقی سمجھنے کی حالت کو نہ پہنچ جائیں گے، اس وقت تک مختلف فرقوں میں حقیقی وحدت پیدا ہونے کی مجھے کوئی توقع نظر نہیں آتی۔ میرے نزدیک یہ بات مختلف مذاہب سے تعلق رکھنے والے بچوں کے درمیان دوستانہ اسپیٹ کے نشوونما کو غارت کرتے والی ہوگی اگر ان کو یہ سکھا یا جائے کہ ان کا مذہب دوسرے مذاہب سے بہتر ہے یا یہ کہ وہی ایک سچا مذہب ہے۔ اگر قوم رہا ہندوستانی قوم، یہ بھی مختلف مادی خیر مستولی رہے تو اس سے لازم آئے گا کہ یا تو ہر مذہب والوں کے الگ الگ مدرسے ہوں جن میں ہر ایک کو دوسرے پر طعن کرنے کی آزادی مائل رہے، یا پھر مذہب کا نام لینے ہی کو کچھ منع قرار دیا جائے۔ ہر قسم کا طرز عمل، امتیاز کرنے کے نتائج اتنے خوفناک ہیں کہ ان کا اعتقاد بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اخلاق کے بنیادی اصول تمام مذاہب میں مشترک ہیں۔ وہ نہ تو بچوں کو سکھائے جاتے چاہئیں، اور جہاں تک دارالہجیم کے ماتحت مدراس کا تعلق ہے ان میں ایسی اتنی ہی مذہبی تعلیم کو کافی سمجھنا چاہئے۔“

اسی خیال کی ترجمانی ایک دوسرے ذمہ دار شخص مشہور رہنما نند راجی کے ذریعہ تعلیم نے اپنی ایک تقریر میں کی ہے۔ جو انہوں نے ۴ اپریل ۱۹۴۷ء کو یوپی کی لجسلیٹو اسمبلی میں ارشاد فرمائی تھی



ہر وہ شخص جو ہندو یا مسلم تہذیب کے قائم رکھنے اور اس کو مدرس میں جاری کرنے پر زور دیتا ہے۔  
 دینی بلکہ پر ملک کو نقصان پہناتا ہے جس پر یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ موجودہ ہندوستان میں یہ  
 چیز مفقود ہوتی چلی ہے۔ ہم ایک ہندوستانی تہذیب چاہتے ہیں جو ہندوؤں، مسلمانوں اور دیگر  
 کے لئے جو اس ملک میں آئے ہیں اور جنہوں نے اس کو اپنا گھر بنالیا ہے بالکل ایک ہے اگر  
 کوئی شخص واقعی ملک کی ترقی میں کوشاں رہے تو اس کو ایسی بات پر زور دینا چاہئے جس سے  
 ہم میں تفرقہ پیدا نہ ہوں جو سب کے لئے ضرر رساں ہیں۔ بلکہ ایسے امور ہوں جن سے ہندوستانی  
 تہذیب کی تعمیر و ترکیب ہوتی ہو۔ تمام وہ باتیں جن سے ہم میں تفرقہ اور کشیدگی پیدا ہوتی ہے  
 یقیناً ملک کے ساتھ دشمنی کرتی ہیں۔ اس لئے ملک کا امام مفاد مذکور رکھتے ہوئے مجھے امید  
 ہے کہ وہ لوگ جو لڑکوں اور لڑکیوں کے مدارس میں ہندو اور مسلم تہذیب قائم رکھنا چاہتے  
 ہیں اس بات پر زور نہ دینگے۔

اسی تقریر کا ایک فقرہ بھی ہے۔

”جب ہندو مسلم تہذیبیں مل جائیں گی تب ہی ہندوستانی تہذیب زندہ رہ سکے گی۔“

ان تقریروں اور تحریروں سے صاف طور پر واضح ہوتا ہے کہ ہندوستانی وطن پرست  
 جو اسٹیٹ بنانا چاہتے ہیں وہ ایک معنی میں دینی اسٹیٹ ہے اگر دین سے مراد جہالت  
 کا مذہبی کا دین لیا جائے اور ایک معنی میں مادہی بلکہ مخالف دین (Anti-religious)  
 اسٹیٹ ہے اگر دین سے مراد ہندوستان کے ان باشندوں کا دین لیا جائے جو دین کا مذہبی  
 کے پیرو نہیں ہیں۔ ان کے حق میں اس اسٹیٹ کا رویہ غیر جانبدارانہ رواداری نہ ہو گا بلکہ چپکو  
 سوا کیا کی طرح غیر جانبدارانہ اور ایک حد تک مخالفانہ ہو گا۔ اس کا مطلع نظر صریحاً یہ بتایا جا رہا ہے  
 کہ مختلف قوموں کی تہذیبیں کسی نہ کسی طرح فنا ہو جائیں، ان کا مذہبی ناویہ نظر بدل جائے اور  
 وہ تمام مذاہب کو برابر سمجھنے لگیں یعنی کسی مذہب کے پیرو نہ رہیں، بلکہ ایک مذہب کی  
 پیروی کے لئے اس کو سب سے بہتر اور صحیح تر جاننا فطری طور پر ناگزیر ہے۔ اس کے بعد یہ خیال

کرنے کا کوئی موقع ہی نہیں رہتا کہ ایسا اسٹیٹ کسی مذہبی نظام کو قانوناً تسلیم کرے گا اور اس کو تسلیم اور اندرونی تنظیم کے لئے وہ حقوق اور امتیازات دے گا جن کی مثالیں ہم نے اوپر یورپ کے متعدد ممالک سے پیش کی ہیں۔

ان تشریحات سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ہمارے وطن پرست ہندوستان کے لئے جس قسم کی آزاد حکومت حاصل کرنا چاہتے ہیں اس کی بنیادی خصوصیات تین ہیں:-

۱۔ "نیشنل اسٹیٹ" اس معنی میں کہ باشندگان ہندوستان کی پوری آبادی کو ایک قوم قرار دیا جائے اور جداگانہ قومیتوں کی نفی کر دی جائے۔

۲۔ "جمہوری اسٹیٹ" اس معنی میں کہ باشندگان ہند کو ایک مجموعہ قرار دیکر اس میں غلبہ اکثریت کا اصول نافذ کیا جائے۔

۳۔ "ذمیوی اسٹیٹ" اس معنی میں کہ جہاں تک ہندوستان کی مختلف قوموں کے مذہب کا تعلق ہے ان کے لحاظ سے وہ ایک لادینی اسٹیٹ ہو۔

اب ہم کو دیکھنا چاہئے کہ اس نوعیت کا اسٹیٹ دراصل کیا معنی رکھتا ہے؟ کیا مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہم اس کو اپنا مطلع نظر بنا سکتے ہیں؟ کیا ایسے اسٹیٹ میں ہمارے مسلمان ہونے کی حیثیت برقرار رہی رہ سکتی ہے؟ کیا ہمارے لئے یہ جائز ہے کہ ہم اس کو قائم کرنے کی جدوجہد میں حصہ لیں۔ یا صبر و سکون کے ساتھ اس کے قیام کو گوارا کریں؟ آئندہ باب میں ہم ان سوالات پر بحث کریں گے۔

۱۹۴۸ء کی مسند کو مشرعبہ بھائی ڈیپائی رسنٹرل اسمبلی کی کانگریس پارٹی کے لیڈر اسٹونہ میں ایک تقریر فرمائی تھی جس میں اسٹیٹ کی انہی تین بنیادوں کو پوری تشریح کے ساتھ بیان کیا تھا یہ تقریر یکم ستمبر ۱۹۴۸ء کے ٹریبون میں شائع ہوئی ہے اور اس کا سلسلہ ہندوستانی وطن پرستوں کے طریق فکر اور نصب العین کو سمجھنے میں بہت کچھ مدد دیتا ہے۔



# قومی جمہوری، لائیو اسٹیٹ

## کیا مسلمان اس کو قبول کر سکتے ہیں؟

اس بحث کو شروع کرنے سے پہلے ضروری ہے کہ عام ناظرین کی سہولت کے لئے چند اصطلاحات کی تشریح کر دی جائے۔

لفظ اسٹیٹ جس کا مترادف ہماری زبان میں ریاست کا لفظ ہے، علم سیاست کی اصطلاح میں اس نظام کو کہتے ہیں جو ایک متعین رقبہ زمین میں رہنے والی آبادی کو قیام پر قائم رکھتا ہو۔ Coercive Power اسے ضبط میں رکھتا ہو۔ قوتِ قاہرہ کا وجود ایک طرف، اور اطاعت کا پایا جاتا دوسری طرف، ان دو چیزوں کے ہم جو جانے سے وہ نظمیں ہیئت بن جاتی ہیں جسے اسٹیٹ یا ریاست کہا جاتا ہے۔

اسٹیٹ کی اس تعریف کو سمجھنے کے بعد قدرتی طور پر یہ سوال سامنے آتا ہے کہ وہ قوت قاہرہ جس کی اطاعت ایک آبادی کر رہی ہے خود اس آبادی کے اندر اس کے مجموعہ میں سے ابھرتی ہے یا نہیں۔ باہر سے آتی ہے؟ اگر اس کے اجتماعی وجود سے الگ کوئی طاقت ایسی ہے جو اس پر حاکم نہ اختیار استعمال کرتی ہے تو وہ غلام ہے، اور اگر وہ آبادی خود حاکمیت (Sovereignty) کی مالک ہے اور اپنی رضا مندی سے ایک نظمیں ہیئت کو قوت قاہرہ فراہم کر کے

دیتی ہے تو وہ اس کے معاملات کی تنظیم کرے تو وہ خود مختار جماعت ہے۔ ایسی آبادی کا اس طور پر اپنا دھڑ بھڑانا یا بغاوت دیگر حاکمیت سے متمتع ہونا، جمہوریت کا اصل الاصول ہے۔ جب ہم کسی اسٹیٹ کو جمہوری اسٹیٹ کہتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ اسٹیٹ

جن باشندوں سے مرکب ہے وہی اس کی حاکمیت کے مالک ہیں۔ گورنمنٹ جو ان کے اسٹیٹ کا انتظام کرتی ہے، ان کی اجتماعی رضا مندی کی تابع ہے، اور اس کا منصب اس کے سوا کچھ نہیں ہے کہ ان کی خواہشات کو وضع قوانین اور تنفیذ قوانین میں رد و عمل لائے۔

جمہوری نظام کا عمل اس کے نظریہ سے بہت مختلف ہوتا ہے۔ نظری حیثیت تو اسٹیٹ کے ہر فرد کو حاکمیت حاصل ہے اور وہ اس کے استعمال کا حق رکھتا ہے۔ لیکن عملاً یہ ممکن نہیں ہے کہ ہر شخص کی خواہش کے مطابق قوانین بنیں اور حکومت کی جائے۔ لہذا عملی اغراض کے لئے جمہوریت کا قاعدہ یہ قرار دیا گیا کہ حکومت ہمیشہ اکثریت کی خواہشات کے مطابق ہوگی۔ یہی وہ نظام ہے جہاں تشکلات کا آغاز ہوتا ہے۔ جمہوری حکومت جن خوشنما نظریات سے شروع ہوتی ہے، عمل کی سرحد میں آکر وہ ریخت ہو جاتے ہیں۔ اور ان سب کا خلاصہ یہ نکلتا ہے کہ مملکت کے باشندوں کا ایک حصہ دوسرے حصہ کو حاکمیت سے عملاً محروم کر کے ان پر اپنی خواہشات مسلط کر دے۔ ہر ملک میں مختلف گروہ مختلف قسم کے مفاد، مذاق خواہشات، اور اغراض رکھنے والے ہوتے ہیں۔ ان سب کے اشتراک عمل ہی سے تمدن کی مشین چلتی ہے۔ ان میں سے ہر ایک مملکت کی اجتماعی خوشحالی اور فلاح و بہبود میں کسی نہ کسی حیثیت سے اپنا حصہ ادا کرتا ہے۔ ہر ایک کے لئے اس کی اغراض اور خواہشات اتنی ہی اہمیت رکھتی ہیں جتنی دوسرے کے لئے اس کی اغراض و خواہشات۔ لیکن جمہوری نظام میں جب اکثریت کی حکومت کا اصول اختیار کیا جاتا ہے تو اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ جو گروہ اکثر تعداد میں ہے وہ حکم بن جائے اور حکومت کے زور سے اپنی اغراض اور خواہشات حاصل کرے اور جو گروہ کثیر تعداد میں ہے وہ غلام بنالیا جائے اور اکثریت کی اغراض و خواہشات پر سے اس کی اغراض و خواہشات اسی طرح قربان کی جائیں۔ جس طرح کسی زار یا کسی قبیلہ کی انتہائی ظالمانہ حکومت میں کی جاسکتی ہیں۔ یہی چیز ہے جس کو اکثریت کا استبداد

Tyranny of the Majority

کہتے ہیں اور جو اس زمانہ کی جمہوریتوں کے چہرے پر سب سے زیادہ بدنامی ہے۔



اکثریت کی حکومت کا اصول صرف اس جگہ صحیح ہو سکتا ہے جہاں کے باشندے اساسی امور  
 Fundamentals میں متفق ہوں، اور ان کے درمیان اختلاف محض آراء کا ہو، نہ کہ  
 اغراض کا۔ ایسی جگہ تو یہ ممکن ہے کہ آج کی اقلیت کل اکثریت بن جائے، اور آج کی اکثریت کل  
 اقلیت بن جائے۔ رائے عام اگر محض رائے عام ہے تو وہ بدل سکتی ہے اور بدلی جاسکتی ہے۔ کل رائے  
 عام لبرل پارٹی کی موید تھی تو آج وہ لیبر پارٹی کے حق میں مہوار ہو سکتی ہے۔ ایسی حالت میں کوئی اکثریت  
 مستقل اور دائمی اکثریت ہوگی نہ کبھی ظلم و جور کا طریقہ اختیار کر سکے گی، اور نہ اقلیت کو اس سے یہ اندیشہ  
 ہوگا کہ وہ اساسی امور پر قرب لگائے گی۔ لیکن اغراض — یا خود غرضی کا اختلاف، اور  
 مذہبی اصولوں کا، یا قومی جذبات کا، یا طرز زندگی کا اختلاف وہ چیز ہیں جو دلائل سے دور کیا جا  
 سکے۔ اس اعتبار سے جو کہ وہ اکثریت میں ہے وہ مستقل طور پر اکثریت میں رہے گا اور جو اقلیت  
 میں ہے وہ مستقل طور پر اقلیت میں رہے گا۔ ایسی اکثریت کو حکومت کا حق دینے کے معنی اس کے  
 سوا کچھ نہیں کہ ایک نسل کی جگہ لاکھوں نسل اور ایک قیصر کی جگہ کروڑوں قیصر پیدا ہو جائیں اور  
 محض اس بنا پر کہ ان کے مسروں کی تعداد زیادہ ہے، ان کے لئے یہ جائز ہو جائے کہ اپنے ہی مہوطن  
 لوگوں کی ایک معتد بہ جماعت پر جس طرح چاہیں ظلم و ستم کریں۔ یہ جمہوریت کے بنیادی اصولوں کی  
 صریح اور کلی نفی ہے۔ اس چیز پر لفظ جمہوریت کا اطلاق ہی غلط ہے۔ اسے بڑے پیمانہ پر جنگلزدہ  
 کہنا چاہئے۔

جن ممالک میں باشندوں کے درمیان قومی تفریق موجود ہے یعنی مذہب، نسل، زبان، رنگ  
 وغیرہ امور میں اختلاف پایا جاتا ہے، اور اسی طرح جہاں نظریات اور اصول زندگی کا اساسی اختلاف  
 ہے یا باشندوں کے مختلف گروہوں کی اغراض باہم متصادم ہیں، وہاں مختلف عناصر کو ملا کر ایک  
 اسٹیٹ بنانے اور اس میں جمہوریت کا اصول نافذ کر دینے کا نتیجہ ظلم کے سوا کچھ نہیں نکلا، اور یہی  
 دنیا کی پوری تاریخ میں ایک مثال بھی نہیں ملے گی جس کو مستثنیٰ قرار دیا جاسکتا ہو۔

دوس میں ضروروں کی حکومت قائم ہونے کے بعد متوسط طبقہ کے لوگ، چھوٹے زمیندار

نجات پیشہ اور دود کا اندازہ اور ان سب سے زیادہ مذہبی گروہ جس نوری طرح پیسے گئے اور آج بھی ہیں طرح دود غلام بنا کر رکھے گئے ہیں، اس حالت کا مقابل اگر زار کی حکومت کے مظالم سے کیا جائے تو شاید زارت ہی کو استراکیت کے آگے سر نیز جھکا دینا پڑے۔ یہ اس امر کا کھلا ثبوت ہے کہ جہاں خود غرضی بنائے اختلاف ہو، وہاں ایک قسم کی غرض رکھنے والوں کا حکمراں بن جانا یہ معنی رکھتا ہے کہ وہ دوسرے تمام گروہوں کا خون چوس لیں اور ان کو اپنی خود غرضی کی قربان گاہ پر جھینٹ پڑھا دیں۔

چیکو سلوواکیا میں اب سے ۲۰ سال قبل مختلف چھوٹی اور بڑی قوموں کو ملا کر ایک جمہوری اسٹیٹ بنایا گیا تھا۔ اس سیاسی حماقت کا جو انجام ہوا آج اسے ساری دنیا دیکھ رہی ہے۔ سب سے بڑا حکم جن قوموں سے توقع تھی کہ ایک قوم بن جائے گی انہی نے مصنوعی قوم سازی کے نظریہ کی دھجیاں بکھیر دیں۔ اس نئی ریاست کے اصل اجزائے ترکیبی دو ہیں۔ ایک چیک (Czech) دوسرے سلاواک (Slovak) نسل اور قومی روایات کے لحاظ سے دونوں بالکل مختلف ہیں۔ گزشتہ ہزار برس کی تاریخ میں کہیں ان کے درمیان کسی ارتباط کا نشان نہیں ملتا صرف ایک چیز ان کے درمیان مشترک تھی۔ اور وہ یہ تھی کہ دونوں آسٹریا منگری کے غلام تھے۔ دو دونوں کو ظالم سلطنت کی نفرت اور آزادی کی خواہش نے ایک دوسرے سے قریب تر کر دیا تھا۔ سیاسی مدبرین یہ سمجھے کہ مشترک دشمن کی عداوت اور اس کے پیچھے سے آزادی حاصل کرنے کا مشترک جذبہ دو قوموں کو ایک قوم بنا دینے کے لئے کافی بنیاد ہے۔ چنانچہ انہوں نے ان دونوں کو ملا کر ایک نئی قوم چیکو سلاواک وضع کر دی اور اس کو بالفعل موجود فرض کر کے ان کی ایک قومی جمہوری ریاست بھی تیار دی۔ لیکن اس جدید ریاست کی تشکیل پر کچھ زیادہ زمانہ نہ گزرا تھا کہ تجربہ نے ثابت کر دیا کہ دو قوموں کو ساتھ ملا کر باندھ دینے سے ایک قوم نہیں بن جایا کرتی۔ مصنوعی قومیت محاک امتحان کی پہلی ہی رگڑ پر کھوٹی ثابت ہوئی۔ چیک کثیر التعداد تھے زیادہ تعلیم یافتہ اور زیادہ سرمایہ دار تھے۔ اور آسٹریا منگری کے مظالم نے ان کو مسطنت کے ساتھ مذہب سے بھی متفلسف کر دیا تھا۔ ان کے برعکس سلاواک دین





تھے۔ ایک دوکان میں دونوں سے یکجا کام لینا مشکل تھا۔ حتیٰ کہ ایک اسٹیشن سے ان کا ریل پر سوار ہونا بھی دشوار تھا جس کی وجہ سے اکثر چھوٹے چھوٹے مقامات پر بھی وہ اسٹیشن بنائے جاتے تھے تاکہ ایک سے چیک سوار ہوں اور دوسرے سے جڑیں۔ اس قدر شدید اختلافات کے باوجود ان دونوں کو ایک قومیت میں شامل کر کے ایک قومی جمہوری اسٹیٹ بنا دیا گیا۔ جس میں چیک اپنی اکثریت کی بنا پر حاکم اور جرمن اپنی اقلیت کی بنا پر محکوم تھے۔ حالانکہ صدیوں تک اسی سرزمین میں ہی حاکم اور چیک محکوم رہ چکے تھے۔ اس کا نتیجہ جو کچھ ہوا اسے ایسی حال ہی میں ساری دنیا دیکھ چکی ہے ثابت ہو گیا کہ محض ایک قومی اسٹیٹ بنا دینے سے وہ مختلف قومیں ایک قوم نہیں بن سکتیں اور نہ ایک جمہوری اسٹیٹ بنا دینے سے جمہوریت کی حقیقی روح پیدا ہو سکتی ہے۔ البتہ مصنوعی طور پر دو قوموں کی ایک قومیت اور ایک جمہوریت بنا دینے کا یہ اثر صرف یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ کثیر التعداد قوم عملاً قلیل التعداد قوم کو غلام بنائے اور جمہوری نظام میں اس کو مالکیت کے فطری حقوق سے محروم کر کے رکھ دے۔ چیک اکثریت نے جرمن اقلیت کے ساتھ یہی کیا تعلیم کے ذریعہ سے جرمنوں کو چیک قومیت میں جذب کرنے کی کوشش کی تھی۔ جرمن زبان و ادب کو مٹانے اور وہاں کے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی تھی۔ سرکاری ملازمتوں میں جرمن اور چیک کا قومی اختیار کبھی نہ ہوا کیا اور ہمیشہ چیکوں کو جرمنوں پر ترجیح دی گئی۔ تجارتی کاروبار اور سرکاری کام کے ٹھیکوں تک میں جرمنوں کو وہاں اور چیکوں کو بڑھانے کا ہر ممکن طریقہ اختیار کیا گیا۔ حتیٰ کہ خاص ان علاقوں میں جہاں ۸۰ اور ۹۰ فیصدی جرمن آبادی تھی، سرکاری ضروریات کے لئے چیکوں کو لچکے دیئے جانے لگے نتیجہ یہ ہوا کہ ٹھہرے جرمنوں کی معاشی حالت روز بروز کمزور ہوتی گئی اور ان کے کاروبار بچنے لگے یہ سب کچھ اس قومی جمہوری اسٹیٹ میں ہوا جس کو



”متحدہ وطنی قومیت“ کا ایک جزیرہ جرمن بھی تھے، جس کے جمہوری نظام میں ان کو دستور کی رو سے پورے شہری حقوق عطا کئے گئے تھے اور جس کی دولت مشترکہ (Commonwealth) کی ملکیت میں وہ بھی از رو دستور یکساں حصہ دار تھے۔ لیکن ۲۰ سال کے تجربہ نے بتا دیا کہ قومی اور جمہوری کے معنی لغت میں کچھ اور ہوتے ہیں اور حقیقت میں کچھ اور۔ آخر کار جرمنوں میں وہ عظیم الشان سہماں رونما ہوا جو قریب تھا کہ تمام دنیا کے امن و امان کو بھونک دیتا اگر عین وقت پر غفلندی سے کام لیکر جرمنوں کو جرمنی کے حوالہ نہ کر دیا جاتا۔

اسی قسم کے حالات ان دوسرے ممالک کے بھی ہیں جہاں مختلف قوموں کو ایک قومیت فرض کر کے ایک جمہوری اسٹیٹ میں ضم کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر یوگوسلافیا لیجئے۔ انیسویں صدی کے آخری دور میں آسٹریا ہنگری کے خلافت تسلط سے نجات حاصل کرنے کے لئے کڑھٹ (Croat) اور سلوینی (Slovenes) قوموں میں آزادی کا زبردست جذبہ پیدا ہوا۔

اور انہوں نے اپنے ہمسایہ سرہیوں (Serbs) سے اتحاد کر لیا۔ ان مختلف عناصر کے درمیان آسٹریا کی مداخلت اور آزادی کی مشترک خواہش کے سوا اور کوئی وجہ اتحاد نہ تھی۔ نسل میں اختلاف، مذہب میں اختلاف، زبان میں اختلاف، اور طرز زندگی میں اختلاف، مگر طلب آزادی کے لئے میں ان سب اختلافات کو نظر انداز کر کے یہ سب گھل مل گئے، اپنی متحدہ قومیت کا نام انہوں نے یوگوسلافیا رکھ لیا، اور اپنی الگ زبانوں کے نام ملا کر ایک متحدہ قومی زبان کا عجیب و غریب نام (Serbo Croatian Slovene) رکھا۔ جس کا کسی کہیں دنیا میں موجود نہ تھا۔ بلکہ

تین الگ زبانیں مختلف رسم الخطوں اور مختلف لسانی خصوصیات کے ساتھ موجود تھیں۔ ورنہ ہندوستانی کی طرح بس ان کا ایک متحد نام رکھ دیا گیا۔ جنگ عظیم کے دوران میں جب یہ تین قومیں آسٹریا ہنگری کے خلاف برسرِ پیکار ہوئیں تو جولائی ۱۹۱۷ء میں سرِ بیل کے وزیر اعظم و جوگوسلاویائی کے صدر کا ایک مشترک بیان اس ضمن میں کا شائع ہوا کہ:

”مذہب، رنگ اور زبان سے ایک قوم ہیں۔ آئندہ کے لئے یہ اپنا ایک قومی اسٹیٹ بنانا

چاہتے ہیں۔ جو جمہوری اسٹیٹ ہوگا۔ اس متحدہ اسٹیٹ کا جھنڈا الگ ہوگا اور تینوں سرکار کا  
کے جھنڈے الگ الگ ہوں گے جن کی حیثیت مساویانہ ہوگی۔ اسی طرح (Cyrillic)  
اور لٹین دونوں رسم الخط سرکاری طور پر مساوی ہوں گے۔ اور تینوں مذاہب یعنی آرتھوڈوکس  
کیتھولک اور اسلام کا درجہ بھی مساویانہ تسلیم کیا جائے گا۔

مگر خلیج ختم ہونے کے بعد جب آزادی ملی اور نومبر ۱۹۲۰ء میں نئی ریاست کی بنیادی  
گئی تو صورت حال کچھ اور سی تھی۔ ریاست کی ایک کروڑ بیس لاکھ آبادی میں پچاس لاکھ کے  
قریب سرب تھے۔ تیس لاکھ کیتھولک کروٹس اور دس لاکھ سلافینی۔ ان کے علاوہ جرمن، گیار  
رومانی، بلغاری اور البانوی بھی کئی کئی لاکھ کی تعداد میں شامل ہو گئے تھے۔ اگرچہ ان سب کو ملا کر  
سربا گروہ اقلیت میں تھا، لیکن الگ الگ سرگروہ کے مقابلہ میں اس کی بڑی اکثریت تھی، اور  
ان اقلیتوں کے درمیان کامل اتفاق نہ ہونے کی وجہ سے اس کی پوزیشن، درزیر یادہ مضبوط ہو گئی  
تھی، اس پوزیشن سے فائدہ اٹھا کر سربوں نے عملاً حاکم قوم کی حیثیت اختیار کر لی، تمام  
اقلیتوں کو محکوم بنالیا، متحدہ قومیت کا تخیل ہوا میں اڑ گیا، اور حکومت کے زور سے سربا قومیت  
تمام تلیل، تعداد جماعتوں پر مسلط کی جانے لگی، بنائیں ریاست کے بعد پہلی مرتبہ جب کانٹسٹی  
ٹیوٹن بنانے کے لئے نیشنل کونسل منعقد ہوئی تو سربا قوم پرستوں نے یوگوسلاوی قومیت کا لبادہ  
آمار کر چنیک دیا اور خود مختار صوبوں کا ایک وفاق بنانے کے بجائے ایک مضبوط مرکزی طاقت  
رکھنے والی پادشاہی کی بنا رکھی جس کا فرمانروا سربیا کا پادشاہ تھا اور جس کا پایہ تخت  
سربیا کا پایہ تخت تھا۔ آج اس قومی جمہوری حکومت کا کھلا ہوا مسلک یہ ہے کہ اقلیتوں  
کی قومیت کے ایک ایک نشان کو مٹائے اور تمام اقلیتیں تقریباً ۸ سال سے پیچم کوشش کر  
رہی ہیں کہ اس پھندے سے، جس کو خود انہوں نے خوشی خوشی پہنا تھا کسی طرح بچ سکیں۔

ان چھوٹے ریاستوں کو چھوڑ کر ان بڑے ممالک کو لیجئے جو آج جمہوریت اور دستوریت کے اصولوں  
سمجھ جاتے ہیں۔ ان میں بھی جہاں کہیں مختلف مذاہب یا مختلف نسل قومیتوں کو ملا کر ایک قومیت بنی



تیسرا اور ظلم ہی سے بنی ہے اور قومی جمہوری اسٹیٹ وہاں اسی طرح بنا ہے کہ آبادی کے ایک کثیر التعداد اور منظم گروہ نے چھوٹے گروہوں پر زبردستی اپنی خواہشات اور اپنے اصولوں کو مستطیک اور ان کے امتیازی وجود کو مٹا کر رکھ دیا۔

سوشل قوم اور اس کی جمہوری وفاق ریاست کس طرح بنی؟ ابتداً یہ ۲۲ آزاد جمہوری یہ تنوں کا محض ایک تحالف رہا۔ *Confederation* تھا۔ انیسویں صدی کے ابتدا میں مذہبی آزاد خیالی کے اثرات سوشلزم لینڈیٹ اور مذہب کو تعلیم اور سیاست دونوں سے خارج کرنے کا ارادہ کیا گیا۔ سات کیتھولک ریاستوں نے اس کی مخالفت کی۔ آزاد خیالی ریاستوں نے ان پر زبردستی اپنے خیالات کو مستط کرنا چاہا جس کا انہیں از روئے آئین کوئی حق نہ تھا۔ آخر سوشلزم میں ساتوں کیتھولک یہ ستمیں تحالف سے الگ ہو گئیں اور تحالف کے سول کی رو سے وہ پوری طرح اس کی مجاذہ تھیں۔ مگر آزاد خیالی ریاستوں نے اپنی غالب اکثریت سے نہ اس فعل کو ناجائز ٹھہرایا اور ان کے علاقوں پر حملہ کر کے انہیں زبردستی ایک وفاق اسٹیٹ میں شامل ہونے پر مجبور کر دیا۔ پھر سوشلزم میں جو نیا دستور بنایا گیا اس میں وفاق ریاستوں کے اختیارات محدود کر کے مرکز کے اختیارات نہایت وسیع کر دیئے گئے تاکہ اکثریت پوری طرح اعلیت پر اپنی مرضی اور اپنے اصولوں کو نافذ کر سکے اور اعلیت مجبور ہو کر اس وحدت قومیت میں اپنے آپ کو غم کر دے جیسے آزاد خیالی لوگ *Radicals* (وجود میں لانا چاہتے تھے۔

۱۰۔ انیسویں صدی میں کیا ہوا؟ انیسویں صدی کے ٹیٹ، دل تک بڑا یہ ہفتی میں انتخاب کا قانون

حکومت کا یہ سب سے بڑا کام تھا جس نے ملاحظہ ہوا۔

C. D. Hazon, Europe Since 1815

A. H. Morely, The New Democratic  
Constitution of Europe  
"Encyclopaedia Britannica,"  
Article: Yugoslavia

(حاضرہ ۱۹۱۵ء پر مدح ہے)

اس قسم کا تھا کہ انگلینڈ کو، اسکاٹ لینڈ، ویلز اور آئر لینڈ، تینوں کی مجموعی طاقت سے قریب قریب  
 تین گنی زیادہ اکثریت پارلیمنٹ میں حاصل ہوتی تھی۔ انگلستان کی صرف ایک کاؤنٹی رکارنوال،  
 کے نمائندے پورے اسکاٹ لینڈ کے نمائندوں کے برابر تھے حالانکہ اسکاٹ لینڈ کی آبادی  
 کارنوال سے آٹھ گنی تھی۔ کوئی کمیونٹیک، کوئی بیوری اور کوئی ایسا شخص جو انٹیلیجن چرچ کو نہ ماننا  
 ہو اور دسے قانون نہ تو پارلیمنٹ کا ممبر بن سکتا تھا، نہ کسی سرکاری عہدے پر مامور ہو سکتا تھا  
 اور نہ کسی میونسپلٹی میں داخل ہو سکتا تھا۔ ان سب فئشن کو چرچ آف انگلینڈ کے لئے عشر  
 دینا پڑتا تھا۔ نکاح کے لئے چرچ آف انگلینڈ کے پادری کے پاس جانا ہوتا تھا۔ اپنی عبادت گاہ  
 کو چرچ آف انگلینڈ میں رجسٹر کرنا پڑتا تھا۔ آکسفورڈ اور کیمریج میں داخلہ کے لئے ایسی مذہبی  
 شرائط رکھی گئی تھیں جنہیں انٹیلیجن چرچ کے پیروں کے سوا کوئی پوری نہ کر سکتا تھا، اس لئے ان  
 دونوں یونیورسٹیوں کے دروازے گویا دوسرے فرقوں کے لئے بند تھے۔ چرچ آف انگلینڈ کو نہ  
 ماننے والے لوگ ورثہ دینے کے حقدار تو تھے مگر وہ اپنے ہم مذہب لوگوں کو ورثہ نہ دے  
 سکتے تھے کیونکہ انہیں پارلیمنٹ میں داخل ہونے کی اجازت ہی نہ تھی۔ ۱۸۲۸ء میں ان فیوڈ کو  
 اٹھانے اور نرم کرنے کا میلان پیدا ہوا اور قریب قریب ۶۰ برس کی مسلسل اور تدریجی اصلاح  
 نے بالآخر ان کو بالکلیہ منسوخ کیا اس قسم کی تھی وہ جاہلانہ طاقت، اور اس قسم کا تھا وہ مادی و  
 اخلاقی غلبہ جس سے انگلینڈ کے لوگوں نے برطانیہ عظمیٰ کی مختلف قوموں اور مختلف مذہبی جماعتوں کو  
 مغلوب کر کے اپنی تہذیب اور اپنی قومیت میں جذب کیا اور وہ واحد قومیت بنائی جسے آج ایک  
 ملک اور ایک قوم کا نعرہ بلند کرنے والے سب سے پہلے مثال میں پیش کیے ہیں۔ شاید کہ ان  
 کے پیش نظر بھی ایک قوم بنانے کے ایسے ہی طریقے ہونگے۔

یہاں مثالوں کا استقصاء مقصود نہیں ہے۔ اگرچہ عہد حاضر کی تاریخ اور خود ہمارے موجود  
 ہونے کے واقعات سے ایسی ہی بکثرت مثالیں اور بھی پیش کی جاسکتی ہیں۔ مگر جو بات میں ثابت



کرنا چاہتا ہوں اس کے لئے یہی مثالیں بہت کافی ہیں۔ ان سے پتہ چلتا ہے کہ مختلف قوموں کو ایک قوم قرار دیکر ایک جمہوری اسٹیٹ بنانے کے معنی کیا ہیں۔ اور یہ بات جو لفظ ہر بات معصوم الفاظ میں بیان کی جاتی ہے اس میں کس قدر غیر معصوم مقصد پوشیدہ ہوتا ہے۔ اب فوراً ہندوستان کے حالات پر ایک نظر ڈالیں اور دیکھیں کہ یہاں ایک قومی، جمہوری، لادینی اسٹیٹ بنانے کے معنی کیا ہو سکتے ہیں۔

جمہوری اسٹیٹ کے معنی یہ ہیں کہ تمام باشندگان ہند کو اسٹیٹ میں حاکمیت حاصل ہو مگر علاوہ اس حاکمیت کو وہ جماعت استعمال کرے جو اکثریت میں ہو۔

جمہوری کے ساتھ قومی کی قید لگانے سے یہ نتیجہ نکلا کہ یہاں مختلف قومیتوں کے وجود کی نفی کر دی جائے۔ و تمام باشندوں کو ایک قوم قرار دیا جائے۔ دوسرے الفاظ میں اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ ہندوستان کی حکومت میں کسی شخص کا حصہ اس حیثیت سے نہ ہوگا کہ وہ ہندو یا مسلمان ہے اسٹیٹ کی حیثیت سے نہ ہوگا کہ وہ ہندو یا مسلمان ہونے کی حیثیت کی نفی کر دے۔ اس کا گناہ قومی حیثیت خواہ بالفعل برقرار ہے۔ مگر وہ اس حیثیت میں اسٹیٹ سے کسی چیز کا مطالبہ نہ کرے گا۔ بلکہ اسے ان فیصلوں کو قبول کرنا ہوگا جو مجموعی طور پر ملک کے باشندوں کی اکثریت ملک کی مجاس قانون ساز میں طے کر دے۔

لادینی لی قید اس میں ایسا وسیع پیمانہ اضافہ کرتی ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ کوئی شخص اور کوئی گروہ کسی مذہب یا پیروی کرنے کی حیثیت سے اسٹیٹ میں حصہ دار نہیں ہے۔ وہ اسٹیٹ کے دائرے میں اپنی اس حیثیت کو لیدر نہیں آتا۔ اس دائرے میں اس کو خود اپنی اس حیثیت کی نفی کرنی ہوگی۔ خدائق، تمدن، معاشرت، معیشت، تعلیم، اور زندگی کے دوسرے مسائل کے متعلق اس کے اپنے نظریات خواہ مخہ ہوں۔ وہ ان سب کو اس وقت بھلا دینے پر مجبور ہوگا جب باشندوں کی اکثریت ان مسائل میں کوئی دوسرا نظریہ اختیار کرے گی۔ وہ اس وقت یہ نہ کہہ سکے گا کہ میرے مذہب اور میری تہذیب کا نظریہ دوسرا ہے اور میں اکثریت

کے نظریہ کو قبول نہیں کر سکتا۔ اگر وہ ایسا کہے گا تو اس کو جواب دیا جائے گا کہ اسٹیٹ میں جناب کا حصہ اس حیثیت سے ہے ہی کہاں کہ آپ فلاں مذہب اور فلاں تہذیب کے پیرو ہیں۔ مجلس قانون ساز میں آپ ایک مذہبی آدمی کی حیثیت سے آئے کب ہیں کہ آپ کو اس قسم کے عذرات پیش کرنے کا حق حاصل ہو یہاں تو آپ کی حیثیت محض ہندوستانی ہونے کی ہے اور جمہوریت کا اصول آپ تسلیم کر چکے ہیں، لہذا ہندوستانیوں کی اکثریت جو نظریہ رکھتی ہے اسے طوعاً و کرہاً آپ کو قبول ہی کرنا پڑے گا۔ اس پر فرید یہ کہ اگر وہ اپنے گروہ کی عزت تک اپنی مذہبی تنظیم کرنے کے لئے حکومت کے وسائل و ذرائع میں سے کوئی حصہ مانگے گا تو اس سے کہہ دیا جائے گا کہ جناب یہ کوئی مذہبی اسٹیٹ نہیں ہے، ایک دنیوی لادینی اسٹیٹ ہے۔ اس کی مالکیت میں جب آپ کا کوئی حصہ مذہبی آدمی ہونے کی حیثیت سے ہے ہی نہیں تو آپ کو مذہبی تنظیم کے لئے حکومت کے اختیارات اور وسائل و ذرائع میں سے کوئی حصہ کیسے مل سکتا ہے۔ آپ کو یہ کام کرنا ہے تو جانیے، خود اپنے مذہبی گروہ کے وسائل سے کیجئے۔

یہ نتائج تو عرض ان تین اصطلاحوں کے معانی پر غور کرنے سے حاصل ہوتے ہیں۔ اب عملی حیثیت سے دیکھئے تو یہ تصویر اور زیادہ خوفناک ہو جاتی ہے۔ اوپر میں بیان کر چکے ہوں کہ جمہوری نظام کے صمیم یا غلط ہوتے کا تمام تر انحصار اس سوال پر ہے کہ اس میں اکثریت اور اقلیت کس طرح بنتی ہے۔ اگر باشندوں کے درمیان زندگی کے بنیادی مسائل

Fundamentals

میں اتفاق ہے، اور صرف رسائل و طریقے ہائے کار

Means and Methods

اختلاف آ رہا ہو پایا جاتا ہے تب تو اکثریت اقلیت میں اور اقلیت اکثریت میں تبدیل ہوتی رہے گی۔ نہ کوئی اکثریت مستقل اور دائمی ہوگی نہ اقلیت۔ ایسی حالت میں اس امر کا کوئی خطرہ نہیں کہ اکثریت ظلم و استبداد کا طریقہ اختیار کرے اور اقلیت کو حاکمیت سے محروم کر کے ایک غلام اور محکوم بنائے لیکن اگر صورت حال برعکس ہو، اگر باشندوں کے درمیان زندگی کے اساسی امور میں اختلاف ہو، اور اس اختلاف نے ان کو ایک ایک متنازعہ گروہوں



میں تقسیم کر دیا ہو اور ان گروہوں میں ترجیح ہم جنس کی اسپرٹ پائی جاتی ہو، اور اس گروہ بندی نے ان کی ذمیوی اغراض کو بھی بڑی حد تک ایک دوسرے سے متصادم کر دیا ہو، تو ایسی جگہ اکثریت دائمی اکثریت ہوگی۔ اور اقلیت دائمی اقلیت ہوگی۔ وہاں رائے عام کو ہموار کر کے اقلیت کا اکثریت بن جانا غیر ممکن ہے۔ وہاں سب باشندوں کو ایک قوم قرار دینا اور اس بنیاد پر جمہوری لادینی اسٹیٹ بنانے کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں کہ اکثریت کو اقلیت پر ظلم کرنے اور اس کو عدم بنا کر رکھنے اور تباہ و برباد کر کے کالائسنس دیا جائے۔ وہاں قومی اسٹیٹ دراصل اکثریت کی قوم کا اسٹیٹ ہوگا، اور لادینی اسٹیٹ صرف اقلیت کے لئے لادینی ہوگا، جس میں اکثریت کو نہیں بلکہ صرف اقلیت کو اپنی جداگانہ قومی حیثیت اور اپنی مذہبیت کی نفی کرنی ہوگی۔ اکثریت اپنی ان سب حیثیتوں کو برقرار رکھ کر سب کچھ کر کے گی۔ مگر اقلیت اپنے مذہب کا یا اپنی تہذیب یا زبان و ادب و فلسفہ کا نام نہ لے سکے گی۔ ایسی جگہ تمام باشندوں کو ایک قوم قرار دینے کے معنی یہ نہیں ہیں کہ وہ فی الواقع ایک قوم ہیں، بلکہ اس کے معنی دراصل یہ ہیں کہ جو قوم کثیر التعداد ہے وہ جمہوری اسٹیٹ کی تمام طاقتوں پر قابض ہو کر قلیل التعداد جماعتوں کی قومیتوں کو مٹانا اور اپنی قومیت میں جذب کر کے ایک قوم بنانا چاہتی ہے۔

آنکھیں کھول کر انصاف کی نظر سے دیکھئے۔ کیا ہندوستان میں فی الواقع یہی صورت حال موجود نہیں ہے؟

۱۱۔ ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ یہاں ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان قومیت کا اختلاف اس اختلاف سے بھی زیادہ نمایاں پایا جاتا ہے جو یورپ میں جرمن اور فرینچ اور انگریز اور اطالوی قوموں کے درمیان ہے۔ وہاں کم از کم اخلاقی شعور ایک صاف تہذیب کے بنیادی اصول ایک ہیں۔ اور آداب و اطوار اور طرز زندگی میں بھی اساسی اختلافات موجود نہیں ہیں۔ یا اگر ہیں تو بہت خفیف۔ مگر یہاں آٹھ سو برس تک ایک

آب و ہوا دریا نہایت زمین میں پہلو پہلو بننے کے باوجود دونوں قوموں کی زندگی کے دھارے الگ الگ رہے ہیں۔ پختہ جواہر لال نہرو دیہاتی ہندوؤں اور مسلمانوں کو کچھ ایک جیسے لباس پہنتے دیکھ کر اور معیشت کے میدان میں ایک ساتھ محنت مزدوری کرتے دیکھ کر حکم لگا سکتے ہیں کہ یہ ایک قوم ہیں۔ وہ ہندوستان میں پیدا تو بے شک ہوئے ہیں مگر ان کا دماغ انگلستان میں بننا ہے اور اس پر روسی وارنش تازہ تازہ چڑھا ہے۔ اس لئے وہ رات دن ہندوستانیوں میں رہ کر بھی اتنا صرف دیر سے اور باہر سے ہی دیکھ سکتے ہیں جس طرح کوئی امریکن سیاح دیکھ لیتا ہے۔ وہ ان کے دل میں اتار کر اور ان کی زندگی میں ٹھس کر نہیں دیکھ سکتے کہ ان کے درمیان کتنا بڑا اور گہرا تضاد ہے۔ دونوں قوموں کے جذبات و احساسات ایک دوسرے سے اس قدر مختلف بلکہ باہم متضاد ہیں کہ ہندو جس چیز کو الہی تقدیس و اقداس کی نظر سے دیکھتا ہے۔ مسلمان اس کو شوق سے کھاتا ہے، اور یہ فرق جہاں تا گاندھی اور ولانا ابوالکلام سے لیکر چھوٹے سے چھوٹے گاؤں کے جلا ہے اور پامی تک کے درمیان یکساں ہے، بلکہ جہاں تا اور مولانا اور اس باب میں مدارات سے بھی کام لے سکتے ہیں۔ لیکن گاؤں والے اس پر تھک چلا بیٹھتے ہیں۔ ٹھہری ہندو، وہ مسلمان ترکشیں کجوار ایک مینر پر یکساں جیتے ہیں، مگر دیہاتی ہندو تو مسلمانوں کا ہاتھ لگا ہوا پانی تک نہیں پیتا۔ وہ ریل میں بھی اس تختہ پر جہاں مسلمان کھانا کھا رہا ہو، یا دل ناخواستہ ہی بیٹھتا ہے۔ اور دل میں بھی چھی کرنا رہتا ہے۔ ان دونوں کی زندگی کے اندر داخل ہونے والے روزانے ایک دوسرے کے لئے بالکل بند ہیں۔ پیدائش سے لیکر موت تک ہر رسم، ہر تہوار، ہر خوشی، اور ہر غمی میں ہندو ہندو کے ساتھ جوتا ہے اور مسلمان مسلمان کے ساتھ ان بین اختلافات کے پوتے جو تمہ کو ان انہیں ایک کہہ سکتا ہے۔

(۲) منڈی اور دفتر اور کارخانے میں یہ دونوں یکساں ضرور جوتے ہیں، مگر کیا ان کے قومی اختلاف کا اثر ان کے معاشی مفاد اور کاروباری اغراض میں ظاہر نہیں ہوتا؟ تخیل کی بندوبست پر پہنچ کر کہنے والا جو چاہے کہہ دے اور کہنے والا جو چاہے لکھ دے، مگر روزمرہ کے کاروبار



میں جو کچھ ہو رہا ہے اسے کاروباری زندگی کے اندر اتار کر دیکھنے اور جو لوگ یہاں کام کر رہے ہیں ان سے پوچھنے کیا آدمی کو ملازم رکھنے میں اور مزدور سے خدمت لینے میں اور دوسرے سے چھوٹے ورکر سے معاملات میں ہندو اور مسلمان کی تمیز نہیں کی جاتی؟ کیا دیہاتی آبادیوں میں مسلمانوں کا قدرتی اورراثی بامیگانہ نہیں ہو رہا ہے؟ کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ جو پیشے مسلمانوں کے ہاتھ میں تھے ان کے لئے ہندو تیار کئے جاتے ہیں تاہم اہل انہوں سے کام نہ لینا پڑے؟ کیا یہ حقیقت نہیں ہے کہ آڑھت کے کاروبار میں اہل انہوں کا حصہ قریب قریب ناممکن کر دیا گیا ہے اور اگر کوئی مسلمان آڑھت میں آتا ہے تو پوری ہندو برادری اس کا دیوالہ ٹکانے کے لئے متحد ہو جاتی ہے؟ پھر یہ بھی حقائق ہیں سارے ہندوستان سے یہ نہیں دیکھا کہ پنجاب کے بددیواری قوانین پر ہندوؤں اور مسلمانوں کے معاشی مفاد صریحاً ایک دوسرے کی ضد تھے؟ سوڈن واروں کا صہانہ سے ہندوؤں کے خلاف مسلمانوں کے نزدیک رحمت تھا تو ہندوؤں کے نزدیک لعنت اور اس تقسیم پر ہندو اور مسلمان اس طرح ایک دوسرے کے مقابل آکر کھڑے ہوئے کہ بہت سے کانگریسیوں نے اس سے مسلمان مسلمانوں کے ساتھ تھے اور قریب قریب تمام کانگریسی ہندو۔ بھول جاتی دیوانہ نام۔ ہندوؤں کے ساتھ یہ اس امر کا صریح ثبوت ہے کہ معاشی معاملات میں بھی ہندو اور مسلمانوں کے اختلاف بڑی حد تک محدود ہیں۔

۱۲۔ چھپا یا سیاسی معاملہ میں یہ لوگ قومی اعتبار سے ترجیح ہم جنس کا طریقہ پرست تھے۔ چھپے ہوئے ہیں؟ جہاں شمار شماروں کو سپورٹر ہیں صرف ہندوئیس کے حدود عمل سے چند کسی ہوتی تھے۔ میں نہیں کہتا ہوں، اس لئے یہی جماعت ہندوستانی قومیت کی مدعی ہے اور اس کے بھی کہ اس سے دوسرے میں جو قومی منہ پر پایا جاتا ہے اس کا الزام برطانیہ کی سارلج کے سر قوسنے کی جبریت شانہ پندت اور ہندو ہوتی نہیں کر سکتے۔

بہاؤ الدین اور ایس۔ اے۔ اے۔ کے درمیان میں درست نے سوال نمبر ۶۶۹ کا جواب دیا ہے جس نے خط ہندوستان میں ۱۹۹۱ء میں شائع ہوا تھا۔

میں سے ۴۸ نشستیں مسلمانوں کو ملیں اور ۱۵۲ ہندوؤں کو۔ درآنحالیہ تشاسب آبادی کے لحاظ سے کم زکم ۳۹ نشستیں مسلمانوں کو ملنی چاہئے تھیں۔ کیونکہ ان میونسپلیٹیوں کے حدود میں مسلمانوں کی آبادی تقریباً ۳۳ فیصدی ہے۔ یہ تو انتخابی نشستوں کا حال تھا۔ خود اس کانگریسی حکومت نے نامزدگی سے جو نشستیں پریس ان کے متعلق خود اس کا اپنا اقرار ہے کہ ۵۸ فیصدی میں سے ۴۱ غیر مسلموں کو اور صرف ۱۷ مسلمانوں کو دی گئیں، تاہم تشاسب آبادی کے لحاظ سے ۵۸ نشستیں مسلمانوں کو ملنی چاہئے تھیں۔ ملاحظہ ہو سوال نمبر ۲۰۰ کا جواب۔ مؤرخہ ۲۹ اپریل ۱۹۳۸ء

۲۔ سی۔ پی کے ضلع بلڈانہ میں تعلقہ بورڈ کے ۷۲ حصے ہیں اور ان میں سے کسی تعلقہ میں بھی غلط انتخاب کے ذریعہ سے کوئی مسلمان منتخب نہ ہو سکا۔ ملاحظہ ہو قاضی سید محمود علی صاحب ملکاپوری کا خط بہتانا گاندھی کے نام۔ جو ۲۵ ستمبر ۱۹۳۸ء کے اخبار ندینہ میں شائع ہوا ہے۔

۳۔ سی۔ پی میں آل انڈیا کانگریس کمیٹی کے ارکان کا جو انتخاب ہوا اس میں غلط انتخاب کی وجہ سے ایک مسلمان بھی منتخب نہ ہو سکا۔ اور نہ کسی پھولت پر کانگریسی مندروں کی نظر انتخاب پڑی۔ ملاحظہ ہو سی۔ پی کے کانگریسی مسلمانوں کا شکایت نامہ۔ مؤرخہ ۲۸ جولائی ۱۹۳۸ء

۴۔ اسی صوبہ متوسط میں ایک درجن سے زیادہ میونسپل کمیٹیاں ایسی ہیں جن میں ایک مسلمان بھی غلط انتخاب کی وجہ سے منتخب نہیں ہوا۔ یہی حال اکثر لوکل اور ڈسٹرکٹ بورڈوں کا ہے۔ وہ منتخب شدہ مسلمان نمائندوں سے بالکل خالی ہیں۔ ملاحظہ ہو سٹریٹس تاج الدین کامراسلہ۔ اشارہ آف انڈیا مؤرخہ ۲ جولائی ۱۹۳۸ء۔ یہ خیال رہے کہ صاحب کامراسلہ صوبہ متوسط کے مشہور نیشنل مسلمان ہیں

۵۔ خود کانگریس بانی کانڈا اتنی رکھے ہیں جو ذہنیت رکھتی ہے اس کا حال کانگریسیوں کی ذہنیتوں پر ایک نظر ڈالنے سے کھل جاتا ہے۔ جن صوبوں میں مندروں کی نسبت سے ۱۰۰ ہندو وزیر اعظم ہیں اور جہاں مسلمان شریعت سے وہاں مسلمان کو وزیر منتخب کیا گیا ہے۔ ہندو اکثریت کے کو صوبوں کوئی کسٹ سے کام نہیں کرتا۔ بلکہ ہندو اکثریت کے ہندو اکثریت کے



تعلق سے مہتمم ہونے کی بدولت وزارت عظمیٰ پر بار نہ پاسکا جتنی کہ بچا رہے ڈاکٹر سید محمود بھی اس شرف سے محروم رہے حالانکہ اگر ان کا نام محمود کے بجائے سید ہاشم ہوتا تو یقیناً ان کی دین پرستانہ خدمات ایسی تھیں کہ وہی وزیر اعظم بنائے جاتے۔ اس کے بعد وزیروں اور پارلیمینٹری سکریٹریوں کی فہرست اٹھا کر دیکھئے تو معلوم ہوگا کہ زیادہ تر سنی تناسب با افی کا لحاظ کیا گیا ہے جس کے متعلق کہا جاتا ہے کہ صرف فرقہ پرست ہی اس کو ملحوظ رکھتے ہیں۔ بلکہ بعض جگہ تناسب زیادہ ہی کم مسلمان لئے گئے ہیں۔

کیا یہ کھلی ہوئی علامات اس امر کی نہیں ہیں کہ سیاسیات کے دائرے میں بھی خود متحدہ قومیت کے علمبرداروں نے ہاں قومی امتیاز اور تفریق ہم جنس کی اسپرٹ پوری طرح موجود ہے؟ ایسی حالت میں واحد قومیت کے اصول پر جمہوری اسٹیٹ بنانے کے معنی اس کے سوا کیا ہو سکتے ہیں کہ جہاں مسلمان کثیر التعداد ہیں وہاں وہ ہندوؤں کو اور جہاں ہندو کثیر التعداد ہوں وہاں مسلمانوں کو اسٹیٹ کے کاروبار سے بے دخل کر دیں۔ اور چونکہ مجموعی طور پر ہندوؤں کی اکثریت ہے اس لئے وہ قومی اسٹیٹ کو ہندو قوم کا اسٹیٹ بناتے ہیں کامیاب ہو جائیں۔

۴۔ متحدہ قومیت کے اس سراسر تھوڑے دعوے پر جو قومی جمہوری، لادینی اسٹیٹ بنایا جائیگا وہ جبراً نہ میں کہ چکا ہوں مسلمانوں کے لئے تو بلاشبہ غیر مسلم اسٹیٹ ہو گا۔ ہر ہندوؤں کے لئے لازم نہیں کہ وہ غیر ہندو اسٹیٹ ہو۔ بلکہ اپنی اکثریت کے بل پر وہ اس کو ایک ہندو اسٹیٹ بنا سکتے ہیں، اور واقعات سے روز بروز عیاں ہوتا جا رہا ہے کہ وہ ایسا ہی کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں اس کے نتیجے میں صرف ایک صوبہ کے چند واقعات بطور نمونہ پیش کریں گے۔

اسی پی کی کانٹری حکومت کے تعلقہ بورڈ چاندور کا ہندو چیئرمین ۲۴ ستمبر ۱۹۴۶ء کو تمام مدارس کے نام سرکلر نمبر ۱۴۶ جاری کرتا ہے جس میں حکم دیا جاتا ہے کہ ۲۴ اکتوبر کو مہاتما گاندھی کی سالگرہ کے دن بچے اور تبادسب مل کر ان کی پوجا کریں یہ سرکلر بلا امتیاز ہندو مسلم سب مدارس کو ملے گا۔ ہی طور پر چسما جاتا ہے اور اس پر کوئی باز پرس نہیں ہوتی۔

۲۔ اسی صوبہ کی کانگریسی حکومت نے پولیس کے کام کو دہلی میں ہندو اور مسلمان سب شامل ہیں، ہدایت نامہ بھیجی ہے کہ جس عہدہ یا فکریہ میں ہندو سے ماترم، کنگیت گایا جائے اور وہ وہاں موجود ہوں تو انہیں بھی عام حاضرین کے ساتھ قیام بخیر کرنا پڑے۔ اس واقعہ کو خود وزیر اعظم نے اپنے ایک پریس نوٹ میں تسلیم کیا ہے۔ زماہر ترقی، زماہر ترقی، ۲۸ جون ۱۹۴۸ء

۳۔ ساگر صوبہ متوسط کی میونسپل کمیٹی کا صدر مسلمان طلبہ کو تنہا کرتا ہے کہ اگر وہ ہندو ماترم گانے میں شریک نہ ہوں گے تو انہیں مدرسے سے نکال دیا جائیگا۔ اس واقعہ کو بھی خود سی پی کے وزیر اعظم نے مذکورہ بالا پریس نوٹ میں تسلیم کیا ہے۔

۴۔ اسی صوبہ کے ایک سرکاری مدرسہ میں انجمن ترقی، اردو کے نائبین نے سی آنکھوں سے دیکھا کہ مسلمان بچے ہندو بچوں کے ساتھ سرسوتی کی پوجا کرتے تھے، دورانِ وسلام کرنے کے بجائے ہاتھ جوڑ کر جھے رام جی کی کہنا سکھا دیا گیا تھا۔ زماہر ترقی، زماہر ترقی، ۲۸ جون ۱۹۴۸ء

انجمن ترقی، اردو کا خد گاندھی جی کے نام، اخبار، پیام، ۲۸ جون ۱۹۴۸ء

۵۔ خود کانگریس کالسی ٹیوشن میں برابر اس کا مشہور و معروف نام چھوڑ کر، دہلیہ اور صوبہ متوسط کو "ہاٹل" سے موسوم کیا گیا ہے۔ کرپا لہ اس، امان کا عہد ہندوستان میں آپس آ رہا ہے۔

۶۔ مسٹر شریف، وزیر صوبہ متوسط کا واقعہ بھی سب کے ہاں قلم میں موجود ہے۔ انہوں نے ایک ایسے مسلمان کو رہا کر دیا تھا جسے ایک ہندو مذہبی کے ساتھ نہالینے کے الزام میں عدالت سے سزا ہوئی تھی۔ اس جرم کی پاداش میں کانگریس باقی لٹا دینے ان کو ذلت سے معزول کر دیا۔ مگر فسادات جیل پور کے سلسلہ میں جو ہندو مذہبی ہم سداؤں کے قتل کے الزام میں، خواتین، ان کو سی پی کی ہندو وزارت، نے حکم دیا کہ وہ اس پر زین کے ان دیوتاؤں کو جن سے باغی رہا۔ ایک ہے، کسی بار پر اس کی ضرورت محسوس نہ ہوئی حال ہی میں نرمناس آباد کے ایک ہندو باجوہ کو جسے ایک جوان لڑکی کو زہر دے کر مار ڈالنے کے الزام میں پھانسی دینے سے منہ موٹا کاٹا گیا تھا۔



تھامس پی کے ہندو وزیر مشرڈی کے ہتھانے رہا کر دیا، اور اس پر بھی ہائی کمانڈ کو کسی تحقیقات اور کسی تاویلی کار و قربانی کا خیال نہ آیا۔

۴۔ اسی صوبہ میں محض اکثریت کے زور پر دو یا مندر ایسٹ منڈ کی جاری ہے۔ اور مسلمانوں کی متفقہ مخالفت کا اشتغاف کوٹے میں گاندھی اور کمال اور ہائی کمانڈ سب متفق ہیں۔

ان واقعات کے علاوہ بہار، ری پی مدراس اور سی پی میں قربانی کا ڈھکھا بند کرنے، اور ہندی کو ہندوستانی کے پر فریب نام کی آڑ میں بدور مانج کرنے، اور زبان سے عربی و فارسی زبان زد عام الفاظ کو نکال کر نئے غیر مانوس الفاظ ٹھرنے، اور سرکاری ملازمتوں میں کھلم کھلا اقلیت برتنے کے واقعات اس قدر کثیر ہیں کہ ان سب کو یہاں نقل کرنا موجب تطویل ہو گا۔ جو کچھ ہمیں ثابت کرنا تھا اس کے لئے مذکورہ بالا شواہد کافی ہیں۔

اب ہر شخص خود دیکھ کر قہقہہ کرتا ہے کہ جس "جنگ آزادی" کی منزل مقصود مسلمانوں کے قومی مناد جسے ان کی قومی جی سے منافات یا نسبت رکھتی ہو اس میں کوئی مسلمان اس طرح حصہ لے سکتا ہے۔ مسلمانوں کو آخر تا بے وقوف کیوں فرض کیا گیا ہے کہ وہ اس نوعیت کے اسٹیٹ کو خود اپنے سر پر مسلط کرنے کے لئے جنگ کریں گے؟ کہیں وہ لوگ خود ہی تو عقل باختہ و ہوش ربودہ نہیں ہو گئے ہیں جو ایک قوم سے توقع رکھتے ہیں کہ وہ جانتے بوجھتے اپنی قبر آپ لھوونے میں جانفشانی دکھائے گی؟۔

# بنیادی حقوق

کہا جاتا ہے کہ اس قومی، جمہوری، دلازمی اسٹیٹ میں مسلمانوں کے مفاد کی حفاظت کے لئے  
 وہ بنیادی حقوق (Fundamental rights) بالکل کافی ہوں گے جن کا اعلان کراچی  
 کانفرنس میں کیا گیا تھا۔ مگر کیا یہ حقیقت سچ ہے؟

بنیادی حقوق کا ماخذ ۱۷۸۹ء کا اعلان ایل انگلستان ہے جسے ایک طویل نزاع اور  
 کشمکش کے بعد رعایا کے نمائندوں کی ایک مجلس (Convention) نے وضع کیا تھا۔ تاکہ  
 حکومت کے مستبدانہ افعال کی روک تھام کی جائے۔ اور حکومت درحقیقت کے درمیان کچھ  
 حدود متعین کر دیئے جائیں جنہیں توڑا نہ جاسکے۔ اس کے بعد امریکہ کے "علان آزادی" اور اعلان  
 حقوق انسانی میں انہیں حقوق کو بطور اصول سامنے کے درج کیا گیا۔ پھر ۱۸۴۸ء کے دستور نامہ  
 بلجیم میں ان کو شامل کیا گیا، اور اس کے بعد سے یہ گویا ایک قاعدہ سا بن گیا ہے کہ ہر دستور میں  
 باشندوں کے ان حقوق کی تصریح کر دی جاتی ہے۔ چنانچہ جدید زمانہ کا کوئی دستور ان سے خالی  
 نہیں ہوتا بلکہ ہر بعد کے دستور میں چند حقوق کا اضافہ ہوتا جاتا ہے۔ خلاصہً ان سب کا یہ ہے  
 کہ یہ قانون کی نگاہ میں سب باشندے مساوی ہیں کسی شخص کو کسی قسم کی سزا نہیں دی جا  
 سکتی جب تک کہ وہ قانون کی خلاف ورزی نہ کرے، اور سزا قانون ہی کے مطابق دی جاسکتی ہے  
 حکومت رعایا کی شخصی آزادی اور جائداد میں صرف قانون ہی کے ذریعہ سے مداخلت کر سکتی ہے۔  
 تقریباً اور نشر و شاعت کی عام آزادی ہوگی۔ بشرطیکہ وہ قانون تفریق (Law of Libel)  
 کے خلاف نہ ہو۔ لوگ اور تار کے پیغامات میں رازداری قائم رکھی جائے گی۔ باشندوں کو اجتماع کا  
 حق حاصل ہوگا۔ بشرطیکہ غیر مسلح ہوں اور امن عام کو نقصان نہ پہنچائیں۔ انتخابات آزاد ہوں گے۔



پالیسی کے ارکان پر اس سے محفوظ رہیں گے۔ ان کے لئے یہ نہیں کیا جاسکتا کہ کوئی محکمہ قانون کی غلطیوں سے نجات دلا کر اسے چھوڑا جائے۔ ان کے علاوہ پدیدہ زمانہ کے دستوروں میں جن باتوں سے انفرادی یا جمعیہ کے حقوق کی صورت میں یہ ہے کہ صورت اور مرد ساری ہیں یہ حقوق دراصل اس کے لئے وضع کیے گئے تھے۔ جب تک کہ حکومت اپنی حدود سے تجاوز کرنے لگے تو رعایا کے پاس اپنی آزادی اور اپنے ذاتی حقوق کی حالت سے اسے کوئی قانونی بنیاد نہیں ہے جس کی بنا پر وہ حکومت سے اپنے حقوق کا مطالبہ کر سکے۔ یا اگر حکومت نہ ملے اور رعایا کو لڑنا پڑے تو حکومت کا خلافی پہلو مزید ہو۔ لیکن اس کے علاوہ اس میں سیاسی تصورات کے اعتبار سے حکومت کے لئے یہ اصول درمیان میں ضروری ہو گا۔ یہ ہے جس کا خیال کیا جاسکتا ہے، حتیٰ کہ یہ بتانا ضروری ہے کہ حکومت کے حدود کہاں جائز ختم ہوتے ہیں۔ اور انفرادی حقوق کے حدود کہاں سے شروع ہوتے ہیں۔ بتانا یہ اعلان حقوق صرف اس صورت میں ہی مستحسن ہے کہ یہ نہ چھوڑ دے کہ اس میں کسی صورت کی طرف سے کوئی ناروا مداخلت ہو اور باشندوں کو ایک کثیر تعداد اپنے حقوق کی مخالفت کے لئے کھڑی ہو جائے۔ سرکاری سرپرستی اور صورت پرورد قیادت سے حقوق میں مداخلت کر کے وہاں یہ اعلان حقوق منطقی بنیاد پر قائم ہے۔ تاہم اس پر پی کے ریزولوشن میں بنیادی حقوق کا ذکر کیا گیا ہے کہ اس کا بنیاد یہ ہے کہ یہ نہ تو معطل ہو جائے گا نہ وہ بجا ہے خود بھی ہمارے کسی مرض کی مدد نہیں۔

ان باتوں کا کہ ایک مختصر شرح ضروری ہے تاکہ عام ناظرین اس اہم بحث کو باسانی سمجھ سکیں۔

۱۱

معدن کے حدود میں یہ ہیں؛ اس باب میں دیل کے نظریات اور عملیات اٹھارویں اور انیسویں صدی میں یہ ہیں۔ اس سے پہلے متعلق ہیں۔ اٹھارویں صدی میں شخصی حکومتوں کا دور دورہ تھا اور اس کے اسناد اور اسے نجات دہن کے بعد وہ جہد کر رہے تھے۔ اس

لوگوں کے ذہن پر حکومت اور ریاست کے تعلق کا مثبتی نظریہ Mechanical Theory

ستولی تھا یعنی ان کا تصور یہ تھا کہ افراد کا مجموعہ ایک الگ چیز ہے اور اسٹیٹ ایک دوسری چیز اور ان دونوں میں باہم کچھ اس طور پر معاملہ ہوتا ہے جیسے پائع اور شتری یا اجیر اور مستاجر کے درمیان ہوا کرتا ہے۔ اسی خیال نے اسٹیٹ کے حدود عمل کا انفرادی نظریہ Individualism

پیدا کیا جس کا منشا یہ ہے کہ اصل چیز فرد کی آزادی ہے، اسی کی حفاظت کے لئے فرد اس معاہدہ عمرانی میں Social Contract شریک ہوتا ہے جس کی بدولت اسٹیٹ وجود میں آیا ہے۔ لہذا اسٹیٹ کا کام اس کے سوا کچھ نہیں کہ افراد کی شخصی آزادی کی حفاظت کرے اور ایک فرد کی آزادی میں دوسرے کی مداخلت کو روکے، جان و مال کی حفاظت، امن قائم کرنا، انصاف کرنا، اور حدود مملکت کو بیرونی حملوں سے بچانا، پس یہ اس کے فرائض ہیں۔ ان حدود سے آگے نہ نکلا کر ان کے ذاتی معاملات میں مداخلت کرنا، خواہ وہ اشخاص کی بھلائی ہی کے لئے ہو اور کسی بی نیکی نیتی کے ساتھ ہو۔ بہر حال نا جائز ہے، اٹھارویں صدی کے آخر اور انیسویں صدی کے آغاز میں یہ عام خیال تھا اور اسی بنا پر بعض علماء نے سیاست نے ان کاموں کی ایک فہرست بھی بنادی تھی جو حکومت کے دائرہ عمل میں آسکتے ہیں۔

یہ تخیلات اس زمانے میں بھی قائم رہے اور کافی مدت تک چلتے رہے جب شخصی حکومت کی جگہ جمہوری حکومتیں آ رہی تھیں۔ مدتوں تک لوگوں کو محسوس نہ ہوا کہ جمہوریت اور دائرہ حکومت کی سرحدیں دونوں باہم متضاد ہیں۔ جب سوسائٹی خود اسٹیٹ بناتی ہے تو وہ اپنے اوپر خود اس طرح پابندی عائد کر سکتی ہے، اور اس کو اپنے اوپر پابندی عائد کرنے کی ضرورت بھی کیسا ہے؟ وہ اسٹیٹ کو اسی لئے تو وجود میں آتی ہے کہ جبر و زور اور تنظیم کی طاقت سے اپنی اجتماعی ضرورت کو پورا کرے۔ جن کے لئے تنظیمی طاقت کی ضرورت ہوتی ہے۔ پھر انہوں نے محسوس کیا کہ وہ اس تنظیمی طاقت کے استعمال کو اپنی بعض ضروریات کے لئے ناجائز ٹھہراتے اور اس سرحد کی ضرورت تو اس وقت تھی جب حکومت سوسائٹی سے بالکل الگ ایک چیز ہوتی



تھی اور کہیں اوپر سے اگر مستط ہو جائی تھی، سر جیب خود سوسائٹی ہی سے حکومت پیدا ہو تو ایسی صورت میں اس حد بندی کی کیا حاجت؟

نہ وہ سوسائٹی اور اسٹیٹ کو ایک زندہ انسان جسمانی کی طرح سمجھنے کا خیال (Organic)

Theory of State and Society، جمہوری تئوری کے ارتقاء کے ساتھ ساتھ پیدا ہوتی ہے۔

اور سوشلزم نے اگر اسے پائیدار بنایا، اب دنیا میں یہ عبادت حکومت کے دائرہ عمل کی

کے پیر کی خیمائی زندگی پر چھل رہی ہیں، تمدن، معاشرت و معیشت کی جڑوں تک میں ترقی ہوتی

ہیں، اور خبری سے خبری معاملات تک کو اپنی پیٹ میں لپی جاتی ہیں۔ باشندوں کی زندگی کا بندوبست

کرنے، ان کے لئے کام ہتھیار کرنا، ان کے معیاد زندگی کو بلند کرنا۔ اور ان کے لئے زیادہ سے زیادہ سوسائٹی

بجہ پیشہ ہیں اب حکومت سے فرانسس، ان کے نفس کو انجام دینے کے لئے وہ ملک کے معاشی ذرائع

کو زیادہ سے زیادہ بہتر طریق سے استعمال کرنے پر مجبور ہے، اور اس طرح گویا پوری معاشی زندگی

اپنے صنعتی ہو رہی اور مالی شعبوں سمیت حکومت کے دائرے میں آجاتی ہے چہ وہ اپنے

ن فرس کی انجام دہی کے لئے تعلیم کا بھی پورا انتظام اپنے ہاتھ میں لینے پر مجبور ہے نہ کہ

باشندوں کو ان اغراض کے لئے تیار کرنا۔ مدیران ان کے نفس کی بجائے آدمی ہیں یہ جی نہیں

نہیں ہے کہ ان کو افراد کے مختلف مجموعوں کی شخصی آزادی یا ان کی انفرادی خواہشات سے

مخصوص حقوق و برائیاں میں لحاظ کیا جائے۔ ان سب چیزوں کا صرف اسی حد تک خیال رکھا جا

سکتا ہے کہ اس شے کے ساتھ رہا جائے کہ وہ حکومت کے فرائض کی ادائیگی میں مان نہ ہو

جہاں وہ شامل ہوں گے وہاں ان کی انفرادیت کو پاں کر دیا جائیگا۔ اب یہ ممکن نہیں ہے کہ

نفس یا کوئی فرد اس فیصلہ میں خود مختار ہو۔ اس لئے بچوں کو اس قسم کی تعلیم دے دے یہ خوفناک ہے

کہ ان کے نفس سے نقطہ تسلط ہے جس طرح مناسبت کے ان کو تیار کر کے تمدنی اور معاشرتی

ہر ایک سب انفرادی آزادی، حق مسلمہ نہیں ہے۔ حکومت اجتماعی صلاح کے لئے تمدن و معاشرت

میں ان کا فیصلہ دینی ہوگا۔ اس سب سے زیادہ بڑا مسئلہ یہ ہے کہ نفاق کا بائیں

فلاس صریحاً کہا ہے کہ یہ بنو قلاں و سہم، نخط استعین کرو اور فلاں کو چھوڑ دو۔ اس عمر میں رہنمائی کر دے۔  
اس عمر میں نہ کرو و حکم جہاں اسی طرح جبکہ وہ باشندوں کی مصالحتی فلسف و ترقی و ذمہ داری ہے تو وہ  
نجات، بصیرت و حُریت، زراعت اور مواں و ملاک کے باب میں بھی لوگوں کے شخصی حقوق کی  
مدایت ہمیشہ ملحوظ نہیں رکھ سکتی۔ وہ مجبور ہے کہ معیشت کی پوری متین کو اجماعی مقصد کے مطابق  
چھوٹے اور جو شخص حقوق اس رہ میں خال یوں انہیں پامال کر دے۔ پناہ چاہے شک عظیم کے بعد جتنے  
جبری۔ سائر رہائے گئے ہیں، قریب قریب ان سب میں اس قسم کی دفعات رکھی گئی ہیں جن کی  
زیر حکومت کو شخصی ملاک اور شخصی کاروبار میں دخل دینے کے نہایت وسیع اختیارات حاصل ہوتے  
ہیں۔ مثلاً تاجر کے مال کو جبراً فروخت کر دینا، شمس الملک پر بعد و سند یا ہر معاخذہ قبضہ کر لینا۔  
باشندوں کی عزت یا نوآباد کاری یا ترقی زراعت کے لئے اگر ضرورت ہو تو زمینوں کو بے معاوضہ  
خبط کر لینا۔ نوادہ یا اگر ایک حد فاصل سے زیادہ ہو تو اسے چھین کر تقسیم کر دینا۔ وراثت میں  
اسٹیٹ کی حصہ مقرر کرنا۔ شے کہ پر میوٹ کا رہا کی تقسیم اور مراست و معاشرت میں بھی عدالت  
کرنا اگر اجنبی مفاد کے لئے اس کی حاجت ہو۔

حکومت کے دائرے کی اس وسعت اور لامحدودیت نے اول تو بنیادی حقوق کو محسوس ہی نہیں کیا۔ نیز کہ جن حقوق کو انسان کے بنیادی اور پیدائشی حقوق کہا جاتا ہے، ان سب کو آج کی حکومت اختیار ہی فلاح کے نام سے غلبہ کر سکتی ہے۔ دوسری اور زیادہ اہم بات یہ ہے کہ جمہوری نظام میں حکومت کے قوانین بنانے اور نافذ کرنے میں چارٹرڈ اکثریت ہوتی ہے، اور نصیحت کرتا بھی اکثریت کا

طے دستور بہت ہی دفعہ ۱۳۱۵ء میں۔ دستور پریشد دفعہ ۶۶ دستور چکری کی دفعہ ۱۰۹۔

۱۰ نصف و نیمه در

ملک رستوریر و سبویا زعفران - ایٹھوئیا، ٹیٹیوا، ایلندوانیا میں جی میں مصون کے قوانین پس لئے گئے ہیں

کتاب دستور چینی و اندام ۱۵۰ دستور پیکر سلیمان و اندام ۳۹ -

خط: دست‌نویس بر کتان، ۱۶ ورقه - ۲۵.



کام ہوتا ہے کہ اجتماعی فلاح کیا ہے اور اس کا اقتضا کیا ہے۔ لہذا اب اکثریت کے ظلم و جور اور  
 استبداد کی کوئی حد نہیں رہ جاتی۔ اقلیت کی پوری زندگی کے دروازے اس کی قابضانہ مداخلت  
 کے لئے کھل جاتے ہیں، وہ اس کے تمدن، اس کی معیشت و معاشرت اور اس کے مذہبی قوانین  
 میں اجتماعی مفاد کے نام سے جس طرح اور جتنی چاہے مداخلت کر سکتی ہے، اور تعلیم کے نظام  
 کو اپنے ہاتھ میں لیکر اس کی قومیت کو بالکل مٹا دینے کی بھی کوشش کر سکتی ہے۔

(۲۱)

بنیادی حقوق اگر کسی حد تک کام آسکتے ہیں۔ تو صرف اس صورت میں جبکہ باشندگان ملک  
 کی بڑی اکثریت ان کی حفاظت کیا ارادہ رکھتی ہو اور اتفاقاً کوئی ایسی گورنمنٹ ملک پر مسلط ہو  
 جس کی موجودان حقوق کو سلب نہ کیا جاسکتا ہو۔ یہی صورت کہ خود وہ اکثریت ہی ظلم پر اثر آئے ہو  
 حکومت جمہوریہ کو چاہتی ہو تو ایسی صورت میں بنیادی حقوق کی کوئی لمبی سے لمبی فہرست بھی  
 اقلیت کے کام نہیں آسکتی۔

نور برطانیہ عظمیٰ کی مثال لے لیجئے جہاں سے ان بنیادی حقوق کی ابتدا ہوئی ہے۔ ۱۸۳۲ء  
 تک وہاں پارلیمنٹ اور مجالس بلدیہ اور سرکاری ملازمتوں میں داخل ہونے کے لئے چرچ آف  
 اگلیٹ کے طریقہ پر رائے رسانی مینا لازم تھا۔ ۱۸۳۹ء تک کیتھولکس پر قسم کی مابیندگی سے  
 محروم تھے۔ ۱۸۳۲ء تک یہودی پارلیمنٹ میں نہ جاسکتے تھے۔ ۱۸۵۵ء تک آکسفورڈ اور  
 کیمبریج کے دروازے تلوگوں کے لئے بند تھے جو پارلیمنٹ مذہب کے ۱۳۹ اصولوں پر  
 ایمان نہ لاتے ہوں۔ ۱۸۵۵ء تک ان دونوں یونیورسٹیوں میں ایسے کسی شخص کو کسی قسم کا عہدہ  
 یا امتیاز یا وظیفہ نہیں مل سکتا تھا۔ ۱۸۵۵ء تک چرچ آف اگلیٹ کی سرپرستی نہ کرنے والوں  
 کے لئے دفین اموات کے بارے میں طرح طرح کے قیود موجود تھے۔ ۱۸۸۸ء تک عدالت  
 میں شہادت دینے والوں کے لئے حلف کی ضرورت باقی رہتی تھی۔ اور آئین کی اقلیت  
 کے ساتھ تو ۱۹۲۰ء تک جو کچھ متواتر پارلیمنٹ جاری رہا وہاں ہے۔

ممالک متحدہ امریکہ کی مثال اس سے بھی زیادہ سبق آموز ہے۔ وہاں ایک کروڑ ۲۰ لاکھ حبشی آباد ہیں جن کا تناسب کل آبادی میں ۹ فیصدی سے کچھ زیادہ ہے۔ دستور کی رو سے ان کو سفید قوم امریکیوں کے برابر پورے شہری حقوق حاصل ہیں جمہوری دولت مشترکہ میں وہ بھی برابر کے حصہ دار ہیں اور قانون میں کوئی چیز ایسی نہیں جس کی بنا پر سفید قوم اور سیاہ قوم میں امتیاز کیا جاسکتا ہو۔ مگر عملاً کیا ہو رہا ہے؟ سفید قوموں کی اکثریت ان کے ساتھ کھلم کھلا امتیازی برتاؤ کر رہی ہے۔ شہری حقوق تو درکنار ان کے معمولی انسانی حقوق تک غلامیہ سبب کئے جا رہے ہیں اور دستور کے عطا کردہ بنیادی حقوق ان کے کسی کام نہیں آتے۔ سفید قوموں کے کلیساؤں میں وہ گھس نہیں سکتے۔ ان کے بچوں، بیٹوں اور خیموں میں وہ قدم نہیں رکھ سکتے۔ ان کی تفریح گاہوں میں کوئی حبشی اگر چلا جاتا ہے تو سخت زلت کے ساتھ نکالا جاتا ہے۔ ٹرینوں اور ریل کے ڈبوں میں بھی سفید قوم کے ساتھ حبشی کا بیٹنا جائز نہیں رکھا جاتا۔ سفید قوموں کے محلوں میں کوئی حبشی مکان نہیں بے سکتا۔ ان کے بچوں کے ساتھ حبشی کا بچہ ایک مدرسہ میں بیٹھ نہیں سکتا۔ ان کی جان، مال، عزت، آبرو کسی چیز کی کوئی قیمت نہیں۔ حتیٰ کہ ان کے ساتھ انتہائی دشمنانہ برتاؤ کرنے سے بھی مہذب گوروں کا خمیر ایا نہیں کرتا۔ اور بہت سی کم کم ایسا ہوتا ہے کہ کسی حبشی کی خاطر کسی گورے کے خلاف قانون کی مشین حرکت میں آتی ہو۔

یہاں اس برتاؤ کی تفصیلات بیان کرنے کا موقع نہیں جو امریکہ کی اکثریت حبشی اقلیت کے ساتھ کر رہی ہے۔ مگر میں مختصر کے ساتھ یہ بتانا ضروری سمجھتا ہوں کہ جہاں اکثریت اور اقلیت کوئل یا رنگ یا مذہب یا کسی اور چیز نے حقیقتہً ایک دوسرے سے جدا کر رکھا ہو وہاں اکثریت کی حکومت کی رنگ و جنس اختیار کرتی ہے اور دستور اور اس کے بنیادی حقوق اور قانون اور اس کی کاغذی ضمانت کا کیا حشر ہوا کرتا ہے۔

امریکہ میں پیشروں کے متعلق بغیر کسی سائنٹفک بنیاد کے یہ نظریہ قائم کیا گیا تھا کہ حیاتی نقطہ نظر



ان کو تعلیم دینا انہیں ناکارہ بنا دینا ہے یعنی پھر وہ خود قسم کے رہنے کے بجائے بربر ماسک بننے لگیں گے اس بنا پر بعض ریاستوں میں نہیں تعلیم دینا منع تھا اور بعض ریاستوں میں اسے برا سمجھا جاتا تھا۔ کئی سال تک حبشی خود اپنی دانشمندیوں سے اپنے درپے سے مدارس قائم کرتے اور اپنے بچوں کو تعلیم دواتے رہے۔ یہاں تک کہ جب انہوں نے اپنی دماغی قابلیت دنیا پر ثابت کر دی تب سترہ سو کے مدارس اور ہزاروں مدارس کے سلسلہ شروع ہوا۔

قانون کی نگاہ میں حبشی اور سفید مرئیں عملاً برابر نہیں ہیں اگرچہ ظاہر برابر ہیں حبشی کے لئے قید کی مدت ہمیشہ زیادہ رکھی جاتی ہے۔ سترہ سو کے بعد اس کا رتبہ معلوم ہوتا ہے کہ حبشیوں کو سولہ اہمیت اور سفید قوموں کو سولہ اہمیت کی نہ رہی دی گئی۔ باری میں تو حبشیوں کا تناسب ۹ فیصد ہے مگر جیل خانوں کی آبادی میں ان کا تناسب ۱۲ فیصدی۔

سترہ سو میں حبشی قیدی فی ٹھکانہ آبادی میں ۲۴۴ تھے اور سفید سام ۹۶

۱۸۹۰ء ۲۶۴۰

۱۹۰۲ء ۲۷۸۰

۱۹۱۰ء ۲۸۴۰

۱۹۲۳ء ۳۲۷۰

سی عمرت سفید قوموں کی تعداد تو جیل خانوں کی آبادی میں برابر کم ہوتی جا رہی ہے۔ مگر حبشیوں کی تعداد بڑھ رہی ہے۔ اس کی وجہ یہ نہیں ہے۔ حبشی زیادہ جرم کرتے ہیں شکا تو میں ایک کمیشن کی تعینات کی گئی تھی جس نے تقریباً کیا تھا جو Chicago Commission of Race

Relations کے نام سے شہر ہے۔ کمیشن کے سامنے ایک عجیبے بیان دیتے ہوئے کہا کہ حبشیوں کو جیلوں میں حبشی کو مجرم قرار دینے کے لئے جانی کھتی ہے۔ وہی

Encyclopaedia Britannica  
Article: Negroes in America

۱۔ مکمل نام سے شائع ہو چکی ہے۔

Sept. 10, 1923

۲۔ اس کمیشن کی رپورٹ

شہادت ایک سفید فام کو سزا دینے کے لئے نا کافی سمجھی جاتی ہے ایک دوسرے سے بچنے کے لئے  
 کہ ایک ہی طرح کے حالات اور واقعات میں سیاہ فام کو سزا دینا آسان ہے اور سفید فام  
 کو سزا دینا مشکل جیشیروں اور سفید فاموں کے فسادات میں پولیس تمام تر جیشیروں کو پکڑتی ہے  
 اور سفید فام پر رش و فساد دہری یا تھک ڈال جاتا ہے۔ شکاگو کیشن اپنی تحقیقات کے نتائج بیان  
 کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

تمام شہادتیں قریب قریب متفق ہیں کہ عیشیہ نسبتاً سفید فاموں کے زیادہ پکڑے جاتے  
 ہیں، کیونکہ پولیس کا عام مفروضہ یہ ہے۔ عیشیہ زیادہ جرائم پیشہ ہوتے ہیں۔ اور پولیس یہ بھی  
 جانتی ہے کہ عیشیہ گرفتار رہنے میں کوئی خطرہ نہیں مدیا سفید فام تو اس پر زیادہ احتیاط ہی سے  
 ہاتھ ڈالتا ہے۔ ایک ایک جرم میں بہت سے عیشیہ پکڑے جاتے ہیں، لہذا محض قید خانوں  
 میں جیشیروں کی بادی زیادہ دیکھ کر یہ سمجھنا چاہئے کہ زیادہ جرم کرتے ہیں۔ سفید فاموں  
 کی نسبت جیشیہ کم ہی گرفتاری سے ہی سکتا ہے۔

یہ تو قانون کا حال ہے اور وہ کثرتاً جو جمہوری نظام کو چھڑا رہی ہے، اس کا کیا حال ہے؟  
 حق رائے دہی پر عمل لایا یا تبدیلیاں عائد کر دی گئی ہیں نہ جیشیوں کی ایک بڑی تعداد شہری  
 Citizen رہنے کے باوجود خود بخود ووٹ دینے کے حق سے محروم ہو جاتی ہے۔  
 سرکاری ملازمتوں کے دروازے ان کے لئے گویا بند ہیں۔ شیکاگو کی عیشیہ کمیونٹی کے  
 منصب پر فائز نہ ہو سکا۔ لہذا جنگ میں توپوں کا انبار جن ہٹنے کے لئے وہ غرور بھیج دیئے  
 گئے تھے اور اب بھی اس کام کے لئے تیار نہیں ہو رہے ہیں۔

علاقہ الناس ان کو صرف پیچھے ہی نہیں سمجھتے بلکہ بائیں ہاتھ پر فساد ہوتے ہیں اور ان  
 کو بائیں ہاتھ سے قتل کیا جاتا ہے۔ ۱۹۶۰ء کی واقعہ ہے کہ شیکاگو میں ایک ایک افراد  
 کی کسی جیشیہ نے ایک۔ اٹالین ٹرکی کو مار ڈالا ہے۔ اس پر سفید فام لوگوں کا ایک مجمع اکٹھا  
 ہو گیا اور اس کے ایک۔ اوچتے عیشیہ پر مار مارا۔ روتی حد تک یہاں اس کی لاش پیش



ہوتی۔ مگولیاں اس کے جسم سے لٹکیں، کھوپری چور چور پائی گئی اور پسلیوں کے ٹکڑے بوجھتے تھے۔ بعد میں معلوم ہوا کہ اٹالین لڑکی کے واقعہ کی کوئی اصلیت نہ تھی۔ پریڈنٹ ولسن جب پریس میں بیٹھے ہوئے جرمنوں کے مظالم پر محو کہہ رہا رہے تھے اس وقت شکاگو میں ایک حبشی زہر آگ پر بھونا جا رہا تھا۔ امریکہ میں انصاف کا ایک نرالا طریقہ رائج ہے جسے لنشنگ (Lynching) کہتے ہیں۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ عوام جب عدالت کے فیصلہ سے مطمئن نہ ہوں یا قانون کی سست رفتار میں کوآہستہ چلتے دیکھ کر صبر نہ کر سکیں تو قانون کو خود اپنے ہاتھ میں لے لیں اور جس شخص کو وہ مجرم سمجھتے ہوں اسے اپنے نزدیک جو منصفانہ سزا چاہیں دے دیں۔ اس طریق انصاف کا وار عموماً حبشیوں پر ہی ہوتا ہے۔ چنانچہ "نیو یارک ورلڈ" نے ۱۸۹۵ء سے ۱۹۲۶ء تک کے جو اعداد شمار شائع کئے ہیں۔ ان سے معلوم ہوتا ہے کہ ام سال کی مدت میں ۳۲۰۵ حبشی برسر عام لنش کئے گئے۔ لنشنگ عموماً اس قصور میں ہوتا ہے کہ کسی گوری عورت سے کسی حبشی کا تعلق پایا جائے یا ایسے تعلق کا شبہ کیا جائے۔ سین سنڈرز کا ضمیر صرف اسی وقت آمادہ شورش ہوتا ہے جب کہ امریکی عورت کے پاس یا باجائے رہا۔ اس عورت کو اس پر گوروں کے پیدائشی حقوق ہیں۔ حبشی کے متعلق عام رائے گورے سماج کی سب سے زیادہ وحشیانہ اور بدعنوانی پر حملہ آور ہونا اور بد معاشی کرنا اس کی سرشت میں دخیل ہے۔ گویا سماج کے بند و اخبارات کی زبان میں وہ ایک پیداؤٹی غنڈا ہوتا ہے لیکن شکاگو کمیشن نے باقاعدہ تحقیقات کر کے ثابت کیا ہے کہ حبشی کا معیار اخلاق صاحب لوگوں سے بہت بلند ہوتا ہے اور صاحب لوگ خود اپنی قوم کی عورتوں پر حملہ کرنے میں جس قدر سبک ہیں حبشی غریب اس کا عشر عشر بھی نہیں سہا سہتا۔ حبشی سے جب یہ تصور جو بات ہے۔ داور وہ بھی زیادہ تر یکم صاحبان ہی کی دعوت اور اشتعال کا نتیجہ ہوتا ہے، تو صاحب لوگوں میں اس پر شور مچا یا کرتا ہے۔ اور یہی حبشی کے بدنام ہونے کی اصلی وجہ ہے۔ کمیشن کے سامنے ایک جج نے بیان دیتے ہوئے کہا کہ

نابالغ لڑکیوں کے ساتھ زنا بالجبر کرنے والا حبشی تو میری عداوت میں کبھی آیا ہی نہیں۔ البتہ سفید قوم بہت سے آئے۔ ایک دوسرے بیچنے والے بن گئے۔ ایک میری کل مدت ملازمت میں صرف ایک حبشی اس جرم میں موقوف ہو کر آیا ہے۔ حالانکہ سفید قوم اکثر ملپٹے ہوئے آتے ہیں۔

سٹینڈ سے امریکہ میں ایک خفیہ جماعت کام کر رہی ہے، جس کا نام کوکلکس کلاں (Ku Klux Klan) ہے اس کے قیام کا مقصد یہ ہے کہ سیاہ فاموں پر سفید فاموں کے

تفویض و حضانہ کی جائے اور امریکہ میں کالی نسل کے مسئلہ (Negro Problem) کو

میں طرح کر کے کہ ریڈ انڈین قوم کی طرح یہ قوم بھی زرقہ زرقہ بن جائے یہ امریکہ کی سب سے زیادہ تر طاقتور شخصیات ہیں جس کے ارکان کی تعداد سٹینڈ میں پندرہ لاکھ تھی ملک کے اعلیٰ تعلیم یافتہ، اونچی سربراہی والے اور حکومت کے حلقوں سے تشریف لے گئے لوگ اس میں شریک ہیں۔ یہ بھڑوں کے گورنر، پولیس اور جیل اور عدالت کے حکام تک ان سے ساز باز رکھتے ہیں۔ اسی وجہ سے یہ بڑے بڑے بوناک جبرائیل کر جاتے ہیں اور کبھی نہیں پکڑے جاتے جیل کی کوٹھڑیوں تک سے قیدیوں کو نکال کے بیاتے ہیں اور قانون کی مشین ساکت و صامت کھڑی رہتی ہے۔

ووہ ووہ (Woo Woo) کو مصنف لکھتا ہے کہ وہی ہندوستان کے خٹکین جس سے آپ بیٹھے کھڑے رہے ہیں بڑھتا ہے کہ رات کو درختوں میں لسی آدمی قتل کر کے آیا ہو اور اس کے ساتھ اس جرم میں بہت سے دیگر شریک ہوں جنہیں آپ دن کے وقت نہایت غرت و افتخار سے پاتوں دیکھتے ہیں۔ چند بوناک جبرائیل کے مسئلہ میں یہ سٹیکس (Texas) کے گورنر نے تحقیقات مرائی تو پتہ چلا کہ مجرموں میں ایک تو بوناک، ایک بوناک اور متعدد ایسے لوگ تھے جو خود گورنر صاحب کے احباب سے تعلق رکھتے تھے۔

سٹینڈ سے ایک امریکہ کی نوجوان میں ۳ سو فیصد اضافہ ہوا ہے، اور ٹیڈین نسل کی آبادی میں ۵۰ فیصد کی بڑھ ہے۔ اور لوگوں کی جاتی ہے کہ اس صوبے کے غامض ملک ایک بھی ریڈ انڈین باقی نہ رہے گا یہ دو قوم سب بدستور ناموں سے پہلے اس ملک میں آباد تھی۔



یہ مہذب لوگ حبشیوں کے مسئلہ کو کسی طرح حل کر رہے ہیں، چند مثالیں ملاحظہ ہوں۔ ایک حبشی کو مارنے مارتے بیٹھ کر دیا اور تمباکو کے خنگل میں چھوڑ آئے تاکہ سردی سے مر جائے ایک حبشی کی ہڈیوں سے لھال دھیر دن۔ یہاں تک کہ غبور ہو کہ اس نے اپنی زمین کم قیمت پر ایک سفید نام شخص کے ہاتھ بیچ دی۔ ایک حبشی نوپڑ کر خنجر لے گئے، رسیوں اور خاردار تاروں سے اسے باندھا۔ نیشنل مارکر اس کی کھال ادھیری پھر اس کے زخموں پر کریاڈوٹ پٹرک کر چل دیئے۔ اور وہ گھٹنوں ٹرپ ٹرپ کر مرا۔ ایک حبشی اور اس کے رشتے کو پڑے گئے۔ اور دونوں کو ایک ریل کے پل سے باندھ دیا۔ ایک نریب کو ہسپتال سے اٹھائے گئے اور اس کو زندہ آگ پر بھون ڈالا۔ ایک بچہ کو شیشیوں کے گھبے سے باندھا اور مٹی کا تیل پٹرک کر آگ لگا دی۔ حبشی کا سب سے بڑا قصور جسے مناف نہیں کیا جاسکتا یہ ہے کہ وہ سفید نام آبادی میں یا اس کے قریب جاؤ اور رکنا ہو، یا حکومت اختیار کرے۔ ۱۹۱۶ء اور ۱۹۲۱ء کے درمیان صرف شہر شکاگو میں ۵۸ مرتبہ ایسے لوگ جوہلم سے آرا لیا جو حبشیوں نے خریدے تھے یا جو کسی سفید نام نے حبشی کو کرایہ پر دیئے تھے ایک حبشی بینکر *Amku* کے مکان اور قریب ایک سال کے بعد ۴ مرتبہ چھینکا گیا۔ صرف اس قصور میں کہ وہ حبشیوں کے لئے مالی تقویت کا موجب بن گیا ہے۔ اس کے بینک سے حبشیوں کو بھی تھراؤ پر رہا یہ مل جاتا ہے۔ اور اس کی بدولت حبشی لوگ جاؤادیں خریدنے لگے ہیں۔ یہ واقعات ہیں جن کا نتیجہ یہ ہے کہ حبشی مسئلہ میں مالک متقدم امریکہ کی آبادی کا ۱۹ فیصدی حصہ ہے۔ ۵۰ فیصدی رہ گئے ہیں۔ اور اطف یہ ہے کہ امریکہ کے کانٹنی ٹیوشن میں حبشی اقلیت کے بنیادی حقوق بالکل محفوظ ہیں۔

۱۔ یہ واقعات رسالہ یو ایچ میں شائع ہوئے ہیں۔ اس کے تفصیلات کے لئے کتاب ذیل ملاحظہ ہوں۔

- J. E. Cuier, Lynch Law
- C. G. Woodson, The Negro in Our History.
- E. B. Reuter, The American Race Problem
- M. J. Hersko, The American Negro

جرمنی کی ایک اور مثال آپ کے سامنے ہے۔ جرمن کانٹری ٹریشن کی دسویں ترمیم باشندگان ملک کے بنیادی حقوق مسلم ہیں مگر آج وہاں کی غیر آریہ نسل کے ساتھ جو کچھ ہو رہا ہے وہ کس سے پوشیدہ ہے۔ ان کے لئے جرمنی کے حدود میں عزت کی روٹی کا ناقصیہ، قریب محال ہو گیا ہے اور وہاں سے نکل جانا بھی اتنا ہی محال ہے۔ سرکاری اور خانگی دونوں قسم کی ملازمتوں کے دروازے ان کے لئے بند ہیں۔ تجارت بھی وہ آزادی سے نہیں کر سکتے۔ دوسرے آزاد پیشوں سے بھی ان کو نکالا جا رہا ہے۔ عدالتوں میں ان کے ساتھ کھلم کھلا نسلی امتیاز برتنا جاتا ہے۔ ان کے لئے انصاف کا نظریہ یہ قائم کیا گیا ہے کہ غیر آریہ اور پیدا کنشی مجرم ہے تاوقتیکہ وہ اپنے آپ کو غیر مجرم ثابت کر دے۔ عام باشندے اگر ان سے لین دین یا کسی قسم کا معاملہ کرتے ہیں تو ان پر حکومت کا غائب ہوتا ہے۔ ملک کے مدارس میں ان کے بچوں پر تین تین برس کی پابندیاں ہیں اور اگر وہ ملک سے باہر ہجرت حاصل کرتے ہیں تو ان کو صرف ہجرت کا پاسپورٹ دیا جاتا ہے تاکہ واپس نہ آ سکیں۔ ان کے والدین اگر ان سے ملنے کے لئے باہر جانا چاہتے ہیں تو انہیں بھی مہاجر کی حیثیت سے جانے کی اجازت دی جاتی ہے اور یہاں جو کہ لئے یہ قانون بنا دیا گیا ہے کہ وہ اپنے مال و دولت کا صرف دس فیصدی حق جرمنی سے باہر لے جاسکتا ہے۔ باقی ضبط۔

یورپ کے دوسرے ملک میں بھی کونسا ملک ایسا ہے جس کے دستور اساسی میں بنیادی حقوق موجود نہیں ہیں؟ اور کونسا ملک ایسا ہے جہاں دستور کے بنیادی حقوق نے اقلیت کو اکثریت کے ظلم سے بچایا ہو، برعکس ملک کی پوری آبادی کو ایک قوم فرض کر کے ایک جمہوری اسٹیٹ بنا دیا گیا اور دستور اساسی میں بنیادی حقوق مقرر کر دیئے گئے۔ مگر جہاں بھی اکثریت اور اقلیت کے درمیان مذہب یا نسل یا زبان کی بنیاد پر قومی امتیاز موجود ہے وہاں اکثریت کی پالیسیاں ایسی ہیں کہ اکثریت اپنی قومی وجود اور اکثریت کی قومیت میں گم کر دے یا پھر اسے شور و بنا کر رکھا جائے اور مختلف طریقوں سے اس کو فنا کر دیا جائے۔ یوگوسلیویا میں جب نازی نے مغللہ کیا کہ ان کی قوم کا ایک الگ صوبہ بنایا جائے۔ اور اسے آناؤمی دے دی جائے تو اس کو معلوم



کہ سرسویں نے ان کو کیا جواب دیا؟ اس جواب کو لفظ بلفظ سن لیجئے :-

”سرب اکوٹ اور سلاوینی درحقیقت ایک قوم ہیں بغیر ملی سامراجی نہماں کو زیر دستی انگ کر رکھا تھا۔ اب جبکہ بیڑی خواہاں ہمارے کندھوں پر سے اتر گئی ہے تو قومی وحدت کا اساس معیاب ہو کر ابھرا یا ہے اور اس نے ان تمام حد بندیوں کو توڑ دیا ہے جو سیاسی ادارت اور نہایت اور مذہبی پید کردہ تھیں۔ وحدت کے اس احساس کو برقرار رکھنے کا بڑھانے کے لئے سہدری ہے کہ قدیم جنرانی تقسیم جس کے ذریعہ سے غیر ملکی حکمرانوں نے قوم کو تقسیم کر دیا تھا، منسوخ کر دی جائے۔ مقامی ظلم و ستم کے لئے صوبوں کی باطل منشی تقسیم جو بنی چاہئے تاکہ برائے ہر برائی حد بندیاں منسل جیتنے اور Racia Groups رہنما سکیں۔“

یا کل یہ معلوم ہوتا ہے یا نہیں کہ آئرلینڈ و تسان میں جو امریکی تیر و تفریہ نمراستے ہیں یہ گویا ایک قاعدہ کلیہ سائن گیت ہے کہ وحدت قومیت کا جو شیلہ و غلط روی قوم کہا کرتی ہے جس کا سونپیدی فائدہ اسی غلط میں ہوتا ہے۔ اور وہ جو توف لگ بعد میں پھٹاتے ہیں جو آزادی کے جوش میں تو ایک قوم ایک ملک کی صدا میں بندیا کرتے ہیں غرض یہ کہ اس کے بعد وحدت قومیت اڑو ہے کی طرح ان کو ٹکنا شروع کرتی ہے تو غیظ و غضب کے مارے میں جیتنے میں اور قدرت کا بے لاگ تانن ان احمقوں سے پکار کر کہتا ہے کہ صورتاً بغیظکم جس وقت یوگوسلیویا کی نیشنل اسمبلی میں کروٹس کے اعتراضات کا نام کو رہا بلا جواب دیا گیا تو سنا ہے کہ کروٹس نے اندے احتجاجاً اسمبلی سے اٹھ گئے اور ان کے ہاتھ کے بعد سربائی کثرت نے اور زیادہ رمانی کے ساتھ روسیہ کچھ پاس کر لیا۔ جو وہ پاس رہا پامنی تھی اس وقت بنیادی حقوق درحضرے جیتنے رہے اور کہتے رہے کہ ”ہر ایک جو توف بنایا

(۳)

اب دوران بنیادی حقوق کا بھی تجزیہ کر دیکھئے جو کراچی ریزولوشن میں جو لکھے گئے ہیں۔

A. H. Morley, The New Democratic  
Constitutions of Europe

اور جن کی بنا پر ہمارے بہت سے سادہ لوح بھائی ملک بھر میں مسلمانوں کو سمجھاتے پھرتے ہیں کہ  
 بھائیو! کانگریس تو پیسے ہی تمہارے حقوق کی حفاظت کا ذمہ لے چکی ہے۔ اب تم کیوں متحدہ  
 قومیت کی بنیاد پر ایک آزاد جمہوری اسٹیٹ کی تعمیر میں حصہ نہیں لیتے؟  
 پہلی دفعہ میں ہندوستان کے سر باشندے کو اٹھارہ سو اسی اور اجتماع کی آزادی دی گئی ہے  
 بشرطیکہ وہ ایسے مقاصد کے لئے موجود قانون اور اخلاق کے خلاف نہ ہوں۔ قانون اور اخلاق  
 کی شرط اس آزادی کو ہر وقت باطل کر سکتی ہے۔ اصول جمہوریت کی بنا پر قانون بنانا اور اخلاق  
 کا معیار مقرر کرنا مطلقاً اکثریت کے اختیار میں ہوگا، اور اکثریت ہی کی حکومت اس کو نافذ  
 کرے گی۔ لہذا اقلیت کی آزادی کے محدود گھانا یا بڑے نا محض ان کے اختیار فیضی پر موقوف ہوگا  
 دوسری دفعہ میں سر باشندہ ہند کو ضمیر کی آزادی اور اپنے مذہب پر اعتقاد رکھنے اور  
 اس پر عمل کرنے کی آزادی عطا کی گئی ہے۔ بشرطیکہ وہ امن عام اور اخلاق کے خلاف نہ ہو۔  
 یہاں پھر وہی شرط ہے اور یہ شرط اس آزادی کو ہر وقت سلب کر سکتی ہے۔ تاہم اگر اکثریت  
 بڑی فیاضی سے کام لیا اور یہ آزادی ہم کو پوری طرح بخش بھی دی، تو اس سے ہمارا مقصد حاصل  
 نہیں ہوتا، ایسی آزادی تو انگریزی حکومت نے بھی ہم کو دے رکھی ہے، مگر اس کے باوجود ڈیڑھ  
 سو برس کے اندر ہماری مذہبیت مضحک اور ہماری تہذیب نیم مردہ ہو کر رہ گئی۔ جبکہ حکومت کے  
 اختیارات ہمارے ہاتھ میں نہ ہوں، اور ایک ایسی جماعت ان اختیارات کو استعمال کیے  
 جو ہمارے اصول تہذیب کے قاعدانائیت اور بالکل مختلف قسم کے نظریات تہذیب و اخلاق  
 زندقہ کی گردیدہ ہو، تو اس حکومت کے ماتحت ہمیں نہ ہی آزادی حاصل کرنے کا فائدہ اس  
 زیادہ کچھ نہیں کہ سب از بدعتی تاز پرستہ سے نہیں روکا جائے گا یا ہمارے اندر وہ زندقہ  
 آہستہ آہستہ اتار جائے گا جس سے ہم خود کو نہ پرانا چھوڑ دیں۔ ہماری مسجدیں ڈری نہیں  
 جائیں گی بلکہ ہمارے دل و دماغ کو اندر سے بدلا جائے گا تاکہ یہ مسجدیں ویران ہو کر خود بخود  
 آثار قدیمہ میں تبدیل ہو جائیں۔ ہماری عمر تو رکے چہراں سے پولیس کے سیاسی زبردستی



لقاب نہ اور ہیں گے بلکہ مدرسہ کے معلم ہی بیت شہادت و رحمت کے سائق بن کے زمین میں وہ  
 معیار اخلاق پرست کریں گے جس کی بنا پر وہ حشر کی ملکہ بننے کے بجائے اسٹیج کی رقاصہ بننا  
 زیادہ پسند کریں گی۔ یہ آزادی محض ایک انیون ہے تاکہ اس کی پٹیک میں ہم ٹیسے سوتے  
 رہیں، اور ہمارے گہ دو پیش زمین و آسمان بدستے چلے جائیں۔ آزادی کے پروانے کو لیکر جو  
 حضرتنا یہ سمجھ رہے ہیں کہ آئندہ کے قومی جمہوری لادینی اسٹیٹ میں ان کے مذہب اور ان  
 کی تہذیب کا پورا تحفظ ہوگا۔ انہیں معلوم ہوتا چاہیے کہ یہ تحفظ اسی نوعیت کا تحفظ ہے جیسا  
 کہ پانی تاریخی عمارتوں کا ہوا کرتا ہے۔ یہ محض اس امر کی ضمانت ہے کہ موجودہ نسل کے جو لوگ  
 اپنی مذہبیت کو برقرار رکھنا چاہتے ہیں ان کی گردن پر چھری رکھ کر بردستی کھڑے کفر نہیں کہوایا  
 جائیگا۔ مگر یہ اس مراد سے نہیں ہے کہ ان کی آئندہ نسل کو غیر مسلم بنانے و ردِ تعلیم و تربیت  
 نہ دی جائیگی۔ سن محفل کے مبنی مرفہ یہ ہیں کہ آپؐ رہا ہیں تو قال اللہ ذوال، رسول میں مشغول  
 رہیں۔ آپؐ لی ڈھکی لٹھیا زبردستی نہیں روٹی باٹنے کی، نہ آپؐ کی عبا غبطہ کی جائے گی، نہ  
 آپؐ کو سب سے پہلی جائے گی۔ نہ آپؐ کی زبان درس حدیث و قرآن سے روکی جائے گی، مگر اس کے  
 معنی یہ نہیں ہیں کہ آئندہ نسل کو بھی اس غلط فہمی میں مبتلا رہنے دیا جائیگا کہ سلام ہی پادشہ  
 اور قوم مذہب سے برتر اور آگے ہے۔ ناجائز رویہ یہ پروانہ لیبر جو صاحب خوش ہونا چاہتے  
 ہیں۔ وہ دھڑلے دیں۔ ہاں تو اس پر و نہ کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ ہمارے مذہب اور ہماری  
 تہذیب کی عظمت اور عظمت انہ نہیں بکارت مساہ آزدانی، مٹی ہے۔ ہم تو اقتدار میں اس لئے در  
 خدمت اس کے پڑے ہیں کہ جو ہی حکومت ہمارے اپنے ہاتھ میں ہو۔ اپنا مذہم تعلیم ہم خود  
 دینا نہیں، اپنی تہذیب و تمدن کے منہ نہ دانا کہ ہم خود اپنی طاقت سے دور کر سکیں۔ اگر  
 یہ نہیں، تو اس سے بچنا ہے۔ چاہئے حکومت باہر کے افراد لی ہو یا گھر کے نفاذ کی۔

تیسرا واقعہ اس مراء ملینان ذاتی ہے کہ تمیز التعداد و بنا عتور اور مختلف لسانی عدالتوں  
 کی کچھ زبان و رسم لفظی حفاظت کی جائے گی۔ حکومت کے روپے اور اس کی طاقت سے

ہندی کو ہندوستان کی قومی زبان بنانا اس دفعہ کے خلاف نہیں ہے۔ اگر نظام تعلیم ایسا بنایا جائے کہ تعلیم کی تہذیب کا رنگ اس سے بالکل بیخارج کر دیا گیا ہو۔ بلکہ اگر نظام تعلیم کو اس قسم کے ساتھ ایسا نقشہ پر مرتب کیا جائے کہ اقلیتوں کی تہذیب اپنی موت آپ مر جائے تو ایسا کرنا بھی اس دفعہ کے خلاف نہیں۔ حقیقت اس دفعہ کا مطلب یہ ہے کہ اس کی اقلیتوں کی زبان اور ان کی کلچر کو حکومت کے سرخانے سے زندگی کی غذا دی جائے گی۔ بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ ان کو برادری قتل نہ کیا جائے گا۔ باقی رہی یہ بات کہ کمی غذا سے وہ خود سرکہ سرکہ کر مر جائیں تو حکومت پر اس کی کوئی ذمہ داری نہیں بلکہ یو پی کے وزیر اعظم کی زبان سے ہم کو بتایا جاتا ہے کہ ان کا سرکہ سرکہ کر مر جانا ہی مطلوب ہے تاکہ ان کی راکھ سے "ہندوستانی تہذیب" کا نقش پیدا ہو سکے ظاہر ہے کہ اس نوعیت کا بنیادی حق بھی ہم کو انگریزی حکومت میں حاصل ہے۔ اس نے بھی ہم کو اردو بولنے اور لکھنے سے نہیں روکا۔ دیکھو دنیا کیوں تو تم کہنے اور کوئی ایسا آرٹیفیس پاس نہیں کیا کہ ہم اپنی کلچر کے مطابق زندگی بسر نہ کریں۔ لیکن اس بنیادی حق نے ہماری زبان اور ہماری کلچر کو زندگی کی طاقت نہیں بخشی اگر یہی اس حکومت میں بھی ہو جس کو "قومی حکومت کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے" تو ہمارے لئے ایسی "قومی حکومت" بعینہ غیر قومی حکومت ہوگی۔ ہمیں قومی حکومت کی ضرورت تو اس لئے ہے کہ ہم حکومت کے وسیع ذرائع سے اپنی زبان اور اپنی کلچر کو اس طرح غذا دے سکیں جس طرح آزاد قومیں دیا کرتی ہیں۔ ورنہ بطور خود اپنی ضروریات کا انتظام کر لینے کی آزادی تو ہمیں اب بھی حاصل ہے اس لئے ہمیں کسی جنگ آزادی کی کیا ضرورت ہے۔

پرتش دافعہ ہتی سے کہ قانون کی نظر میں تمام شہری مساوی ہیں۔ بات بات اندھاپ اور مختلف کا کوئی امتیاز ان کے درمیان نہ ہوگا۔ یہ نہایت عمدہ دفعہ ہے لیکن مساوات کا تصور ہر تہذیب میں مختلف ہوتا ہے۔ اگر جمہوری اصول پر کل کوئی اکثریت میراث میں عورت اور مرد کا حصہ برابر کرتے کا قانون پاس کر دے اور اس کی مخالفت کرنے والی اقلیت کا اس طرح مذاق اڑائے جس طرح



ایسی چند روز پورے مشورہ اس کے بل کی مخالفت کر نیوالوں کا مذاق سنٹرل اسمبلی میں اڑایا جا چکا ہے۔ تو یہ دفعہ ہمارے کس کام آئے گی۔

پانچویں دفعہ اس امر کی ضمانت دیتی ہے کہ کسی باشندہ ملک پر اس کے مذہب یا جات یا عقیدہ دمسک یا صنف کی وجہ سے ایسی پابندی مائد نہ کی جائے گی کہ وہ کسی سرکاری ملازمت یا عزت و اقتدار کے کسی منصب یا کسی پیشے اور کاروبار میں داخل نہ ہوں گے۔ اس دفعہ کے اچھے اور برے دونوں پہلو ہیں۔ اگر نظام حکومت کسی ایسی جماعت کے ہاتھ میں ہو جو ہماری تہذیب سے کوئی ہمدردی نہ رکھتی ہو تو اس دفعہ کے عطا کردہ حقوق شریف مسلمان ہیو مینوں کو ظلم انجسٹس کے مرتبہ والی تکس جی پہنچا سکتے ہیں۔

چھٹی دفعہ تمام باشندوں کو شہرکوں اور تالابوں اور کنوؤں در مدرسوں وغیرہ سے استفادہ کا مساوی حق دیتی ہے۔ یہاں "بشرطیکہ اس عام اور اخلاق کے خلاف نہ ہو" کی قید نہیں لگائی گئی جس طرح پہلی اور دوسری دفعہ میں لگائی گئی ہے۔ وہ سری دفعہ کی رو سے گھٹے کی قربانی بند کی جاسکتی ہے۔ مگر چھٹی دفعہ شہروں کے استعمان پر کوئی ایسی پابندی مائد نہیں کرتی کہ نماز کے وقت باجا بجائے گا اور لوگوں کو پریشان نہ کیا جائے۔

یہ ہیں وہ بنیادی حقوق جن کے اعلان کو ایک نمائندہ عظمیٰ قمر دیا جاتا ہے اور ہم سے کہا جاتا ہے کہ اس اعلان کے معاوضہ میں ایک ایسی حکومت کو خود اپنے اوپر مسلط کرنے کے لئے جنگ کریں جس کی پالیسی کی تحریک جس کے قوانین کی تشریح اور جس کے احکام کی تنفیذ میں ہم واحد قومیت، اور اصول جمہوریت کی بنیاد پر کسی طرز پر اثر استعمان نہیں کر سکتے۔ دوسرے الفاظ میں ہماری خدمات اس سہ ماہی حاصل کی جا رہی ہیں کہ پس فرعون کی جگہ اس کے بیٹے کو تخت نشین کر دیں، رہا ہمارا اپنا حال تو جو بنی سہ ماہی کی پوزیشن میں فرعون کے عہد میں حاصل ہے۔ ابن فرعون اطمینان داتا ہے۔ کہ وہ بنی سہ ماہی میں بھی حاصل رہے گی۔

# جنگ آزادی کی نوعیت!

اب ہم اپنی آخری نتیجہ کی طرف توجہ کرتے ہیں یعنی یہ کہ وطن پرستوں کی یہ جنگ جس کو جنگ آزادی کہا جا رہا ہے، دراصل ہے کس نوعیت کی جنگ؟ آیا یہ خالص انقلابی جنگ ہے یا غیر انقلابی نوعیت کی؟ عام طور پر سیاسی معاملات سے دلچسپی رکھنے والے مسلمان اس سوال کی نوعیت کو نظر انداز کر دیتے ہیں، حالانکہ یہ سوال فیصلہ کن اہمیت رکھتا ہے۔

انقلابی جنگ کے معنی یہ ہیں کہ حکومت مطلقہ کو بالکل یا یہ ختم کر دینے کے لئے جنگ کی جائے اور جنگ اس کا تختہ الٹ نہ دیا جائے، اس وقت تک ملک کے نظم و نسق سے کوئی سروکار نہ رکھا جائے۔ اس قسم کی جنگ کی مثال ایسی ہے جیسے آپ کسی عمارت کو بالکل ناپسند ہوتے ہوئے اس میں رہ کر آہستہ آہستہ ترمیم کرتے کرتے فائل نہ ہوں۔ بلکہ اس کو قطعی طور پر منہدم کر کے دوسری عمارت بنانا چاہیں۔

نیم انقلابی نیم دستوری جنگ کے معنی یہ ہیں کہ پہلے انقلابی شورش سے حکومت مطلقہ پر دباؤ ڈال کر نظام حکومت میں ترمیم و اصلاح کرائی جائے، پھر اصلاح شدہ نظام کو چلا کر تین مدت حاصل کی جائے کہ دوبارہ انقلابی شورش برپا کر کے کچھ مزید اختیارات حاصل کئے جاسکیں، اور اس طرح تدریج پر نئے نظام حکومت کو بنا کر نیا نظام حکومت اس کی جگہ بننا چاہئے اس قسم کی جنگ کی مثال ایسی ہے جیسے آپ ایک عمارت کو رفتہ رفتہ توڑتے جاتیں۔ اور ساتھ ساتھ دوسری عمارت بناتے جاتیں، یہاں تک کہ پرانی عمارت کا انہدام اور نئی عمارت کی تکمیل دونوں ساتھ ساتھ انجام کو پہنچیں۔

دونوں طرح کی مثالوں میں بہت بڑا فرق ہے پہلی قسم کی طوائف میں دو ایسے فرق ہیں



کر رہے ہیں بہر حال جو یہ نظام حکومت کی مخالفت میں تو متفق ہوں مگر اس امر میں اختلاف رکھتے ہوں کہ آئندہ نظام حکومت کس نقشہ پر بنایا جائے۔ ان کے ساتھ یہ ممکن ہے کہ تعمیر نو کے سوال پر جنگ کے خاتمہ پر اٹھارہویں، وہ اس امر پر اتفاق کرتے ہیں کہ آؤ ہم متحدہ قومیت کے ساتھ پہلے اس نظام حکومت کو ختم کر دیں، اس کے بعد یا تو ہم باہمی مذاکرات کے کوئی بیچ کی راہ نکالیں یا چار بدرجہ آخر قوت آزمائی کر دیکھیں گے، اور ہم میں سے جو فرقہ جی زیادہ طاقتور ہو گا۔ اس کی مرضی کے مطابق نیا نظام حکومت بن جائے گا بین دوسری قسم کی لڑائی میں آئندہ کے سوال کو بعد پر اٹھا کر نہیں رکھا جاسکتا۔ اس میں ترقی کے درمیان پیسے ہی معاملہ پر یہ تصفیہ ہونا ضروری ہے کہ اندیشہ خرابی کے ساتھ ترقی تعمیر کس نقشہ پر ہو۔ اس لئے یہاں تخریب اور تعمیر دونوں ساتھ ساتھ چوری ہیں اور ساتھ ساتھ مکمل کو پہنچنے والے ہیں اگر ایک فرقہ اپنے نقشہ پر تعمیر کرنا ہے اور دوسرا فرقہ اپنے نقشہ کے سوال کو بعد پر چھوڑ کر اس کا ساتھ دیتا چاہتا ہے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ ایک غلامی کے بند بھرت کے ساتھ ساتھ دوسری غلامی کے بند میں اپنے آپ کو خود اتار بیٹھے اور اپنی ترقی کے سوال کو اس وقت تک کیٹھے اٹھا رکھے جب یہ دوسری غلامی اس پر وہی طرح مسلط ہو چکی ہو۔ اس قسم کی جنگ اس مسئلہ فرقہ کے لئے تو منہ دیا گیا آوازوں میں جاسکتی ہے جو آہستہ آہستہ پرانے لڑائی جگہ سے پامال ہو، مگر اس پر فرقہ فرتی کے لئے یہ دراصل ایک مادی ہون جو ایک لڑائی جگہ محض دوسرا قاتلانہ کے لئے تیار ہوا۔

اور ہندوستان میں آزادی کی جدوجہد فی الواقع خاص، تعدی کی فوجیت کی بولی تو ہم اس کی کوئی پروا نہ کرتے مستقبل کا نقشہ جو اہمال اور عوایش چندر بوس کیا پیش کرتے ہیں۔ درجہ جاتی اور مادی بورتی لیا کرتے ہیں۔ ہم بڑا دل ہوتے، اگر ان باتوں سے ڈر کر جنگ سے منہ موڑ جائیں، ہم باہروں کی طرح ان سے کہیں گے کہ جو کچھ آپ حضرت کے امادے ہیں آپ انہی پر عمل فرمائیے، مگر آئندہ چاہا ہم وہ آپ اس پر عمل نہ کرتے، اگر جبر سے اٹھا رہیں گے جسے باہر دوسرے نہ جاسکے ضرور پر تعمیر کر رہے ہیں اس کے بعد ہم دیکھیں گے کہ یہاں آپ

قومی جمہوری، لادینی اسٹیٹ بننا ہے یا کچھ اور۔ اس صورت میں جو فوجی بھی آزادی کامل  
 بیرون سایہ سلطنت برطانیہ کے لئے انقلابی لڑائی سے منہ پھیرتا وہی بزدل قرار پاتا۔  
 مگر یہاں صورت حال کچھ دوسری ہے۔ نام آزادی کامل کا کیا جاتا ہے، اور متفرق مقصود  
 نیرنی بنائی ہے کینیڈا، اور آسٹریلیا کی سی آزادی یعنی برٹش کامن ویلتھ کے اندر نہ کہ باہر لایا جاتا  
 ہے کہ ہماری جنگ انقلابی ہے اور طریقہ اختیار کیا جاتا ہے وہی نیم انقلابی نیم دستوری جس کا  
 مفہوم اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ دعویٰ یہ کیا جاتا ہے کہ ہم دوسرے کے بنائے ہوئے دستور کو قبول  
 کرنے کے لئے ہرگز تیار نہیں ہیں، اور ان کے مسلط کئے ہوئے نظام کو توڑ کر ایسا دستور چاہتے ہیں  
 جو ہندوستان کے باشندے خود اپنے لئے بنائیں۔ مگر دوسروں نے جو دستور بنا دیا ہے۔ اس کو مطلق  
 قبول کر کے حکومت کے نظم و نسق کو چارج سے لیا جاتا ہے، اور خوب دل گھاڑا کرتے چلا جاتا ہے  
 اس طرح ایک عجیب پرفریسٹاٹلسی حال تیار کر دیا گیا ہے جس کے چھندے دن کی روشنی میں  
 جی ہمارے ہیئت سے بھائیوں کو نظر نہیں آتے۔ لہذا ضرورت ہے کہ اس جال کے ایک ایک  
 پتھارے کو پوری طرح نمایاں کیا جائے تاکہ مار مار کر انھوں کے سواہر ایک اس کو دیکھ سکے۔

### آزادی کاٹل، ریفرن سمونج Complete Independence

آزادی کاٹل، ریفرن سمونج کے الفاظ سن کر ہر  
 ذوق ہوش آدمی یہی سمجھے گا کہ اس سے مراد وہ آزادی ہے اور وہی آزادی ہونی چاہیئے جو فرانس  
 جرمنی، اٹلی، جاپان، روس اور ایسی ہی دوسرے آزاد ملکوں کو حاصل ہے۔ لیکن ہندوستان میں اس  
 الفاظ کا یہ مفہوم نہیں ہے۔ یہاں مراد تو انہی الفاظ کے استواء پر کیا جاتا ہے۔ سین کر ان کی تہ  
 بیرون سایہ سلطنت برطانیہ کے ساتھ کروی پاسے تو ہانا فاندھی پر نہ دیشہ پر، اور ہر جات  
 ہیں۔ یہاں آج بھی اس سے مراد وہی ہے جس کو آج سے دس سال پہلے نہرو رپورٹ میں منسوب  
 مقصود پھیرایا گیا تھا، یعنی برطانوی ولایت تھے کہ میں خود مختار و آبادیات کی سی حیثیت۔ مگر  
 سن کو نہرو رپورٹ کی طرح صاف الفاظ میں بیان نہیں کیا جاتا بلکہ زیادہ تر کوشش کی جاتی ہے



کہ اس کی تشریح و تفسیر کی نوبت ہی نہ آئے، اور اگر کسی مجبوراً کچھ کہنا پڑ جاتا ہے تو ہر لسانی زبان میں کلام کیا جاتا ہے تاکہ کوئی نہ سمجھ سکے تاہم انتہائی سعی و اخفا کے باوجود اصل مقاصد کسی نہ کسی طرح زبان پر آ ہی جاتے ہیں چنانچہ اسی سال ہری پورہ کانگریس کے خطبہ صابرت میں مسٹر سرباش چندر بوس نے فرمایا ہے :-

”یہ بڑی بڑی سلطنت اس وقت تاریخ کے دریاہوں میں سے ایک دریاہ پر کھڑی ہے یا تو وہ اسی انجام سے دوچار ہوگی جو دوسری سلطنتوں کا ہو چکا ہے یا اسے اپنے آپ کو آزاد قوموں کے ایک وفاق میں تبدیل کرنا ہوگا۔۔۔ برطانیہ عظمیٰ کے لئے اپنے نظام سلطنت کے اندرونی تضاد و تباہی کو ختم کرنے کی طرف ایک صورت ہے اور وہ یہ ہے کہ وہ سلطنت کو آزاد قوموں کے ایک وفاق میں تبدیل کرے۔“

ابھی حال میں پنڈت جواہر لال نہرو کا ایک مضمون یہی کی صورت حال پر شائع ہوا ہے جس میں وہ فرماتے ہیں :-

”اگر برطانیہ جمہوریت کا اب بھی معتقد ہے تو اس کے لئے ایک ہی ممکن العمل صورت ہے اور وہ یہ ہے کہ تعمیریت کو جاری سے جاری اور بالکل ترک کر کے ہندوستان اور ملکہ عین وغیرہ میں آزاد جمہوری ادارے قائم کر دے۔ اس سے برطانیہ کمزور ہوگا بلکہ یہ محال ہے اس کے طاقتور ملک کا بن بانی کے وراثت پر بحال بنیاد پیش کال موضوع ہم نو مبرستہ۔“

اور دو سال اگست میں جب پنڈت جی پراگ (Prague) تشریف لائے تھے تو انہوں نے ایک بیان میں فرمایا کہ :-

”ہندستان کے دشمن ہمارے دشمن ہیں۔“ ڈیڑھ مہینہ مورخہ ۱۹ اگست سن ۱۹۳۸ء

برہمنوں کی کا بیان ہے کہ اس پر انڈیا قس کی طرف سے پنڈت جی کا شکریہ ادا کیا گیا تھا۔ یہ کانگریس کے ان روایتیوں کے اقوال ہیں جو انتہا پسند کانگریسیوں کے صنم بھے جانے میں بن میں سے ایک اس وقت کانگریس کا صدر ہے اور دوسرا بھی مسلسل دو سال تک صدر چنا ہے

ان کا مطلع نظر ہی اس سے زیادہ ارنچا نہیں ہے کہ ہندوستان برطانوی دولت مشترکہ کے اندر آزاد قوموں کے اس دائرے میں جگہ پائے جس کا مرکز و محور ملج برطانیہ ہو، جس کا مفاد مرکزی سلطنت کے مفاد سے متحد ہو جائے، جس کی دفاعی، اور لازمی نتیجہ کے طور پر خارجی پالیسی بھی انگلستان کے دامن سے بندھی ہوئی ہو۔ یہی راستے قریب قریب تمام بڑے بڑے کانگریسی رہنماؤں کی ہے اور ان میں کوئی ایک شخص بھی آپ کہ ایسا نہیں مل سکتا جو آزادی کا مل بول کر آزادی کا مراد لیتا ہو۔

اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ دنیا کی آزاد قوموں کے ساتھ ہمیں مساوات حاصل کرنے کی خواہش جو فطرۃً ہر خود دار ہندوستانی میں ہونی چاہیے، ان کے اندر مفقود ہے۔ بلکہ دراصل اس کی وجہ یہ ہے کہ ان میں ایک کھلی اور بے ناگ مسابقت *Open and Fair Competition* کا سامنا کرنے کی ہمت نہیں ہے۔ یہ اس کے لئے تیار نہیں ہیں کہ کھلے میدان میں گھوڑا گھڑا ہو، مقابلہ آزادانہ ہو، اور ان کا اس گھوڑے کی بیٹھ پر متمکن ہونا محض ان کی قوت و شہسوارى پر منحصر ہو۔ ان کی خواہش تو یہ ہے کہ سرکار ہمارا دیکر انہیں گھوڑے پر چڑھا دیں، اور جب تک یہ دوسرے امریکی مدعیوں کا خاتمہ نہ کر دیں، یا جب تک وہ ان کی سائیس قبول کرنے پر مجبور نہ ہو جائیں، اس وقت تک سرکار ان کی تئسیانی کے لئے کھڑے رہیں۔ یہ اور صرف یہی ایک وجہ ہے اس امر کی کہ ان کے بڑے بڑے مدعی حریف کو بھی جب اوپر سے کھڑا جاتا ہے۔ تو اندر سے وہ درجہ کو آبادیات کا پرستار بنی نکلتا ہے۔

پھر جب ان کا اصلی مدعا یہ ہے تو یہ آزادی کا مل کا نام کیوں لیتے ہیں؟ بلکہ پارٹی کی طرح صاف کیوں نہیں کہتے کہ ہم درجہ کو آبادیات چاہتے ہیں؟ آخر اس منافقت کی ضرورت کیا ہے کہ زبان پر وہ بات لائی جائے جو دل میں نہیں ہے اور دل میں وہ بات رکھی جائے جو زبان پر لانی مناسب نہیں؟ خصوصاً وہ لوگ جن کے ایان میں انہما سے بھی پیسے ستیہ صداقت کا منہ ہے وہ اس جھوٹ کو کیوں جانہ رکھتے ہیں؟ اس سوال کا جواب جو گزشتہ دس سال کی تاریخ پر غور



آرتھ سے بچے۔ اس کے بعد سیاحی مشقین کی ایک لپیٹ کے طور پر کیا جاتا ہے۔ اس میں اس وقت  
 کی وجہ صرف یہ ہے کہ وجہ نوآبادیات یا اس سے ضرور وجہ کی اصلاحات کا نام لیتے ہی  
 فوراً کسی کی دوسری قوموں کے حقوق کا سوال پیدا ہو جاتا ہے۔ اس سے اس صورت میں دوسری قوم  
 پرانی آتی ہے۔ اگر ان حقوق کے مسئل کو انصاف کے ساتھ ابتدائی مراحل میں طے کر دیا جائے  
 تو بندوستان کو ایک قوم کا ملک بنا دینے کا خواب پریشان ہو جاتا ہے۔ اور اگر اس میں اصل  
 ارادے بے نقاب کر دیئے جاتے ہیں تو پھر اس ہدام فریب کے سارے بند کھل جاتے ہیں جس  
 میں بندوستان کی دوسری قوموں کو چھانسا مقصود ہے۔ اور کوئی توقع نہیں کی جاسکتی کہ حقیقی  
 بندوستان وطن کی قلیل تعداد کے سوال کوئی ایسا بندوستان بھی اس کام میں تعاون کا ہاتھ نہ  
 بڑھائے گا۔ جس سے توئی نفس کو قرار رکھنا ضروری سمجھتا ہو۔ اس دو گونہ اشکال کا عملی تجربہ ان حضرات کو  
 رپورٹ کی شاعت کے بعد اچھی طرح ہو گیا تھا۔ جنہاں انہوں نے یہ رائے لکھنا چاہی تھی کہ  
 کہ ہر رپورٹ کو نوآبادی کے رادوں میں غرق کر کے اور اس کا مل ہا مان کر اور اس کو  
 کے پر ہے۔ اس لئے اصل مقصد یعنی تدریجی حصول اقتدار کی کوشش۔

اگرچہ پانچویں والوں کے لئے یہ راز اس وقت بھی راز تھا۔ اور اس کے کچھ عقل مند  
 اس کے بعد بھی بہت سے موافق آئے۔ جب اس کے پہلے سے کتاب، شمارہ، مثلاً  
 جب سول نافذ ہونے کے بعد کوانڈی جی دوسری رائڈ میل کا انٹرنس میں لندن تشریف لے گئے  
 تھے تو وہ ان کے لئے نہ گئے تھے۔ نہ کامل آزادی دینے کے ان کو بلایا گیا تھا اور جب  
 اس کے بعد کوئی نہ لکھا گیا تھا۔ اس کے پاس کہ دیا گیا تو جدید اسمبلیوں میں داخلہ کامل آزادی  
 حاصل کرنے کا ذریعہ نہ تھا اور نہ ہو سکتا تھا۔ مگر باوجود اس کے کہ راز ہمارے بہت سے سادہ  
 لوح بھائیوں کے لئے راز سی رہا اور ان کی بیکار برطانوی پارلیمنٹ کے دستور کو دیکھ کر حیران  
 رہا ہے۔ ان کے لئے یہ دستور نہایت ہی ناچیز و مسترد قومییت ہے۔ تب بھی سمجھ کر اس پر  
 رہے ہیں۔ اور اس کا مثبت کے جہاں ہیں۔ ان کو یہ سمجھ کر چپو دار ہے کہ کانگریس کی  
 جنگ کامل آزادی کے لئے ہے۔ یہ نہایت ہی ناچیز و مسترد قومییت ہے۔ اس میں فقط کچھ





لا متبادل کرنے اور اسے ختم کرنے کی پالیسی پر مبنی ہونا چاہیے۔ اس پالیسی کا لازمی نتیجہ یہ ہو گا کہ حکومت برصغیر کے لئے اس دستور کو نافذ کرنا غیر ممکن ہو جائیگا۔۔۔۔۔ اسی پالیسی کو مدنظر رکھتے ہوئے کابینہ کا گزٹ کیٹی اپنی رائے دلائی کہ ان ممبروں میں وزارتیں قائم کرنے کی اجازت یہ تو ہے جن کی بمالیں قانون ساز میں ان کو اکثریت حاصل ہے۔

لیکن آج عمل کیا ہو رہا ہے؟ اور عمل کو بھی چھوڑ دیئے، وہی زبان میں جو پچھلے سال کے وسط تک دستور کو توڑنے کا اعلان کر رہی تھیں، آج بلا کسی شرم و لحاظ کے کیا کہہ رہی ہیں؟ اس کا جواب ہم سے نہیں خود وہی زبانوں کے سن لیجئے۔ سٹراور ولیم جہاں پٹیل ہری پورہ کا گزٹ میں کے بھرے اجلاس میں فرماتے ہیں:-

”چند ہفتہ کی مختصر مدت میں کانگریسی وزارتوں نے اس سے زیادہ کام کیا ہے۔ جتنا برطانوی حکومت ڈیڑھ سو برس میں نہ کر سکی تھی! ڈائمنڈ آف انڈیا، ٹورنٹ ۳۴ فروری ۱۹۳۸ء، یعنی وہی دستور جو بالکل ناکارہ تھا اس قدر کام آمدین گیا! اور سنٹے۔ کانگریس کے صدر مشر موہن چند بوس فرماتے ہیں:-

”کانگریس محض تحریکی سرگرمیوں پر اعتماد نہیں رکھتی۔ بلکہ اندر سے، گہری طریق کار کو نصب سمجھتی ہے۔“  
ڈیڑھ سو برس ۱۵ جون ۱۹۳۸ء

اس سے بھی زیادہ محل کر مشر بوس نے، بھی حال میں آسام کے قسطنیہ وزارت پر تبصرہ کرتے ہوئے اس امر کی شکایت کی تھی کہ جب یورپین گروپ ملک معظم کی حکومت چلانے کے لئے ہے تو، کانگریس پارٹی کی مخالفت پر کیوں کمر بستہ ہو گیا، اور آئندہ کانگریس پارٹی بھی اس حکومت کو چلانے ہی کے لئے وزارت سمجھال رہی ہے۔

اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ اب دستور کو توڑنے کے بجائے اس کو چلانے کی پالیسی اعلانیہ اختیار کی جا چکی ہے۔ اور اس کا عملی ثبوت یہ ہے کہ آج ڈیڑھ سال سے گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ کی مدد و کا پورہ پورا نفاذ رکھ رہی ہے جس کی حکومت چلائی جا رہی ہے۔ کانگریسی وزارتیں اگر حقیقت میں دستور کو توڑنا چاہتیں تو ان کے لئے بہت آسان تھارے عوام الناس کی فلاح و بہبود کے لئے ایسی تدابیر

انتیہا کرتیں بن کی اجازت دینے سے گورنر انکار کر دیتے۔ اور پھر اس پر استغنیٰ دے کر آئینی  
تسلط ر Diaklink پیدا کر دیتیں۔ مگر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ وہ پوری وفاداری کے  
ساتھ اس دستور کو اسی طرح چلا رہی ہیں جس طرح کوئی لبرل جماعت چلاتی جو پوری کوشش کر  
تی ہیں کہ گورنر اس سے تصادم نہ ہونے پائے خواہ عوام الناس کی نلاج و ہیود کے وہ بہت سے  
کام وہ جو پیش جین کا انہوں نے وعدہ کر کے عوام سے ووٹ حاصل کئے تھے۔

انہوں نے عوام سے کہا تھا کہ ہم شرح مالگذاری میں ۵ فیصدی کمی کر دیں گے۔ مگر کس صوبہ  
میں تخفیف کی؟ یوپی میں جب اس وعدہ کو یاد دلایا گیا تو وزارت نے صاف جواب دیدیا  
کہ سابقہ حکومت جتنی تخفیف کر چکی ہے اس سے زیادہ نہیں کی جاسکتی اور یہ صرف اس لئے  
کہ مالگذاری کم کرنے سے بجٹ کا توازن بگڑ جاتا ہے۔ اور بجٹ کا توازن بگڑنا اس سامراج کے  
معاویہ کے خلاف جس کی وفادارانہ خدمت انہوں نے دینے کیلئے یہ حضرات ایوان و نہر میں شریف لگنے میں  
انہوں نے تمام کو سبز بلغ دکھایا تھا کہ ہم تمہاری غریبی کا علاج کریں گے۔ مگر کون صدقت پسند  
آئی یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ احمد آباد، شولہ پور، کانپور، ممبئی وغیرہ مقامات پر کانگریسی حکومتوں  
نے مزدوروں کے ساتھ جو برتاؤ کیا۔ وہ سابقہ حکومت کے ظالمانہ برتاؤ سے کچھ مختلف ہے؟ اور  
اس پر طرفہ مگر یہ سب کہ غریب مزدور اپنے حقوق تسلیم کرنے کے لئے ہڑتال یا ہیکٹنگ کرتے ہیں  
تو وہی گاندھی جی جو ان سب متھیاروں کو برٹش گورنمنٹ کے خلاف استعمال کر چکے ہیں ان پر  
تشدید کا الزام عائد کرتے ہیں اور بے تکلف فرماتے ہیں کہ "کارخانے داران کے خلاف پولیس کی  
اقدامات طلب کرنے میں اور کانگریسی حکومت ایسی امداد ہم پہنچانے میں بالکل حق بجانب ہیں۔" انہوں  
نے وعدہ کیا تھا کہ ہم ان ظالمانہ قوانین کو منسوخ کرائیں گے جو انگریزی حکومت نے نافذ کر رکھے  
ہیں۔ اور بائسنڈگان مندر کو ان کی کھوئی ہوئی مدنی آزادیاں (Civil Liberties) واپس دلائیں  
نے گمراہیات کیا ہیں؟ زیادہ اکثر و بیشتر قوانین بدستور موجود نہیں ہیں جو انگریزی حکومت نے



تازہ کے تھے یہ خود کما کر یہ حکومتیں تو انہیں کو استعمال نہیں کر رہی ہیں اور کیا انہیں استعمال  
 کرنے میں صیگہ اہی دیا گیا ہے کہ وہ نہیں لیا جا رہا ہے جو کسی زمانے میں انگریزی حکام میں کیا کرتے  
 تھے؟ وہی کاغذیں جو ہم جوتے تھے کہ بغاوت ہمارا مذہب ہے، مدراس میں مسٹر بلو واپس بغاوت  
 کا تذکرہ پانچویں دفعہ میں لیا گیا ہے، اسی پلی میں مسٹر باپت و مسٹر جینا تھ پر مشورہ پر بغاوت کا تذکرہ  
 چلانے کی دہلی دیتے ہیں یا پھر پور میں یوم، استقلال کے موقع پر بہت سے آدمیوں کو گرفتار کیا  
 یا اسے اور ایک شخص کو منرا کے تانیا تھ بھی دیا گیا ہے۔ حالانکہ اس منرا کے خلاف کسی زمانہ میں شور  
 مباحثہ برپا رہا تھا، یا وہ ایسی ٹیشن کو روکنے کے لئے دفعہ ہم اکاٹھاؤ، نوایاں چلانا  
 دہلی جاؤ۔ آج بھی اسی طرح جاری ہے جس طرح پہلے تھا کہ لیس لائسنس منٹ ایٹ جس  
 کے لئے وہ دیکھ رہے ہیں۔ یہ سے زیادہ شور مچا رہا تھا، آج کے رسی حکومتیں بے تکلف اس کے استعمال  
 کر رہی ہیں۔ یہ زیادہ شور مچا رہا ہے کہ سرکھانے کے لئے اسے استعمال کیا گیا ہے۔ اور مدراس میں  
 اس کے لئے اس کے خلاف، انہی کی زمینوں پر پورے انداز میں اس کے ساتھ اس سے کام لیا جا رہا  
 ہے۔ وہ بھی وہی ہیں کی یادوں پر کسی زمانہ میں مقرر کیا جاتا تھا آج کاغذیں حکومتیں اپنے  
 سیاسی منافع کے لئے اس کی نذر کیا گیا ہے۔ یہ مدراس کی وزیر عظمیٰ صاف  
 بتا رہے کہ جب تک ہم اس کے لئے کام نہیں لیا ہے، (یعنی جب تک ہم اس حکومت کو روکنے  
 کے لئے کام نہیں کر رہے ہیں اور اس کی ترقی سے کام نہیں لیتے ہیں۔ وہی پریس کی آزادی  
 ہمیں رہنمائی کے لئے حقوق و ہر قسم کی باتیں چلے دی جاتی تھیں۔ آج اس کو خود پامال کیا جا رہا  
 ہے۔ ہمارے اس میں بھی یہ باتیں ہیں کہ غنائیں بھی مانگی جاتی ہیں اور ڈیڑوں پر مقدمے بھی  
 چلے جاتے ہیں۔ اس سے بھی سب تر با سب یہ ہے کہ حکومت یہی نے ہاں ہی میں پریس کو  
 پورے اعتبار سے دیکھ کر اس میں کوپا ہے بغیر متادمہ پاسے شہر بدر کر دے۔

مدرسہ اسلامیہ کے لئے مدرسہ اسلامیہ کی پوسٹ مندرجہ ذیل آف انڈیا میں سسٹم  
 کے تحت ہے۔

اس پورے کام کا خلاصہ خود ایک صحافت گر کانگریسی ممبر ایم۔ این۔ رائے کی زمین میں ہے کہ  
 وہ اسٹیبلشمنٹ میں جہان کی پروگرام انتہا کرشمے کے بعد، سوئے وزارتیں قبول کرنے کے بعد کانگریسی  
 سیاست تیزی کے ساتھ دستوریت، Strategic Positions ان کے پیش آئے ان کو بھی غنیمت پر سمجھنے  
 کانگریسی زمینوں نے اسٹیبلشمنٹ کی مشین کو امداد دینے کی ناکامی کو شرم نہیں کی  
 جو تہی مہم ہے Strategic Positions ان کے پیش آئے ان کو بھی غنیمت پر سمجھنے  
 لینے انہوں نے استعمال نہیں کیا۔ وہ تو کانگریس پارٹیمانٹ کی بدستوریت کے تحت اسٹیبلشمنٹ  
 سٹیبلشمنٹ کے انتظام کو چاہتے ہیں جسے توڑنے کی راہ خاص کر کے وہ گئے تھے۔  
 یہ امانداری کا تقاضا ہے کہ اس امر کا سانس نہ فہم انتہا کرشمے کے کانگریسی وزارتیں عوام  
 کی معاشی حالت کو درست کرنے کے لئے کچھ بھی نہ کر سکیں اور نہ موجودہ دستور کی حدود میں رہ کر وہ  
 تیندہ کچھ رئیس کی۔

اب یہ بات بالکل عیاں ہو چکی ہے کہ کانگریس کی جنگ آزادی کی انقلابی خیانت نہیں  
 ہے۔ بلکہ جیسا میں اوپر بیان کر چکا ہوں نیم انقلابی نیم دستوری ہے۔ اس کا نقشہ جنگ یہ ہے کہ  
 کہ مسلسل رڈ کانگریسی سلطنت کے نظام کو توڑ ڈالا جائے۔ بلکہ نقشہ جنگ وہ حاصل یہ ہے کہ  
 اسی نصف سلطنت کے اندر رو کر کمرال ہیماخت پر باؤ ڈالا جائے اور اس سے تدریج اختیارات  
 حاصل کر کے اپنا اقتدار جما یا جائے۔ پہلے انہوں نے مول ناؤرائی کی تاکہ ۹۱۹ء کی صورت  
 کا دائرہ وسیع ہو اور زیادہ تر اختیارات مل سکیں اس کے نتیجے میں گورنمنٹ آف انڈیا  
 ایکٹ ۱۹۳۵ء حاصل ہو گیا۔ اب یہ اس ایکٹ کے مطابق صوبوں کی حکومتیں چلا رہے ہیں اور  
 اپنے پروگرام کے مطابق جس کی تشہیح میں آئے کروں گا۔ ملک میں اپنا اقتدار حاصل کر رہا ہے  
 میں کہ دوبارہ آئینی بائیم تبدیلی ذریعہ سے برطانوی سلطنت پر دوبارہ ڈال کر مرکزی حکومت میں رہا  
 نہ رہا ہوا غیر غنیمت ہے۔ جسے نیشنل کال مورچہ ۱۳ جولائی ۱۹۳۸ء۔



سے زیادہ اختیار حاصل کریں۔ چنانچہ آج کل اسی غرض کے لئے دو درجہ پیمبر ہی ہے۔ جو اہل  
یہود کا پکر لگا رہے ہیں۔ گاندھی جی وائسرائے اور نائب وزیر ہند سے راز کی ملاقاتیں فرما رہے  
ہیں، متلیہ مودتی دفعتی دستور کو قبول کرنے کی شرائط پیش کر رہے ہیں، اور سوباش چندر بوس دھکیوں  
پر دھکیاں دیتے چلتے جاتے ہیں۔ ایک ہی ٹیم ہے جس کا ہر کھلاڑی اپنا اپنا کام خوبی کے ساتھ  
کر رہا ہے، اور صوبہ کی منزل تقود ایک ہی ہے یعنی ہندو راج زیر سایہ برطانیہ۔

۱۳۱

یہاں پہنچ کر ہندو مہاسجا اور کانگریس دونوں نظری اور عملی حیثیت سے ایک ہو جاتی ہیں۔ مگر  
ان کے نام اور کام مصلحتاً جدا ہیں۔

نظری حیثیت سے تو دونوں میں نہ پہلے فرق تھا نہ آج ہے۔ دونوں وطنی قومیت کی علامت  
ہیں۔ دونوں اس ملک میں نفرتوں و قوموں کے امتیازی وجود کو تسلیم کرنے سے انکار کرتی ہیں  
دونوں علیحدگی کے ہر رجحان (Separatist Tendency) کی دشمن ہیں کہ کسی معاملہ

میں بھی وہ مسلمانوں کے جدا گانہ مفادات تک مسخ کرنے کی روادار نہیں۔ دونوں کا آخری نصب العین یہ ہے  
کہ یہاں ایک قومیت پیدا ہو جائے جو ہندو، مسلمان، سکھ، عورت، بھائی اور خدیا  
و حیثیات غرض ہر لحاظ سے بالکل یک رنگ ہو غرض صرف اتنا ہے کہ کانگریس جہاں ہندوستانی  
کا لفظ بولتی ہے وہاں مہاسجا ہندو کا لفظ استعمال کرتی ہے مگر معنی دونوں ایک ہیں۔

عملی حیثیت سے ہر چند سال تک دونوں میں فرق رہا مگر اب اس حقیقت سے کہ کوئی فرق  
ہی نہیں کانگریس یہ دعویٰ کرتی تھی کہ اس کا نصب العین کامل آزادی ہے۔

اس سے حاصل کرے گی۔ بخلاف اس کے ہندو مہاسجا کہتی تھی کہ اگر بری سلفیت سے باز رہو جانے  
کے بعد ایک قوم بنانے کا عمل دشوار بلکہ محال ہو جائے گا۔ یہ عمل صرف اسی طرح پایہ تکمیل کو  
پہنچ سکتا ہے کہ اگر بری سلفیت کے زیر سایہ رفتہ رفتہ حکومت کے اختیارات پر قبضہ کر دیا جائے  
اپنی نظرت میں بخیر ہے کہ یہاں جمہوریت کے انہی تصور و مفاد کو مدد دے گا جو اس کے

اپنے ملک میں صدیوں پرورش پائے ہیں۔ وہ چاہے لڑاکا حکومت کرنے کی پالیسی پر کتنا ہی عمل کرے اور اس غرض کے لئے یہاں مختلف قومیتوں کے وجود سے فائدہ اٹھانے کی کتنی ہی کوشش کرے مگر جب کبھی وہ جمہوری ادارات قائم کرنے کا ارادہ کر لگا تو اس کا ذہن کوئی ایسی صورت نہ سوچ سکے جو اس کے اپنے ملک کے جمہوری ادارات سے اصولاً مختلف ہو لہذا اس پر دباؤ ڈال کر غنمی بھی آئینی اصلاحات ملیں گی وہ سب ہندوؤں ہی کو بوجہ ان کی عددی اکثریت کے سیاسی قوت و اقتدار ہ ملک بنائیں گی اور اس قوت و اقتدار کو اگر ہوشیاری کے ساتھ استعمال کیا جائے تو معاشی دباؤ "بیمیں انقلاب اور حکم نہ نفوذ و اثر سے رفتہ رفتہ ہندوستان کی مختلف قومیتوں کو ایک قومیت میں تحصیل کیا جاسکتا ہے۔ یہ اور صرف یہی ایک صورت ہے جس سے یہاں ایک قوم بنائی جا سکتی ہے۔ لہذا جب تک یہ عمل پختہ تکمیل کو نہ پہنچ جائے زادی کامل کا نام بھی نہ مینا چاہئے۔ اس سے پہلے انگریزی اقتدار کو مٹانے کی کوشش کرنا بھارت ورش کے ساتھ دشمنی کرنا ہے

پالیسی کا یہ اختلاف چند سال تک محض خلائی طور پر کانگریس اور مہاسیجا میں رہا۔ مگر آج بہ شخص و کچھ مختار ہے کہ کانگریس ٹھیک اسی مقام پر آگئی ہے جہاں ہندو مہاسیجا تھی اور دونوں ملکر سامراج کے تحت ناظم Administrator کی خدمات انجام دے رہی ہیں۔ بہاڑ میں سی۔ پی۔ میں یو۔ پی۔ میں اور دوسرے صوبوں میں کھلے پوٹے بدنام مہاسیجا کی کانگریس کے ذمہ دار عہدوں پر فائز ہیں۔ سی۔ پی۔ کی سابق کانگریسی وزارت میں ایک صاحب مشر و دیگر بھی شامل تھے اور یہ وہ صاحب ہیں جو زادی تکمیل کانگریس کے موقع پر ہندو مہاسیجا کی طرف سے ایک زندہ لیکر لندن پہنچے تھے۔ سی۔ پی۔ کے موجودہ وزیر ناظم مشر و شکلا وہ صاحب ہیں جنہوں نے سواراج پارٹی کے رنلہ کو رنل کے زمانہ میں مالوی جی کے زیر قیادت کانگریس سے الگ ہندو پنڈت پارٹی بنائی تھی اور جنہوں نے بعد میں کمیونل ادارہ کے متعلق کانگریس کی پالیسی اختلاف کر کے اس کو انتخابات کا زاعی مشد بنایا۔ سی۔ پی۔ اسمبل کا صدر بھی کھلا ہوا مہاسیجا تھا ہے۔ کانگریس کی طرف سے اسمبل کی صدارت کرتا ہے اور مشد سادر کر سے مل کر حیدر آباد میں ریاست





کی طرف سے ہوتے ہیں۔ نہ وہ، مسلم اکثریت رکھنے والے صوبوں میں وزارتوں کی توڑ پھوڑ اس خوبی کے ساتھ کر سکتی ہے کہ وزارت مسلموں ہی پر مشتمل ہو کر تاروں پر پانی کمانڈ کے قیام کی ایک نہ اہلیت ہی کے صوبوں میں اس کو مسلمانوں پر یہ اقتدار حاصل ہو سکتا ہے کہ ان کے منتخب درجہ نمائندوں میں سے چھ چار وزارت پر مقرر کر کے اور جس کو چاہے کمانڈر کمانڈ کے یہ سب کام کاندیس ہی سے بن آسکتے ہیں کیونکہ وہ ہندو ہاسیج نہیں، انڈین نیشنل کانگریس سے اس فرق کے ساتھ یہ دونوں ایک دوسرے کی تکمیل کر رہی ہیں جو کام کانگریس کر سکتی ہے وہ ہاسیج نہیں کر سکتی۔ اور جو کام ہاسیج کر سکتی ہے۔ وہ کانگریس نہیں کر سکتی۔ کانگریس پیش قدمی کرنے والی فوج ہے جو آگے بڑھ کر غلامی کے سدھ پر قبضہ کرتی ہے۔ اور ہاسیج وہ محافظ و سنٹر ہے۔ جو عقب میں رہتا ہے تاکہ آگے کی فوج کو حسب ضرورت مدد پہنچا سکا ہے۔ کانگریس پر جب کبھی مشترک وطنی جماعت ہونے کی حیثیت سے دباؤ پڑتا ہے، ہندو ہاسیج فوراً آگے بڑھ کر مشیت کو بہار دیتی ہے مادھو شرسا اور کرشنا شرموہی کے ہاتھ پر مانند و غیر شور پھارتے گتے ہیں کہ ہندوؤں کے نمائندے ہم ہیں، اہل مذہبی اور جو اسپر لائن نہیں ہیں۔ ایسے نازک موقع پر اگر عقب میں محفوظ فوج موجود نہ ہو تو مقدمہ الحیش کو اپنی قوم پرستی، کما دعویٰ نبیانا مشکل ہو جائے اس فوج کی مدد کام مہنی سکال رتی بنے اور بات جی بنی رہتی ہے۔

۴۲۰

ہندو ہاسیج کے ساتھ برکش گورنمنٹ بھی کانگریس کے مندرجہ ذیل مقصد پر متفق ہوتا ہے مسلمانوں میں شخصی اعتراض رکھنے والی ایک قابل تباہیگ سوا کوئی آپ کو ایسا نہ ہے گا جو بڑا بڑا اقتدار کی قسم کی مصالحت کرنے پر آمادہ ہو۔ عمان نہ صرف ہندوستان میں بلکہ تمام مشرقی ممالک میں اس قیصریت کا فوری بکلی ارقطعی زوال چاہتا ہے، برعکس اس کے ہندوؤں کی قومی پالیسی یہ ہے کہ انگریزی حکومت سے اچھی شرائط پر مصالحت کی جائے یعنی ہندوؤں کے نفع پر سودا کرنے کے لئے اور مسلمانوں کے لئے مسلمانہ نظم کر کے دے۔ مزید برآں مسلمان انگریزوں کے کسی کام آقا ہیں



کہ اس کی جیب خالی ہے۔ اور ہندو ایک سرمایہ دار قوم ہے جس کے ساتھ تجارتی معاملہ بھی کیا جا سکتا ہے اور اس کے ذریعے میں مالی مدد بھی اس سے مل سکتی ہے۔ لہذا جس طرح فلسفین میں ایک سرمایہ دار قوم کا تعاون حاصل کرنے کے لئے مسلمانوں کو جینیٹ چڑھانا مفید تھا اسی طرح ہندوستان میں بھی ایک دوسری قوم کا تعاون سمجھنا مناسب کرنے کے لئے ان کو جینیٹ چڑھانا فائدہ سے خالی نہیں۔ اسی بنا پر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ برٹش گورنمنٹ اور کانگریس کے درمیان سوداگر معاملہ موجود ہے۔ سوداگوں کی حکومت میں تو سودا پٹ چکا ہے۔ اور اب جو کچھ کھینچنا چاہتے ہیں وہ صرف مرکری اقتدار کے معاملہ میں ہے۔ یہ کچھ زیادہ مانگتے ہیں اور وہ کچھ کم پر راضی ہیں اس کے ساتھ ابھی چونکہ معاملہ نیا نیا ہے۔ اس لئے کچھ بدمانیاں بھی ہیں۔ وہ ابھی پوری طرح اعتماد بھی حاصل کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں۔ تحفظات کی رسی انہوں نے ان کے گلے میں باندھ رکھی ہے۔ جب یہ سلطنت برطانیہ کی محفوظ چراگاہ کی طرف بڑھتے ہیں تو وہ پوری طاقت کے ساتھ رسی کھینچ لیتے ہیں۔ اور جب یہ کھلے میدان میں اقلیتوں کی کھیتی چرنے کے لئے بڑھتے ہیں۔ تو وہ اطمینان کے ساتھ رسی ڈھیل چھوڑ دیتے ہیں۔ دستور میں اقلیتوں کی حفاظت کے لئے گورنروں کو جو مخصوص اختیارات دیئے گئے ہیں۔ ان کا مقصد اس سے سوا کچھ نہیں کہ اگر کسی خدا نخواستہ کامیابی سے اس سازش رگہ نڈھی جی کے بقول "تسریف" دمیوں کی سی قرار دار "Gentleman's agreement" سے جو ان کے اور برٹش گورنمنٹ کے درمیان چوہکی ہے، انحراف کیا اور تاج کے مفاد کو نقصان پہنچانے کی کوشش کی۔ تو اس وقت تاج کے بجائے اقلیتوں کے مفاد کی حفاظت کا بہانہ رکھے ان کی گوشمالی کی جا سکے۔

—۱۵۱—

اس مابین برطانیہ کا مفاد پوری طرح محفوظ ہے۔ اصول مسروں پر قائم نہیں الا جا سکتا۔ یورپین باشندوں کے حقوق سے بھی تعرض نہیں کیا جا سکتا۔ سرکار کے مالی مفاد کو بھی نہیں چھڑا جا سکتا۔ مختصر یہ ہے کہ جن جن چیزوں سے انگریزی سلطنت کی اغراض کا تعلق ہے۔ دستور حکومت میں ان سب کی حفاظت

اچھی طرح کر لی گئی ہے۔ اور کانگریسی مذاکرین جو اس دستور کو عملاً قبول کر کے حکومت کا نظم و نسق چلا رہی ہیں ان حدود میں نہ قسم رکھ سکتی ہیں اور نہ قدم رکھنے کی کوشش کرتی ہیں۔ اب یہ ظاہر ہے کہ موجودہ دستور کی حدود میں یہ کرسی ایسے پروگرام پر تو عمل کرنا ممکن ہی نہیں ہے جس پر خفیت میں ”جنگِ آزادی“ کا اطلاق ہو سکے، نیز کہ ”جنگِ آزادی“ کو خواہ آپ کتنا ہی نیچے گرا دیں، بہر حال اس کا منشا یہ تو ہونا چاہیے کہ جہاں باشندگان منہ کا منہ دیکھ کر دیکھ کر ایک کے مفاد سے متصادم ہونا ہو وہاں سرکار کے مفاد کو گرایا جائے اور ہندوستان کی جینا کے مفاد کو ابھارا جائے، مگر جس دستور میں سرکار کا مفاد محفوظ ہے اس کی پابندی قبول کرنے کے بعد ایسا کرنا غیر ممکن ہے۔ پھر یہ سوال خود بخود پیدا ہوتا ہے کہ جنگِ آزادی کا دعویٰ نیکراٹھنے والی جماعت اس دستور کو پس منظر قبول کر رہی ہے اور کہیں اسے چلاتے ہوئے ہے؟ اس سوال کی تحقیق اگر آپ وقعات کی روشنی میں کریں گے تو یہ حقیقت آفتاب کی طرح نمایاں ہو جائے گی کہ اس وقت کانگریس کے سامنے کوئی پروگرام اس کے سوا نہیں ہے کہ پروڈنشل اٹانومی سے جماعتیات بھی حاصل ہو سکیں۔ انہیں بیکر جدید ہندوستانی قومیت کی تخلیق میں استعمال کیا جائے اور اس ملک کی مختلف قلیں التعداد و قوموں میں اپنے امتیازی وجود کو برقرار رکھنے کی جس قدر طاقت باقی ہے اسے حکومت سے زبردستی ختم کر دیا جائے۔ نئے دستور کی بنیادی کمزوریوں کے باوجود اس کے پروڈنشل اٹانومی دے حصہ کو اسی بنا پر قبول یا گیا ہے کہ اس کا یہ ایک پہلو روشن ہے۔ اور ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ اس کے فیڈریشن دے حصہ کو بھی بائبر ان عشرہ تازہ آخر کار سی روشن پہلو کی خاطر قبول کیا جائے گا۔ تاہم مسلم اکثریت دے صوبوں کو مرکزی اقتدار کے واسطے تباہ نہیں کیا جائے گا۔ اس پروگرام کی ایک ایک دفعہ نو میں الٹ الٹ بیان دروں کا تفصیل کے ساتھ بتاؤں گا۔

کہ اس پر پس طرح عمل کرنا ہے اور اس کے نتائج کیا ہیں۔

(۶)

دستور جدید کے مطابق حکومت کے انتظام کو چلانے کے لئے کانگریس نے پارٹی سسٹم اختیار کیا ہے۔ پارٹی سسٹم کی مختصر تشریح یہ ہے کہ جس مجلس قانون ساز میں کسی پارٹی کی اکثریت ہو وہاں غالبانہ



اسی کی حکومت قائم ہو جائے اور وہ دوسری جماعتوں کو من حیث الجماعت، حکومت میں شریک نہ کرے۔ یہ حکمران جماعت اپنی اکثریت کے زور پر جو قانون چاہے گی بنائے گی۔ اور جس تجویز یا مسودہ کو چاہے گی مسترد کر دے گی۔ پھر اپنے بنائے ہوئے قوانین کو نافذ کرنا بھی اسی پارٹی کے اختیار میں ہوگا، کیونکہ حکومت کا نظم و نسق کلینٹن اسی کی وزارت کے ہاتھ میں رہے گا جو لوگ اس کے اندر داخل ہوئے وہ صرف اسی صورت سے داخل ہو سکتے ہیں کہ پارٹی کے عہدہ امہ پر دستخط کریں اور اس کے ڈسپن میں جکڑ دیئے جائیں پھر جب وہ اس طرح پارٹی ڈسپن کے تابع فرمان ہو جائیں گے تو ان کے لئے یہ ناممکن ہوگا کہ کسی ایسی تجویز یا مسودہ قانون کی مخالفت کریں جو پارٹی کی طرف سے پیش ہو، یا خود اپنی طرف سے کوئی ایسی چیز پیش کریں جس کی اجازت پارٹی نے نہ دی ہو، یا حکومت کی پالیسی پر کھٹے چیل کریں۔ ان کو ہر حال میں پارٹی کی فرمانبرداری کرنی ہوگی اور اگر آزادی ملائے استعمال کرنا چاہیں گے تو انہیں پارٹی سے ہاتھ پرکھنا ہوگا۔ نیز وہ پارٹی سے اندر نہ رہیں اس کی پالیسی میں کوئی تبدیلی نہیں کرا سکتے جب تک کہ وہ پارٹی میں اکثریت کو اپنا حامی نہ بنالیں۔

حکومت کا یہ سسٹم کانگریس نے ان تمام صورتوں میں اختیار کیا ہے جہاں ہندوؤں کی اکثریت ہے، اس کے دوسرے معنی یہ ہیں کہ مسلمانوں کو عملاً قانون سازی اور تنفیذ قانون دونوں سے بہرہ نکل کر دیا گیا ہے۔ اگر مسلمان کانگریس پارٹی سے الگ رہیں تو وہ اپنی اقلیت کی وجہ سے نہ اپنے مفاد کے لئے کوئی قانون بنوا سکتے ہیں، نہ اپنے مفاد کے خلاف کسی قانون کی منظمی کر سکتے ہیں، اور نہ قوانین کو نافذ کرنے والی مشین یعنی وزارت میں ان کا کوئی پرزہ شریک ہو سکتا ہے۔ اور اگر وہ اس پارٹی میں شامل ہو جائیں تو انہیں پارٹی ڈسپن کے طوق و سلاسل پہننے پڑتے ہیں اور اس کے سوا کوئی نام نہ مانہ نہیں ہوتا کہ باہر رہتے ہوئے زبان کی جو آزادی وہ استعمال کر سکتے تھے وہ بھی چھین جائے۔ رہا اندر سے پارٹی کی پالیسی پر اثر ڈالنا، تو اقلیت مرنے کی وجہ سے یہاں بھی اس کا کوئی موقع نہیں۔

اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اڑیسہ اور سی پی میں تو علانیہ وہ حکومت کے نظم و نسق سے بے دخل ہیں اور جن صوبوں میں یہ یاد مسلمان زیر بنائے گئے ہیں وہاں دراصل مسلمانوں کی جماعت کو بحیثیت

جماعت کے حکومت میں حصہ نہیں دیا گیا ہے بلکہ ان کے ایک فرد یا دو افراد کو انفرادی حیثیت سے نوکر رکھا گیا ہے تاکہ محض اس بات کی نمائندگی کی جاسکے کہ وزارت میں مسلمان بھی شریک ہیں۔  
 آئینی حیثیت رکھتے تو ان ملازمین کی حیثیت تو مرد در دربار کی نہیں ہے۔ کیونکہ ذمہ دار وزیر وہ ہوتا ہے جس کو اپنی جماعت کی اکثریت کا اعتماد حاصل ہوا اور انہیں اپنی ذات کے سوا کسی کا اعتماد حاصل نہیں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ انہیں ان مسلمان و مژدوں کا اعتماد حاصل ہے جنہوں نے ان کو منتخب کیا مگر کل مسلمان و مژدوں میں ان کے و مژدوں کا تناسب شاید پانچ فیصد سے زیادہ نہیں ہے۔ اس کے معنی یہ ہوئے کہ وزارت میں جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے، اکثریت کی نہیں بلکہ اقلیت کی حکومت ہے اور جہاں تک ہندوؤں کا تعلق ہے، ان کی اکثریت حکمران ہے کیونکہ ہندو وزیر ہندو و مژدوں کی اکثریت کا اعتماد رکھتے ہیں۔

عمل حیثیت رکھتے تو یہ بالکل بے زور ہیں۔ ان کی پشت پر کوئی طاقت نہیں جس کے بل بوتہ پر یہ کوئی بات زور کے ساتھ کہہ سکیں۔ بخلاف اس کے ہندو وزراء کی پشت پر مجلس قانون ساز کی اکثریت کا ہونا ہے۔ یہ بچارے بعض صوبوں میں تو کانگریس پارٹی کے اندر بالکل اکیسے ہیں، اور بعض جگہ صرف دو چار مسلمان ان کی مدد پر موجود ہیں بھی تو وہ غریب خود پارٹی ڈسپن میں جکڑے ہوئے ہیں۔  
 اس طرح ہندو اکثریت کے صوبوں میں مسلمان وزراء کی حیثیت ایک نوکر سے زیادہ نہیں ہے۔ اور اس حیثیت کا کھلا بڑا مظاہرہ اس پی کے سابق مسلمان وزیر مشر فیف کے معاملہ میں ہو چکا ہے۔ انہوں نے جب ایک مسلمان قیدی کو اپنے اختیارات سے کام لے کر رہا کیا اور اس پر ہا سبجائی ہندوؤں کے شور مچایا تو کانگریس پارٹی کا ٹھنڈے کان پکڑ کر ان کو ایوان وزارت سے باہر کر دیا، اور آئینیہ باقاعدہ سمجھتات سے یہ ثابت ہو چکا تھا کہ انہوں نے نہ تو اس معاملہ میں مذہبی عنصرت سے کام لیا نہ کسی قسم کی بددیانتی کی اور نہ جان قانونی حدود سے تجاوز کیا۔ اس کے برعکس ابھی حال میں مشر فیف کے جانشین ہندو وزیر نے جی قسم کہ ایک مجرم کو جسے ہائی کورٹ سے سزا ہو چکی تھی، اپنے اختیارات سے کام لیکر



رہا کر دیا اور اس سے کوئی باز پرس نہ ہوئی۔ میسٹر شگلانے وزارت کا قلمدان سنبھالتے ہی فسادات جیل پور کے ملزموں کو جنہیں کسٹن سپرد کیا جا چکا تھا، بلا کسی قانونی وجہ کے رہا کر دیا اور اس پر بھی کسی تحقیقات کی ضرورت نہ سمجھی گئی۔ پنڈت شگلانے پہلے ڈاکٹر کھرے کی وزارت پر خود کاکریسوں نے رشوت، خیانت، دھمیں اور اپنے متعلقین کو ملازمتوں میں بھرنے کے سخت الزامات عائد کئے تھے، مگر ان کے معاملہ کو کانڈی جی نے یہ کہہ کر منع و قمع کر دیا تھا کہ:-

”کانڈیس بہر حال انسانوں پر مشتمل ہے اور وہ خوبیوں اور برائیوں دونوں میں اس قوم کے ساتھ برادر کے حقد دار ہیں جس کی وہ نمائندگی کر رہے ہیں۔“

اس میں شک نہیں کہ ڈاکٹر کھرے کے ساتھ بعد میں بہت سخت معاملہ کیا گیا، مگر کس نت، جینہ اہوں نے کھلم کھلا خدا یاں کانڈیس کے خلاف علم بغاوت بلند کر دیا۔ میسٹر شریف کی طرح اگر وہ گھٹے ٹیک کر ناک رکڑتے تو انہیں کبھی وزارت سے نہ نکالا جاتا۔

————— (۱۷) —————

پارٹی گورنمنٹ اور پارٹی ڈیپارٹمنٹ قائم کرنے میں سب سے بڑی رکاوٹ جداگانہ انتخاب ہے۔ کیونکہ اس کی بدولت مسلمانوں کی آواز نمایاں طور پر بلند ہو سکتی ہے اور اگر مسلمان نامندوں کی بڑی اکثریت کانڈیس پارٹی سے الگ ہے تو پارٹی گورنمنٹ قائم کرنے کی صورت میں کانڈیس کی رہا سبب مثبت باسل بے پردہ ہونے لگتی ہے۔

مخوفہ انتخاب کا مطالبہ اسی بدنامی کو دور کرنے کے لئے بار بار پیش کیا جاتا تھا مگر انگریز اسی اس شریف آدمیوں کی سی قرار داد پر پوری طرح اعتماد کرے کے لئے تیار نہ تھا جو اس کے اور کانڈیس کے درمیان زیر تجویز تھی اس سے مسلمانوں کے مفاد کی خاطر نہیں بلکہ اپنے مفاد کی خاطر اس نے جداگانہ انتخاب کو برقرار رکھا۔

اس میں نا کام ہونے کے بعد ایسے ہی تدبیر یہ نکالی گئی کہ جداگانہ انتخاب میں اندر سے تعجب

کانڈیس میں مورخہ ۶ جون ۱۹۳۷ء - علیہ السلام جو مدیدہ ۲۱ اگست ۱۹۳۷ء

لگائی جائے یعنی کانگریس براہ راست مسلمان حلقہ ہائے انتخاب میں جا کر مسلمان ووٹروں کو ہموار کرے اور ایسے مسلمانوں کو خود مسلمان راستے و ہندوگان ہی سے منتخب کرالائے جو پارٹی ڈسپن اور ڈکٹیٹ شپ کو بخوشی قبول کرنے والے ہوں، اپنے صوبہ کی کانگریس پارٹی کے اور پھر اس پر ہائی کمانڈ کے خدام بنکر رہیں۔ جس طرح یہ آقا نہیں بھائیں اسی طرح بیٹھیں اور جس طرح اٹھائیں اسی طرح اٹھ جائیں۔ جس قسم کے قوانین ہندو اکثریت پاس کرنا چاہے انہیں مسلمانوں کی طرف سے بے چون و پیرا منظور کر لیں۔ اور مسلمانوں کی قومیت کو خاکسار کے لئے جو تدبیریں کوئی بہانہ یا کڑی پڈت سرچھے ان کو مسلمانوں میں نافذ کرنے کی زحمت خود بہانہ یا پڈت صاحب کو نہ ٹھانی پڑے بلکہ اس سبب کو کوئی خانصاحب یا کوئی سید صاحب انجام دیں اس کا نہایت پائیزہ نام مسلم ماس کانٹیکٹ کمیٹی ہے اگر یہ چیز کامیاب ہو جائے اور مسلمانوں کے حلقہ ہائے انتخاب اس حد تک کانگریس پارٹی کے زیر اثر آجائیں کہ وہ اپنے مطلب کے جس مسلمان کو چاہے ان سے منتخب کرا سکے، اور جو مسلمان اس کے مقابلہ پر کھڑا ہو وہ ناکام ہو جائے تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اگر کمپنی کسی موقع پر مسلمانوں کے مفاد کی تہیہ پامالی دیکھ کر کانگریس پارٹی کے کسی مسلمان رکن کو غیرت بھی آگئی اور وہ کیفیت سے مستعنی بھی ہو گیا تو کانگریس پارٹی خود اس کے حلقہ انتخاب میں اس کو شکست دے گی۔ اور اس سے کم تر غیرت رکھنے والے کسی مسلمان کو مسلمان ووٹروں سے منتخب کرالائے گی تاکہ وہ اس سے زیادہ بے پروائی کے ساتھ اپنی قوم کے مفاد کو پامال کرالائے۔ ماس کانٹیکٹ اس انتہائی نتیجہ تک پہنچ کر رہے گا۔ اگر اس کی تائید میں ہمارے علماء کرام چند سال اسی سرگرمی کے ساتھ کوشش کرتے رہے۔ پھر جب تیرہ ماہ بعد سے مکمل چکے گا تو اس کو واپس لانے کے لئے بخاری تشریف کا ختم پڑ جائے گا۔

(۸)

اس کے بعد مسلم اکثریت کے صدور کا سول باقی رہ جاتا ہے۔ سوان کے لئے اجتماعی مابقی گیری

Individual Contact اور انفرادی صید انگن ر Mass Contact

سے آجکل کام لیا جا رہا ہے۔



مسلمانوں میں پندرہ برس سے جس خواب غفلت میں مبتلا تھے اس کے بدترین نتائج آج ہم دیکھ رہے ہیں جدید آئین کے نافذ ہونے پر حزب اسمبلیوں کے لئے انتخابات ہوئے تو یہاں کوئی ایسی منظم پارٹی نہ تھی جو قوم کے مفاد کو سامنے رکھ کر کام کرتی اور مسلمان رائے و منہدوں کو صحیح سیاسی تعلیم دیکر ایسے نمایندگان منتخب کرتی جو بے غرض، مخلص اور ایک مرکزی نظام کے مطیع ہوتے۔ جگہ جگہ مختلف جماعتوں نے محض شخصی اغراض اور طائفہ بندی کی بنیاد پر الگ الگ لڑائے۔ جس شخص کو کسی قسم کا اثر حاصل تھا وہ ایک پارٹی بنا کر کھڑا ہو گیا، اور دوسری پارٹی کے مقابلہ میں نیرو آزاد ماہوار قومی پروگرام اور قومی پالیسی نہ اس کے پاس نہ اس کے پاس، ہر ایک کے سامنے وزارتیں، مناصب اور عزت و جاہ۔ اس طرح یہ لوگ اسمبلیوں میں پہنچے اور ان کی بدولت مسلمانوں کی اکثریت ایک بندھے ہوئے جھٹے کا زور دینے کے بجائے بہت سی ٹکڑیوں میں بٹ کر بے زور ہو گئی۔ ان چھوٹی چھوٹی پارٹیوں کے ساتھ ساتھ ایک ایسی خاصی تعداد میں انڈی پیڈنٹ ارکان بھی منتخب ہو کر پہنچے۔ انڈی پیڈنٹس کے معنی عام فہم زبان میں مرغ بادشاہ کے ہیں، جو کوئی قومی مقصد یا قومی پروگرام سیکر نہیں جاتا بلکہ اس لئے جاتا ہے کہ شخصی حیثیت سے قسمت آزمائی کرے اور جبر کا میابی کا موقع دیکھے اور ہر جگہ چلا جائے۔ عام مسلمان دیکھ کر ایسے جاہل کندہ نا تراش تھے کہ انہوں نے نہ ان مرغاب بادشاہ سے پوچھا اور نہ ان تجزیہ لیڈروں سے کہ آپ حضرات کے پاس پروگرام کیا ہے؟ آپ کس لئے اسمبلی میں جانا چاہتے ہیں؟ آپ کس کسیر کے رگ ہیں؟ آپ نے پہلے ہماری قوم کے لئے کیا کیا اور اب کیا کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں؟ یہاں کسی کے ذہن میں یہ تھا ہی نہیں کہ اسمبلی کیا بلا ہوتی ہے، جدید دستور کیا ہے، اور ان اسمبلیوں میں جو کچھ ہو گا اس کے کیا اثرات ہماری زندگی پر پڑیں گے۔ یہاں تو دیکھنے والوں نے بس یہ دیکھا کہ اسمبلی کی کرسی عزت کی کرسی ہے تو کیوں نہ ہمارے قبیحہ کا آدمی اس کرسی پر پہنچے؟ چاہے وہ خزانہ کی کرسی ہی کیوں نہ ہو، غرض اس قومی حماقت کا، جو نہایت وسیع پیمانہ پر ملک کے کئی صوبوں میں کی گئی، یہ انجام ہوا کہ مسلم اکثریت کے صوبوں میں کوئی منظم جماعت ایسی پیدا ہی نہ ہو سکی جو منہد اکثریت کے صوبوں کی طرح مضبوط ہاتھوں سے حکومت کے اقتدار پر قبضہ کرتی۔ اور ایک بنیان مریض شکر قسم جاتی

ادھر کانگریس جب ہندو اکثریت کے صوبوں میں ٹھوس بنیاد پر وزارتیں قائم کر چکی تو اس نے مسلم اکثریت والے صوبوں کی طرف دیکھا اور ان کی کمزوری کو بھانپ لیا۔ ان کے لئے اس نے جو پروگرام مرتب کیا وہ یہ تھا کہ ان صوبوں میں جو پارٹیاں برسرِ پیکار ہیں ان کو ایک دوسرے کے خلاف استعمال کر لئے، ان کے افراد کی نفسانی کمزوریوں سے فائدہ اٹھایا جائے، ان میں جو ضعیف ترین کیرکٹر کے لوگ ہوں انہیں ڈھونڈ ڈھونڈ کر در چھانٹ چھانٹ کر الٹہ کار بنایا جائے اور اس طرح مسلمانوں کی جمعیت میں سے جتنے آدمی توڑے جاسکیں انہیں کانگریسی اقلیت کے چھوٹے مگر منظم ہلاک کے ساتھ ملا کر سی وزارتیں قائم کرادی جائیں جو کانگریس یا ان کا ٹانگہ کی تابع فرمان ہوں، یا اگر اس میں کامیابی نہ ہو سکے تو کم از کم وہاں وزارت کو اس قدر کمزور اور اس قدر بے اثر بنا دیا جائے کہ وہ ادھر موٹی ہو کر رہ جائے۔ قائم کا مقام ہے کہ کانگریس کی طرف سے اس جلیل القدر خدمت کا بیڑا سہاری ہی قوم کے ایک شخص نے اٹھایا، اور اس سے بھی بڑھ کر قائم کا مقام یہ ہے کہ یہ شخص وہ تھا جس سے ہم شیخ احمد مجدد سرہندی اور شاہ اسماعیل شہید کی جانشینی کے متوقع تھے، جو کبھی اسلامی نظام جماعت کا سب سے بڑا داعی تھا جس نے برسوں مسلمانوں کو وحدت و مرکزیت کی دعوت دی، جس کی زبان سے ہم کہیں آیا کہ *والله فرقہ فان لشاذ من الناس للشيطان كما ان الشاذ من الغنم للذئب* سپر دیس مو عظمت بنا کرتے تھے، جو کسی زمانہ میں ہم کو تلقین کیا کرتا تھا کہ جماعتی زندگی کی معیت کا تخم یعنی نظام جماعت کا نہ ہونا، ایسا تخم ہلاکت ہے، جو فوراً بربادی کا پھل لاتا ہے اور پوری قوم کی قوم تباہ ہو جاتی ہے۔ مسلمانوں کی بدقسمتی کہ بالآخر وہی امت کے پرانگندہ سردوں سے جو سرکھینے لگا اور اس نے تمام ہندوستان کو اپنی قوم کا یہ تاشا دکھلایا کہ اس قوم کے چہرہ اور سر پر آدرودہ لوگ بھی کتنے ذلیل، کتنے بوسے کیرکٹر کے لوگ ہیں، کس آسانی کے ساتھ ان کو آپس میں لڑایا جاسکتا ہے، اور کس بے شرمی کے ساتھ یہ لیاسٹے وزارت کے پیچھے اس پارٹی سے اس پارٹی میں اور

لے اثر پیدا علی رضی اللہ عنہ۔ تفسیر سے بچو کہ بچپڑا سوا آدمی شیطان کا حصہ ہے جس طرح بھڑی ہوئی بکری بیٹریٹ کا حصہ ہوتی ہے۔



اس سے اس میں منتقل ہو جاتے ہیں۔

خیر یہ تو ایک جملہ مغرضہ تھا جو شدتِ اہم سے بے اختیارانہ قلم سے نکل گیا۔ میں بتا رہا تھا تھا کہ اس وقت مسلم اکثریت کے صوبوں میں کانگریس کی پالیسی کا غنہائے مقصود یہ ہے کہ جہاں مسلمان اکثریت میں ہیں وہاں بھی ان کو خود مختارانہ حکومت نہ کرنے دی جائے بلکہ ان کے منافات سے ناندہ اٹھا کر یا اس کا ٹلیکٹ کے ذریعہ سے ان کے بڑے حصہ کو شدہ کر کے وہاں ایسی وزارتیں قائم کرانی جائیں جو کانگریس ہائی کمانڈ کی تابع مرمان ہوں۔ اگر اس مقصد میں کانگریس کامیاب ہوئی اور یوں نہ ہوئی جبکہ آج ہماری قوم اٹھارویں صدی سے بھی زیادہ فیاضی کے ساتھ اپنے قاری خود ہیا کر رہی ہے تو یوں سمجھئے کہ یہ فڈریشن سے بھی پہلے ایک ایسے فڈریشن کا قیام ہو گا جس میں مرکزی اقتدار تمام تر ہندو اکثریت کے ہاتھ میں رہے گا۔ اور یہ مرکز برطانوی حکومت کے تجویز کردہ وفاقی مرکز سے بدرجہا زیادہ سخت و مضبوط ہو گا۔ اس میں بات بات پر وزیرانہ کے کان کھینچے جائیں گے، ذرا درست قصور پر ان کو پڑ بلایا جائے گا، ان پر تحقیقاتی کمیشن بٹھا دیئے جائیں گے اور اگر انہوں نے کچھ مقابلہ کی محبت کی تو لایت مار کر ان کو ایوانِ وزارت سے باہر کر دیا جائے گا۔ جب وزارتیں مرکزی اقتدار کے ہاتھ میں اس درجہ بے بس ہوں اور پھر اقتدار ہندو اکثریت کے ہاتھ میں ہو تو اس کے معنی یہ ہیں کہ مسلم اکثریت کے صوبوں میں پراڈشل ہانومی حرفِ غلط کی طرح مٹ گئی اور ہندو س جگہ بھی مسلمانوں پر حکمران ہو گئے۔ جہاں وہ اقلیت میں ہیں۔

موجودہ سرحد کی مثال اس نتیجہ کی تو طبع کے لئے بالکل کافی ہے۔ ہم دیکھ رہے ہیں کہ جہاں ۹۵ فیصدی مسلم شریف ہے، وہاں بھی حکومت کی پالیسی اور وزارت کی گردن کانگریس ہائی کمانڈ کے ہاتھ میں ہے۔ درودھا، بکیم، درودھا، مندر، اکیم و سمجھت اور سرحدی پٹھانوں میں ناندہ کرنے کے لئے پشاور، رستہ، ماسرین، عظیم دہلی اور درودھا بھیجے جاتے ہیں۔ سرحد کا ذریعہ عظیم مندروں کو خوش کرنے کے لئے وعدہ کرتا ہے کہ انجن حرمیت اسلام کی ریڈریں مسلمان بچوں کو بھی نہ پڑھائی جائیں گی، اور

ایک ہندو کے معاوضہ میں قبائل کے دس مسلمانوں کو کپڑا جائے گا اس نیاز ہندی پر بھی یہ حال ہے کہ وزیر اعظم صاحب اگر ایک مسلمان ملزم کو الزام سے بری پاکر ملازمت پر بحال کر دیتے ہیں تو ہندو بھائیوں کے مخالف شور و محشر برپا کر دیتی ہے اور کانگریس ہائی کمانڈ اس کی باز پرس کے لئے وزیر صاحب کو بیٹی کھینچ بلاتی ہے اس کے بعد بھی جو شخص نہ دیکھ سکے کہ یہ شرک سیدھی ہندو راج کو پیار ہی ہے، اس کے حق میں بس یہی دعا کرنی چاہئے کہ خدا اسے آنکھیں دے۔

یہ تمام نصف بدست جو ۱۹۷۱ء اور ۸۰ء میں بیان کی گئی ہیں ان پر غور کرنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ جدید دستوری اصلاحات سے فائدہ اٹھانے کا جو طریقہ کانگریس نے اختیار کیا ہے اس کا لازمی نتیجہ یہی ہو سکتا ہے کہ اس دستور کی بدولت جس قدر سیاسی طاقت برطانوی قیصریت ہندوستان کی طرف منتقل ہو وہ کلی طور پر ہندوؤں کے ہاتھ میں آ جائے جہاں مسلمان اقلیت میں ہیں وہاں تو براہ راست ہندو اکثریت کے محکوم ہونگے اور جہاں ان کی اکثریت ہے، وہاں ان کی حکومت کو کانگریس ہائی کمانڈ کا مطیع بنایا جائے گا۔ اور اس کے ساتھ ساتھ ماس کانٹریکٹ کے ذریعہ سے یہ کوشش برابری جاری بھی جائیگی کہ ہندوستان میں مسلمانوں کا علیحدہ سیاسی وجود ختم ہو جائے، نہ ان کی اپنی کوئی علیحدہ سیاسی پالیسی رہے اور نہ مستقل ریاستی قیادت بلکہ وہ اس بڑے سیاسی مجموعہ میں گم ہو کر رہ جائیں جس میں اصول جمہوریت کی بنا پر ہندو عنصر کی حیثیت پر غالب اور فیصلہ کن رہے گی۔ اس مجموعہ میں گم ہونے کے بعد جو مجموعہ کے لیڈر ہوں گے۔ وہی مسلمانوں کے ہی لیڈر ہوں گے اور ظاہر ہے کہ اکثریت کی طاقت ہندوؤں ہی کو لیڈ بنائے گی اسی طرح مسلمانوں کی سیاسی پالیسی بھی وہی ہوگی جو مجموعہ کی ہوگی، اور اسی بات ہے کہ جہاں سرشماری پر ہندو کا فیصلہ ہو وہاں برپا پالیسی کا ہندو پالیسی ہونا لازم ہے۔

ہندوستان کے آئندہ سیاسی ارتقاء کو ہندو لیڈر جس راستہ پر لیجانا اور جس منزل تک پہنچانا چاہتے ہیں اس کا پہلا اور ضروری مرحلہ یہ ہے۔ اگر اس مرحلہ پر وہ سیاسی ارتقاء کا رخ اپنی منزل کی طرف پھرنے میں کامیاب نہ ہو سکیں تو پھر لازماً آئندہ جو قدم بھی اٹھیں گے۔ اسی منزل کی تلاش اٹھیں گے کیونکہ اس مرحلہ پر ان کی



کامیابی کے معنی یہ ہیں کہ گھوٹے کی باگیں پوری طرح رن کے ہاتھ میں آجائیں۔ اسی لئے گورنمنٹ آف انڈیا ایکشن  
پلان کو نامنظور کرتے گا۔ بار بار اعلان کر رہے ہیں کہ اسے منظور کر لیا۔

اب براہ کرم بہت سادہ لوح بھائی بار بار اپنا کمر بستہ پوچھتے ہیں کہ تباہ اس ڈیڑھ سال کی حکومت میں  
کاکیوں و زارتوں سے کہاں اور کیا مسلمانوں پر کیا گیا؟ ایک عداوت ہے تو اخبارات میں چلنے لگی چھپو دیا تھا۔  
ہمارا جواب یہ ہے کہ بالفرض انہوں نے کوئی ظلم نہیں کیا، مان لیجئے کہ بڑی ہی اچھی حکومت کی نگریہ کوئی  
مفلکتہ سی ہے کہ انہی باگیں بالکل دوسروں کے ہاتھوں میں دیدیا ہیں؟ سول ان اسٹاف کا نہیں ہے جو آج  
برسر اقتدار ہیں بلکہ سوال ادارہ کی نوعیت کا ہے جس ادارہ کی نوعیت یہ ہو کہ ایک قسم دوسری قوم پر عمران  
بنجائے اور ایک قوم دوسری قوم کے قبضہ تصرف اختیار میں چلی جائے ظلم ایسے ادارہ کی عین فطرت میں  
داخل ہوتا ہے۔ آج بالفرض یہ سوال باطل ہو گا اور بالفعل سب سے بغیر نہ رہے گا۔

— — — — —

مختلف قوتوں اور ہندوؤں کے ملک میں اگر یہی اقتدار و ایک قوم کے ہاتھ میں مرکوز ہو جائے اور پھر  
وہ مابہ ملک کے لئے ایک قومیت اور ایک ہندو قوم کی تشکیل بڑھ جائے تو یہ فطری اور لازمی بات ہے  
کہ اس قومیت اور اس ہندو قومیت میں اس اسی برسر اقتدار قوم کے مش کے مساوی ہوگی۔ دوسری قوموں  
کی تذبذب اور قومیت کا ناک سب سے پہلے ہو گا اور پھر ہوتا چلا جائیگا یہاں تک کہ بالکل تسلسل ہو جائیگا  
تو مساوی آئیں اس کے ساتھ مسلمانوں کی قومیت کی تشکیل کے ساتھ انصاف کی کوشش کی جائے  
گائیں نہ اقتدار میں کر کے بعد قبول کے بند نہ لیں تشکیل جس وقت شروع کی ہے اس کو انھیں  
حوالہ دیجئے آپ اگر دیکھیں گے کہ اس قدر میں مسلمانوں کی قومیت تو رہنا ہی کے لئے کوئی جگہ نہیں  
رہے پہلے درحالیہ کہ کوئی یہ حکم ہوتا کہ ان کے لئے بنائی گئی ہے۔ اس کی خصوصیت یہ ہے

ہے کہ اس طرح وہ ہندو قومیت میں ہے جو اس قدر ہندو قومیت میں ہے کہ وہ ہندو قومیت میں ہے کہ وہ ہندو قومیت میں ہے

— — — — —

— — — — —

کہ ایک کے مطابق عامہ باشندگان ہند کے بچوں کو ساتھ لے کر چودہ برس کی عمر تک لازمی جو تعلیم دیا جائے گی۔  
 لازمی اور جبری تعلیم کا مفہوم خوب روشن نہیں کہ لیتے ہیں جس عدالت میں حکومت کے زیرِ سر ہے یہ تعلیم نافذ ہوگی وہاں کا  
 کوئی باشندہ نہ تو اپنی اولاد کو اس نظام تعلیم میں شامل کرنے سے انکار کرے گا اور نہ کوئی دوسرا نظام تعلیمی ایسا  
 موجود ہوگا جس میں وہ انہیں داخل کر سکے گا یہ پھر جس عمر میں ہوتا ہے یا یوں کہئے کہ جس عمر میں اس کی  
 ادیت کی تکمیل ہوتی ہے وہ ہیشہ ملکہ تمام اس سیکشن کے قبضہ و تصرف میں آجاتی ہے۔ انگریزوں کا بنیاد  
 ہوا نظام تعلیم لازمی و جبری نہ تھا۔ اس میں جبر کا عنصر صرف اس حیثیت سے تھا کہ جو اس کے دائرے سے  
 باہر ہوگا وہ لازمی کامیابی کے مواقع سے محروم رہے گا تاہم اس میں آدمی کے لئے یہ اختیار باقی تھا کہ اگر اس  
 محرومی کو قبول کرے تو اس نظام تعلیمی سے آزاد رہ کر جس نظام کو پسند کرے اس میں شامل ہو جائے لیکن درجہ  
 ایک میں اس سے یہ اختیار باقی نہیں رہتا۔ یہاں آدمی مجبور ہے کہ اپنی آئندہ نسل کو اسی نوعیت کا آدمی بنانے  
 کے لئے یہ دیکھے جس نوعیت کے آدمی یہ ایک بنانا چاہتی ہے۔

اچھا اب دیکھئے کہ یہ سیکشن کس نوعیت کے آدمی بنانا چاہتی ہے؟ وہ بنیادی تصور بتاتے ہیں یہ  
 پوری ایک تیار کی گئی بنیاد پر ہے۔

(۱) ہندوستان کی پوری آبادی کو ایک قوم بنانے کی کوشش کی جائے گی تاکہ اس قوم کے ہر فرد میں

وہ بنیادیں جن سے اس قوم پر انہماکیا ہے کہ تعلیم کی ایک ایسی راہ نکالیں گے جو ہندوستان کی طبیعت

کے مناسب ہو اور جس سے ساری قوم کی تعلیم کا کام آئے۔ کم وقت میں چلیں گے۔ (صفحہ ۱۱)

۲۔ تعلیم کی چھٹی پالیسی اور قوم کی ترقی کی ضروری تدبیر ہو کہ قبول کر لیا جائے۔ (صفحہ ۱۱)

۳۔ قوم کے بچوں کو اس تعلیمی سیکشن کا مقصد اور اس کی قیمت سمجھا سکے۔ (صفحہ ۱۲)

اس سیکشن کا نام ہے "بنیادی قوم کی تعلیم کی سیکشن ہے۔ اس سے مراد یہ ہے کہ اس نظام تعلیم کی بنیاد پر قومیتوں

کی نشی پڑھائی گئی ہے۔ اس میں کسی کی جداگاندہ قومیت کا رنگ نہیں آسکتا۔ یہ بنیاد ہی اس کے لیے ہے

کہ جلد ہی آئندہ نسل کے ذہن سے ہر غریب کو ہٹا کر ہندوستانی شہرہ ان کی اور قومیت ہی ہے

(۲)۔ ہندوستان کی بنیاد کے بعد سب سے پہلی اور سب سے اہم صفت جس سے ہندو کو متصف بنانا



چلے وہ یہ ہے کہ وہ ایک اچھا کاروباری آدمی ہو، ہر علم اس کو اس لئے سکھایا جائے، اور وہ آئیے اس کے  
 کہ روٹی پیدا کرنے میں اس سے مدد ملے۔ اسکیم کے وضعین کی نگاہ میں آدمیت اور کمانے کی قابلیت دونوں  
 متساوی المعنی الفاظ ہیں۔ پوری اسکیم تعلیم کا مادی نقطہ نظر اس قدر غالب ہے کہ اس کے زیر اثر جو نسل پرورش  
 پائیگی وہ مادہ پرست بن کر اٹھے گی اور خوردن پرانے زمین کے بجائے زمین پرانے خوردن کی معتقد ہوگی۔  
 ایک طرف تعلیم دینے والی حکومت رعایا کے بچوں کی تعلیم کا انتظام اس ذمیت کے ساتھ کریگی کہ اس پر  
 تعلیمی مصارف کا کم سے کم بار پڑے اور بچے کسی ایسی دستکاری کے ذریعہ سے تعلیم حاصل کریں جس کی آمدنی  
 سے، تبادلوں کی تنخواہیں اور مدرسے کا خرچ نکل آئے۔ دوسری طرف پورا نظام تعلیم بچے میں یہ ذمیت  
 پیدا کریگا کہ کھا کھانا اس کی زندگی کا اولین بلکہ شاید ایک ہی مقصد ہے تعلیم کا مرکزہ محور کسی نہ کسی بنیادی  
 دستکاری مثلاً زراعت یا نور بانی یا ٹکڑی یا دھات کے کام کو رکھا گیا ہے اور پوسے تعلیمی کو اس کو اسی محور  
 کے گرد گھمایا گیا ہے اس میں دو بنیادی مقصد وضعین کے پیش نظر ہیں۔ ایک یہ کہ :-

”ہر سمجھا دہری کو سماج کا کام کرنے والا رکھنا چاہیے“ (صفحہ ۴۱۱)

یہ اسکیم اس لئے بنائی گئی ہے کہ ملک میں کام کرنے والے پیدا ہوں جو ہر مفید کام کو چاہے وہ  
 میلاد اٹھانے ہی کا کام ہو غریب کے قابل سمجھیں، جو اپنے پاؤں پر کھڑا ہونا چاہتے ہوں“ (صفحہ ۴۱۱)  
 ”ہمارا مقصد عالم فاضل پیدا کرنا نہیں بلکہ چوتھا سمجھا دہریہ لکھے دستکار پیدا کرنا ہے جو صحیح  
 خیالات اور سملج کی خدمت کا شوق رکھتے ہوں“ (صفحہ ۱۳۸)

دوسرا مقصد یہ ہے کہ :-

”مہاتما جی نے صرف لفظوں میں کہا ہے کہ حکومت کو اس کا ذمہ لینا چاہیے کہ ہشت ہجڑے تہہ دیوں  
 کے کام ہی پیدا ہو کر وہیں بھاڑ بھاڑ سے بھاڑ پر خریدیں۔ ہم اس رائے کو اپنی رت میں کھینچتے ہیں  
 اس آمدنی سے بر مالی فائدہ ہو گا اسے چھوڑ کر یوں ہی ہمارا خیال ہے کہ سکھ بچوں کو سکھانے والا  
 کے ذمہ کی چھائی کو جاننے اور نہ پنے کا کوئی پیمانہ ہونا چاہیے“ (صفحہ ۱۱۵)

یعنی تعلیم کی گنجائش کو جاننے اور نہ پنے کا پیمانہ یہ ہے کہ طلبہ نے کتنا کیا اور استادوں نے اس کو

کتا کانے کے قابل بنایا۔ اسی مادی نقطہ نظر کی بنا پر سائیس پانچ گھنٹہ کے اوقات تعلیمی میں گھنٹہ ۲۰ منٹ دستکاری کے لئے وقف کئے گئے ہیں، اور باقی اوقات میں جو دوسرے علوم پڑھائے جاتے ہیں ان میں بھی بنیادی مقصد یہ رکھا گیا ہے کہ وہ کاروباری زندگی میں مددگار ہوں۔ اس پوری اسکیم پر نظر ڈالنے سے یہ بات عیاں ہو جاتی ہے کہ اس کے پیش نظر ایسٹنی سماج (Industrial Society) پیدا کرنا ہے جس کے افراد زیادہ تر مادی قدروں ہی سے واقف ہوں، مادی پیمانے ہی سے زندگی کی ہر چیز کو ناپیں، اور بلند تر اخلاقی و روحانی چیزوں کی قدر کرنے کا ذوق ہی ان میں پودیش نہ پاسکے۔ ایسی سملج کے ماحول میں ہر روحانی تہذیب خود ٹھٹھک کر رہ جائے گی۔

(۱۳) اس مادہ پرست سوسائٹی میں "شہریت" (Citizenship) کا جو مطلع نظر (Ideal) اختیار کیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ ۱۔

"یہ ہونے والی بات ہے کہ نئے ہندوستان کی سماجی زندگی، بے ست، بے پشت، اور تہذیب میں

جمہوریت کا ٹک دن بہ دن بڑھتا جائے گا" (صفحہ ۱۱۲)

جمہوریت کے ٹک کا منہم شاید عام لوگ سمجھ سکیں اس کا مفہوم یہ ہے کہ ہندوستان کے باشندے اپنی معاشرت اور تہذیب میں آئندہ ایک ٹک جتنے چاہیں گے۔ یہ دراصل اسکیم کے وضعین کا نصب العین ہے جس کو انہوں نے شدت لفظ کی بنا پر ٹیچنگ کے انداز میں بیان کیا ہے۔ اس نصب العین کو سامنے رکھ کر وہ آئندہ بس کو ایسی تعلیم دینا چاہتے ہیں جس سے ۱۔

"بچے کو عام طور پر انسانوں اور خاص طور پر ہندوستان کے لوگوں کی ترقی سے دلچسپی ہو جائے"

"اس کے دل میں وطن کی محبت ہو۔ وہ ہندوستان کے بچے زلمے کی عزت کرے اور انہیں دے

زلمے کے بارے میں یہ عقیدہ رکھے کہ یہ ایک ایسی سماج کا گھر ہو گا جس کی نیوٹل رکام کرنے اور ترقی

لے کر کی تحفہ باری تائید سے یہ نہ سمجھے کہ ہم کسب رزق کو شیرازیم اور غیر ضروری سمجھتے ہیں ہمیں اس کی اہمیت ہرگز

نہیں۔ مگر ہمارے اور دوسرا اسکیم کے نقطہ نظر میں وہی فرق ہے جو نور دن بے زینین اور زینین بے نور دن میں ہے

ایک نقطہ نظر یہ ہے کہ روٹی مقصود بالذات ہو اور دوسرا نقطہ نظر یہ ہے کہ مقصود حیات اس بلند تر ہو اور

روٹی اس مقصود کی خاطر زندہ رہنے کی ہے۔ ہر نقطہ نظر اگر کسی سوسائٹی پر چاہے تو اسلام میں زندہ نہیں رہ سکتا



سچائی اور نیا دہ پر رکھی جائے گی۔“

”سب کے دل میں ایک دوسرے کے مذہب کی اور دنیا کے سب مذہبوں کی عزت پیدا ہو جائے۔۔۔

دنیا کے مذہبوں کے اصول بنا کر یہ ثابت کیا جائے کہ غاصب خاص توں میں سب مذہب ایک ہیں۔“

”قومی تہواروں و قومی ہفتے کا منانا ہر سکول کی زندگی میں ایک خاص چیز ہونا چاہئے۔“ (صفحہ ۱۱۸ اور ۱۱۹)

ان سب بیانات کا خلاصہ یہ ہے کہ انجم بنانے والوں کے پیش نظر مختلف مذاہب کے پیروؤں کو مذاکرہ ایک سماج یعنی ایک سہیت اجتماعی یا ایک سوسائٹی بنانا ہے۔ اس سے وہ ہر مذہب کی ایسی تعلیمات کو بچوں کے ذہن سے خارج رکھنا ضروری سمجھتے ہیں جو ان میں مذہبی انفرادیت پیدا کرتی ہوں۔ تمام مذاہب کے متعلق یہ اظہار ان کے ذہن میں بٹھانا چاہتے ہیں کہ ان میں اعتدال کوئی فرق نہیں ہے۔ وطن پرستی ان میں پیدا کرنا چاہتے ہیں تاکہ وہ مذہبیت کی بنیاد پر الگ الگ بننے کے بجائے وطنیت کی بنیاد پر ایک دوسرے سے پیوست ہو جائیں۔ ہندوستان کے پچھلے زمانے کی عزت ان کے دل میں پیدا کرنا چاہتے ہیں تاکہ ان سب میں قومی افتخار کے جذبات یکساں ہی سر چھپے یعنی ہندوستان کے زمانہ ماضی سے پیدا ہوں اور برہمن ہند کی تاریخ سے ان کے جذبات کا تعلق منقطع ہو جائے۔

وہ قومیست بنانے کے لئے یہ چار عنصر ضروری ہیں، اور یہ وہ تعلیمی اسکیم جس کا بنیادی مقصد وطنی قومیت بنانا ہو اس پر مجبور ہے کہ مذاہب کے ایسے علم کو آئینہ نسل کے دل و دماغ سے دور رکھے جو ان کے فرق اور اختلافات کو نمایاں کرے وال ہو اگر وہ شرک اور توحید، خدا پرستی اور بت پرستی، پیغمبر اور اتما، عقیدہ آخرت اور عقیدہ تناسخ کے فرق کو بچوں کے ذہن میں آ کر جائے ویلی تو اپنے عین مقصد کو نقصان پہنچائے گی اس کے لئے تو ناگزیر ہے کہ بچوں کے مذہبی علم کو صرف اس قسم کی باتوں تک محدود رکھے کہ دیکھو عجیوٹ و اناسب مذہبوں میں لٹا ہے، چوری سب میں حرام ہے، زنا کو سب منع کرتے ہیں، وغیرہ۔ اسی صورت وہ اس پر بھی مجبور ہے کہ جن قوموں کو افتخار کے جذبات بیرون مذہبی تاریخ سے ملتے ہیں ان کے اس مذہبی کو بند کرے اور پرچین سکے کے ہندوستان سے ان کا تعلق جوڑے۔ اگر وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور محمد علیؑ اور خالد بنی اللہ عنہم سے وابستگی کو یونہی قائم نہ کرے گی تو اپنے اس مقصد پر خود ضرب لگائیگی

اس چیز کو جہاں تا گاندھی نے صاف طور پر بیان کر دیا ہے :-

ہم نے درحقیقی کسی ایک سے غائب کی تعلیم کو باہر رکھا ہے، اس لئے کہ آج غائب جس طرح دیکھتے ہیں اور جس طرح ان پر عمل کیا جاتا ہے وہ مدت پیدا کرنے کے بجائے اختلاف پیدا کرنے کا موجب ہے۔  
مگر یہ رستے رکھنا اس لئے جو چاہتیاں تمام مذاہب میں مشترک ہیں وہ کھائی یا کٹی میں اور کھائی جانی چاہتیں۔

اس صاف معلوم ہوتا ہے کہ مذہبی عقائد کی تعلیم دینا اس پالیسی اور اس مقصد ہی کے خلاف ہے جس کے لئے یہ ساری اسکیم بنائی گئی ہے۔ ڈاکٹر ذاکر حسین خاں صاحب اپنے ایک بیان میں فرماتے ہیں کہ درحقیقی اسکیم میں یہ تو کہیں نہیں لکھا کہ مذہبی تعلیم نہ ہونی چاہئے۔ اس وقت جو طریقہ جاری ہے جس نے اسی کو برقرار رکھا ہے یعنی مدرسہ اوقات کے ماسوا جو گروہ چاہے اپنے بچوں کی مذہبی تعلیم کا انتظام کرے یہ لیکن جہاں تا گاندھی کا بیان اور خود ڈاکٹر ذاکر حسین کی اپنی اسکیم ان کے اس قول کی تفسیر کیلئے کافی ہے جس قسم کی شہرت پیدا کرنے کو اپنے مذہبی تعلیمی اسکیم کا مقصد دیکھا گیا ہے، اس کو یہ چیز بھی نقصان پہنچا سکتی ہے جس کا یہ مدرسہ مذہب کے پیرو اپنے بچوں کو مذہبی عقائد کی تعلیم خارج از اوقات مدرسہ دیں۔ اگر وہ متضاد باتیں نہیں کرنا چاہتے تو انہیں یوں کہنا چاہئے کہ ہماری خواہش تو یہی ہے کہ کوئی گروہ اپنے بچوں کو ایسے عقائد کی تعلیم دے جو ہمارے نصاب تعلیم کے عکس انہیں یہ سمجھاتے ہوں کہ سب مذاہب کے اصول ایک نہیں ہیں لیکن اگر کوئی گروہ اوقات مدرسہ کے ماسوا ایسی تعلیم دینا چاہے تو ہم مجبوراً برداشت کریں گے کیونکہ جبراً ہم اسے روک بھی نہیں سکتے۔ ڈاکٹر صاحب ایک محقول اور تعلیم یافتہ آدمی ہیں۔ وہ کم از کم اعداد میں تیز تر کر سکتے ہیں۔ ان کے لئے یہ سمجھنا مشکل نہیں ہے کہ ایک مذہبی تعلیم کی پالیسی یا تو یہ ہوتی ہے کہ بچے میں اسلامی قومیت کا شعور پیدا کیا جائے یا یہ ہوتی ہے کہ اس میں ہندوستانی قومیت کا ہندوستانی کا نہیں بلکہ ہندوستانی قومیت کا شعور پیدا کیا جائے۔ اگر ذاکر کے تجویز کردہ نظام کی پالیسی پہلی ہے تو وہ بتائیں کہ ان کے نصاب میں کوئی چیز جو کسی مسلمان بچے میں اسلامی قومیت کا شعور پیدا کرتی ہو یا پیدا کرنا تو درکنار اس کو کم از کم باقی ہی حق ہو کر ان کی پالیسی دوسری ہے تو وہ صاف صاف اس بات کا اقرار کیوں نہیں کرتے کہ ہم اسلامی



قومیت کا شعور مٹا کر ہندوستانی قومیت کا شعور پیدا کرنا چاہتے ہیں؟ یہ کیا ہے کہ وہ صریحاً دوسری پالیسی اختیار بھی کرتے ہیں۔ اور پھر مسلمانوں کو یہ بھی یقین دہانا چاہتے ہیں کہ ہم پہلے بچوں میں اسلامی قومیت کا شعور دلاتا نہیں چاہتے۔ اگر وہ شمال کی طرف پس کر رہے سمجھتے ہیں کہ جو لوگ جنوب کی طرف جانا چاہتے ہیں ان کا مقصد دھبی نوٹ نہ ہوگا تو وہ ہمیں معاف فرمائیں، ہمیں ان کے ذی عقل ہونے میں بھی شبہ ہے اور اگر وہ ارادہ ہی رکھتے ہیں کہ جنوب کی طرف پہنچنے کی خواہش رکھنے والوں کا مقصد نوٹ جملے، مگر انہیں یقین یہ دلانا چاہتے ہیں کہ ان کا مقصد نوٹ نہ ہوگا تو پھر منافقت کا شدید تر الزام ان پر عائد ہوتا ہے اور بہتر ہے کہ وہ اس سے بچنے کی کوشش فرمائیں۔

دور دھا ایم کم کے انگریزی ایڈیشن میں تفصیلی نصاب درج کیا گیا ہے، انیسویں صدی کے اس کا ترجمہ اردو میں شائع نہیں کیا گیا۔ درجہ اسے دیکھنے کے بعد ہر شخص اندازہ کر سکتا تھا کہ اس نصاب میں مسلمان بچوں کے شعور، اسلامی کو فنا کرنے کا کس قدر کسل انتظام کیا گیا ہے۔

مادری زبان کے شعبہ میں تیسرے درجہ والوں کو بودھ، عیشی اور محمدی اور چوتھے درجہ والوں کو بڑے بڑے دیویوں، مثلاً، زرتشت، سقراط، جین، ابراہام، سکھ، ٹالسٹے، سن یات سین اور گاندھی کی کہانیاں پڑھانی جائیں گی۔

سماج کے علم میں ویدک عہد کی کہانیوں کے ساتھ مڑھی، ابراہیم اور یاکس ایلیس کے حالات اور درجہ چہارم میں قدیم ہندوستان، بودھ متی جین ادیشی اور عیسائیوں کے حالات بتائے جائیں گے۔

درجہ پنجم میں خاص طور پر اسلامی دور کو رکھا گیا ہے اور اس کے خاص خاص مضامین یہ ہیں:-  
۱۔ محمد، عمر، حسین، عمر ابن عبدالعزیز کے حالات۔

۲۔ ہندوستان سے مسلمانوں کے تعلق کی ابتدا۔ محمد بن قاسم، خواجہ معین الدین چشتی۔

۳۔ بنی اسلامی تہذیب کے ارتقاء کی داستان

۴۔ ہندوؤں اور مسلمانوں کے مابین ایک دوسرے پر کس طرح اثر انداز ہوئے۔ اس کی توضیح۔ میر خسرو کبیر، گرو نانک، اکبر اور دارا شکوہ کے حالات سے۔

- ۵۔ مشترک مادی زندگی کا ارتقاء، غذا، لباس، تعمیر و بحالت، مشترک ہوا، معاشرتی رسوم اور ادب و اطوار۔
  - ۶۔ مشترک سیاسی زندگی اور ملکی نظم و نسق۔ شیر شاہ، اکبر اور نور علی۔
  - ۷۔ بین الاقوامی مندرجوں اور مسلمانوں کے تعلقات اور ہندوستانی کا ارتقاء بحیثیت مشترک زبان کے۔
  - ۸۔ فنون لطیفہ اور موسیقی، امیر خسرو، تان سین، ہندو مسلم فن تعمیر اور اس کے نمونے۔
  - ۹۔ حسب ذیل شخصیتوں کے حالات زندگی۔ البیہقی، ابن بطوطہ، فیروز شاہ تغلق، بابر، چاند بی، نور جہاں اور چند صوفی بزرگ مثلاً داؤد، کبیر، نانک، بابا فرید۔
  - ۱۰۔ دنیا کو مادی تہذیب کے کیا دیا؟ علی بحیثیت انسان اور عالم، بالکل بحیثیت مائیدہ بشری حیات۔
- بارون، رشید علی سرپرستی صدر الدین بحیثیت مائیدہ شجاعت سلیم، عبدالرحمن انصاری اور اندلس کی اسلامی تہذیب۔ اسلامی سلطنت کی وسعت، جغرافیائی تعلق کے ساتھ۔
- اس چکر نقشہ میں دیکھئے، مسلمانوں کے پیغمبر اور مذہبی پیشوا عام مشاہیر کی مصنف میں بیٹھے ہیں۔ بلکہ ہمیں کہیں ان کو یوں کے ساتھ بٹھایا گیا ہے مسلمان بچے ان کو اس حیثیت سے نہ جانیں گے کہ وہ ان کے دین کے ستون ہیں بلکہ اس حیثیت سے جانیں گے کہ دنیا کے دوسرے بڑے بڑے آدمیوں میں سے وہ بھی ہیں۔ ہندوستان میں اسلامی تہذیب کی تاریخ اس طرح ان کے دماغ میں اتاری جائے گی کہ منہر داؤد مسلمانوں کے نابرب و تہذیب کے میل جول سے جو پیر اکبر اور دارا شکوہ اور کبیر اور نانک نے پیدا کی اس کی خوبی اور مقبولیت ان پر نقش ہو جائے اس سے ان میں کبیر، منتقی اور برہمہ سماجی شعور تو پیدا ہو سکتا ہے مگر اسلامی شعور برہمہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ اس تعلیم کے ساتھ اگر سماجی علمائے لڑ جٹر کر کچھ مذہبی تعلیم کا بیڑہ لگوا بھی دیا تو اس سے کیا حاصل ہوگا؟ سارا نظام تعلیمی جس بنیاد پر اٹھایا گیا ہے، جو مفہم مذہب کی اساس میں رکھ دیا گیا ہے اور جس تعلیمی پالیسی پر تعمیر شروع سے آخر تک ہوئی ہے۔ اس میں نیابت کی تعمیر کا جو قطلہا ہے نتیجہ ہوگا۔ اسلامی بائی اسکولوں میں دیہات کی تعلیم سے جو کچھ نتائج حاصل سے آئے ہیں میں ویسے ہی کچھ نتائج اس روح پاکیم میں بھی دیہات کی قلم نگار نے سے حاصل ہو جائیں گے
- (۴) واحد قومیت، مادہ پرست سوسائٹی اور غلط سمجھ کی اس تشکیل میں اخلاقی رنگ بھی ضروری



تھا۔ اس لئے کہ اخلاق کے بغیر نئی ہندی تہذیب نامکمل رہی جاتی ہے۔ مذاہب اور ان کی شریعتوں کو تو تعلیم سے خارج کر دیا گیا۔ اس کے بعد یہ سوال پیدا ہوا کہ آخر ان شہریوں کی اخلاقی تربیت کس بنیاد پر ہو؟ درودھا ایک لمحہ اس سوال کو اس طرح حل کیا کہ ہندو جدید کے پیغمبر مہاتما گاندھی کی روحانی تعلیم پر ہندوستانی قوم کے اخلاق کی بنیاد رکھ دی۔

”ہندوستان کی زندگی کا راستہ الگ ہے۔ اس کے ہر طرح کی آزادی حاصل کرنے کیلئے ایسا کو طریقہ دیا ہے۔ ہمارے بچوں کو یہ سکھانے کی ضرورت ہے کہ ایسا کا طریقہ ایسا ہے۔“ پامعہ صفحہ ۱۱۱

”جن لوگوں نے قوموں کو آزاد کرنا ہے۔ وہ امن کے ذریعہ سے صلح حاصل کی ہے ان کی کمیاں کو رس کی کتابوں میں خاص طور پر مرنی چاہئیں۔ ان لوگوں کی زندگی سے ایسے سبق سکھانے چاہئیں جن سے ایسا اور اس کے ساتھ کی خوبیوں کا ایسا اور دوسرے کے اور دھارے اچھا ہونا ثابت ہو۔“ پامعہ صفحہ ۱۱۲

اس طرح تمام مذاہب کی تعلیم خارج کر کے مہاتما گاندھی کے مذہب کی تعلیم داخل کر دی گئی۔ اب جو نسل ہندوستان کی درسگاہوں پر درس پا کر نکلتے گی اس کے اخلاقی تصور مت دین گاندھی پر مبنی ہوں گے۔ ہندوستان کی زندگی کا راستہ۔ اور مذہب کا مفہوم اس کے سوا نہیں کہ وہ زندگی کا راستہ ہی ہے۔ یہ ہوگا کہ وہ جہاد و بالیغ کو دھوکے اور غا کا ذریعہ بنائے دے گا اور ایسا کو عقیدہ اس پر ترجیح دے گا۔

سات برس سے چودہ برس کی عمر تک لڑکوں اور لڑکیوں کو تعلیم لڑنا اور جبراً و بجائیگی اور اس عمر میں یہ بچے اس نفع تعلیم کے سوا کسی دوسرے نظام تعلیم میں شامل نہ ہو سکیں گے۔ اور جو والدین جو غریب تعلیم یافتہ ہیں یا جس کے پاس مالی ذرائع مفتود ہیں وہ بطور خود بھی ان کی مذہبی تعلیم کا کوئی انتظام نہ کر سکیں گے۔ حد سے حد پانچ فیصدی۔ دسویں اگر بچے بچوں کی مذہبی تعلیم کا کوئی انتظام کر رہی لیا تو وہ پس موجودہ نسل تہذیب۔ دوسری نسل جو درحالیہ ایک لمحہ کے مدرسوں تعلیم پا کر اٹھے گی اس پر مادی نقطہ نظر اور جدید ہندی قومیت کے تصورات کا اتنا غلبہ ضرور ہوگا کہ اسے اپنی اوماد کو مذہبی تعلیم دینے کی زیادہ پروا نہ ہوگی، لہذا یقین رکھنا چاہئے کہ تیسری نسل تک پہنچتے پہنچتے ہندوستان ایک قوم بن جائیگا۔ انگریزوں کا مل سیاسی اقتدار حاصل کر کے یہاں کی تعلیمی سکیم نافذ نہ کی جو نہ، جسے ہندوستانیوں کو پورا انگریز بنائی۔ پھر ہندوستانیوں کو آدھا

انڈیز۔ ہندوؤں نے بھی سیاسی اقتدار کی پہلی میسر می پر ہی قدم رکھا ہے اور اسی مرحلہ پر وہ ایک جمہوری پارلیمنٹری  
اسلامیہ کے شیخ سے بنوائی ہے جو انشاء اللہ سارے ہندوستانیوں کو پورا ہندوستانی بنالہ چھوڑی۔ اس کے  
بعد کئی تک ہو چکا ہے کہ تاریخ میں ڈاکٹر ذاکر حسین خاں کا مرتبہ میکا سے بلند تر نہیں اور یہ ہاتھ لگانا  
کی ہرمانی ہے کہ انہوں نے یہ شرف خود حاصل کر نیکی بجائے ڈاکٹر صاحب کی طرف منتقل کر دیا۔

(۱۰)

سی پی میں ایک دوسری تعلیمی اسکیم بنائی گئی ہے جو "دو یا مندر اسکیم" کے نام سے مشہور ہے۔ اس کے  
مصنف محبوب کے وزیر اعظم پٹیل تھیں جو مالیاتی جی کے خاص چیلوں میں سے ہیں۔ انہوں نے یہ نام الہ آباد  
کے دو یا مندر بانی اسکول سے لیا ہے جو مالیاتی نمائندان کا قائم کیا بوابہ تجیل اور نقشہ گروہ کل سسٹم سے ماخوذ  
ہے۔ کانگریس پارٹی نے ۲۴ جولائی ۱۹۴۷ء کو ان کی صدارت میں ایک کمیٹی بنائی تھی جس کا مقصد دیہات  
عمومی لائسنس کے لئے ایک اسکیم وضع کرنا تھا۔ ۳۱ اگست کو یہ کام مکمل ہوا۔ نومبر کو حکومت سی پی کے  
تسلیم کردہ تعلیمی ادارات کی فنانسنگ نے اور ۱۴ نومبر کو محکمہ تعلیم کے افسروں کی مجلس نے، اور ۱۴ دسمبر کو سی پی  
امبلی کی کانگریس پارٹی نے اسے منظور کیا، آخر کار ۲۹ ستمبر تک اس کی زیارت۔ مسلم تعلیمی ادارت کو نہ  
مسلمان اخبارات کو نہ خود سی پی کے مسلمان ممبروں کو نصیب ہوئی مسلمانوں کے سامنے یکایک باج  
اجلاس امبلی میں یہ اسکیم اس وقت آئی جب حکومت نے بجٹ میں اس کے لئے دو لاکھ روپیہ سالانہ کی رقم  
منظور کرنے کی تجویز پیش کی گئی۔ امبلی کے ۴ مسلمان ممبروں میں سے ۳ نے سختی کے ساتھ اس کی مخالفت کی  
چونکہ وہیں مسلمان منسٹر شریف تھے جنہیں اس وقت وزارت کا شرف حاصل تھا مگر انہوں نے بھی حکومت  
ہونے کے باوجود اسے پیش سے اٹھارہ کیا، اس کے معنی یہ ہیں کہ جو لوگ ۸ لاکھ مسلمان صوبہ متوسط کے بلحاظ  
نمائندے ہیں وہ اسے بااثر نا منظور کر چکے ہیں اور اس کے بعد سے مسلمانوں کی تمام نمائندہ جماعتوں حتیٰ  
کہ صوبہ متوسط کی مسلم قوم پرست جماعت، اور اسامی اخبارات نے بالاتفاق اس کی مخالفت کی ہے۔  
۱۷ دسمبر ۱۹۴۷ء کو دو یا مندر اسکیم شائع کردہ حکومت صوبہ متوسط مندر، ۱۷ دسمبر ۱۹۴۷ء کو گورنر  
کی شائع کردہ امداد ہری دوز سکس ہیں مگر میں امداد ان ناظرین کی مہولت کہنے لہذا انہیں ہی کا حوالہ دوں گا۔









(۳) ہر مدرسہ کے لئے ایک کمیٹی بنائی جائیگی جس کے ارکان کا بیشتر حصہ حق رائے دہندگی بالغان کے اصول پر مخطوط انتخاب سے منتخب ہوگا، اور مدرسہ کی جائداد، منقولہ و غیر منقولہ، دیہاتی پنپیت یا ڈسٹرکٹ کونسل یا حکومت صوبہ کی ملک تصور ہوگی۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ مسلمان انتظام سے بھی مفید اور ملکیت سے جی بے دخل۔ ان کا کام صرف اپنا مال اور اپنے بچے حوالہ کر دینا ہے۔

(۴) مدرسہ میں عموماً ایک ہی مدرس ہوا کرے گا جسے پانچ سال کے لئے امتحاناً مقرر کیا جائیگا چھ ماہوں کے لئے مستقل کر دیا جائیگا۔ اگر کمیٹی کی رائے میں اس کا رویہ نامناسب ہو تو وہ اسے نکال دیگی۔ اس کے فرائض یہ ہوں گے کہ مقررہ نصاب کے مطابق تعلیم دے اور گاؤں کے تمام معاملات کو قومی رنگ National

(Out Look) میں رنگنے کی کوشش کرے قومی رنگ کا مطلب صاف ہے بچوں میں اور اپنے زیر اثر آبادی میں واحد قومیت کی شرح چھوٹنا اور ملی امتیاز کو مٹا دینا۔ یہ کام قریب قریب کلیشہ ہندو مدین ہیں سے لیا جائیگا مسلمان کا اول تو انتخاب میں ہاں مشکل۔ اور اگر کوئی قسمت کا مارا گیا تو کمیٹی یہ کہہ کر باسانی اسے نکال دیگی کہ یہ قومی رنگت نہیں دیتا یا مقررہ نصاب کے خلاف بھی کچھ ایسی کلمہ و نماز وغیرہ سکھاتا ہے نتیجہ یہ ہوگا کہ سات برس تک مسلمان لڑکوں اور لڑکیوں کو اس لئے کہ تعلیم منحود ہوگی، کلیشہ ایک ہندو استاد کے زیر اثر اور کثیر التعداد ہندو بچوں میں گھرا ہوا رہنا پڑے گا جہاں "قومی رنگ" ہر طرف سے ان کو محیط ہوگا اور ہند اور رسول کا نام تک ان کے کانوں میں نہ پڑے گا کیونکہ اسلامی زندگی کا کوئی نشان وہ دیکھ سکیں۔

(۵) غرض و مقاصد میں تصریح کی گئی ہے کہ گاؤں کے بچوں میں "قومی نقطہ نظر" پیدا کیا جائیگا۔ تو دیا مند ریٹ اہم سوشل مرکز کا کام دیگا جہاں استاد بچوں کے والدین، لڑکے لڑکیاں سب جمع ہو کر مسائل کو جن سے ان کو سابقہ پڑتا ہے بحث مباحثہ کر کے حل کر سکیں کوشش کریں گے خواہ وہ مسائل "قومی" ہوں یا سوشل یا تعلیمی۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ ان کو دیا مند ریس کے ذریعہ سے دیہات کی نشست پر اندہ مسلمان آبادی کو کثیر التعداد ہندو آبادی میں جذب کر دینی ایک منظم کوشش کی جائیگی۔ دربریت یافتہ دیہاتوں میں وہی علاقوں میں جلیانے تاکہ وہ تمام گاؤں کی پوری زندگی کو اپنے گرد مرکوز کریں اور نہ صرف تعلیم کے ذریعہ سے

بلکہ سوشل اور سیاسی سرگرمیوں کے ذریعہ سے بھی سب کو ایک اجتماعی وحدت بنادیں۔ اس طرح رقتہ رقتہ دیہات کی مسلمان آبادی خود بخود ناپید ہو جائے گی اور چند سال بعد جو مسلمان انھیں پھاڑ پھاڑ کر دیکھیں گے تو انہیں معلوم ہوگا کہ وہ جن قبیلوں میں رشتہ ہیں، اصلی پشتونان یعنی وہی ہندوستان میں ان کا کہیں تپہ نہیں۔

(۶) ذریعہ تعلیم مادری زبان ہوگی اور مادری زبان کی تفسیر حکومت کے کمپوزنگ میں یہ کی گئی ہے کہ اس مراد علاقہ کی زبان ہے یعنی وہ زبان نہیں جو بچہ کی ماں بولتی ہے بلکہ وہ زبان جو علاقہ کی ماں بولتی ہے۔ اب صوبہ تروس میں تلاش کیجئے کہ کونسا علاقہ ہے جس کی ماں اردو بولتی ہو۔ وہاں کے ٹھکانے مسلمانوں کی ماںیں تو سب کی ماںیں اردو بولنے والی ہیں، مگر بحیثیت مجموعی علاقہ دوہی قسم کے ہیں، یا مرٹی بولنے والے اور لکنے والے یا ہندی زبان کی رسم الخط کے ساتھ، لکنے والے اور بولنے والے۔ ہندو مادری زبان کی تفسیر علاقہ کی زبان کرنے کا مطلب یہ ہوا کہ اردو خود بخود خارج از بحث ہوگئی مسلمان اگر چاہیں تو اردو مدرسہ قائم کر سکتے ہیں، مگر صرف اس جگہ جہاں دو چالیس بچے اردو پڑھتے رہے فراہم کریں اور دو سو روپے سالانہ کی جائداد لے سکیں جہاں اقلیت یا غریب کی وجہ سے وہ ایسا نہ کر سکیں (اور شاید پی پی میں بہت سی کم مقامات پر وہ ایسا کر سکیں) وہاں ان کے بچوں کو مرٹی یا ہندی میں ہی سب کچھ پڑھنا ہوگا۔ اس کے بعد متحدہ قومیت آپ آپ پیدا ہوگی۔ وہ حکومت کی پوری طاقت اس حکیم کو کامیاب بنانے میں صرف ہوگی۔ ابتدائے تعلقہ اور تحصیل میں حکومت اپنے خرچے سے چند دریا مند قائم کرے گی۔ تدریسوں کی تنخواہیں حکومت کے خزانہ سے ملیں گی اور یا مند تعمیر کرنے کے لئے ضروری سامان بھی حکومت دے گی۔ تمام سہ کاری محکمے دریا مند کی پشت پر مدد کے لئے ملانہ میں گئے بجکے زراعت، محکمہ طبابت و حفظان، محکمہ امداد و باغی، محکمہ علاج حیوانات، محکمہ عیدو، غرض سب کے دائرہ میں دریا مندوں کو مادی علمی و فنی اور اخلاقی و نفسیاتی امداد دیں گے۔ یہ معنی ہیں عمومی جمہوری حکومت کے۔ لاکھ مسلمان اس مہجرت کا ایک جز ہیں تو ہوا کریں۔ درست مشترکہ کی پیدائش میں ان کا حصہ ہے تو ہوا کرے مگر میں تو وہ اقلیت ہیں۔ لہذا جس دولت اور طاقت کے فراہم کرنے میں ان کا حصہ ہے، اس کا مصرف متعین کرنے میں ان کا حصہ نہیں ہے۔ اس کو اکثریت اپنے منافع کے



مطابق استعمال کریں۔ اور ایسے کاموں میں استعمال کریں جو ان سببہ ذرا جھڑکوں کی پتی ہی کو ختم کر دیں۔  
 ۱۸۔ اسی پی میں ابتدائی تعلیم کو کل بورڈوں اور سینئر پبلک اسکولوں کے صدر عمل سے تعلق رکھتا ہے اور چونکہ  
 ہر جگہ اکثریت مندوں کی ہے اس لئے یہ جماعتیں اردو مدرسوں کو بند کر رہی ہیں اور ان کی جگہ دیا مند  
 قائم کرنے پر تلی ہوئی ہیں مسلمان اپنی اقلیت کا باعث کسی عورت میں ظلم کو روک نہیں سکتے۔ اس لئے جس کو آپ  
 دیکھیں گے کہ ان مجلسوں کی پوری طاقت دیا مند قائم کرنے میں صرف ہوگی۔ جو مجلس مسلمانوں سے بنا  
 جائیگا وہ ان کی مرضی اور ان کے مفاد کے خلاف صرف کیا جائیگا۔ دمسلمانوں کے انجمن کو اختیار کے ساتھ  
 ٹھکر دیا جائیگا۔ حال میں ضلع امرتولی کی ورڈ میونسپل کمیٹی نے اردو مدرسوں کو اردو دیا مند بنانا دیا، مسلمانوں  
 تجویز کیا مگر پرکاش کے برابر ہی اس کی دستبرد نہ کی گئی۔ سچ تو یہاں شدت نہیں دے، جمہوریت کے معنی یہ ہیں  
 کہ اکثریت اقلیت کو ہار کر رکھے۔

۱۹۔ درجہ میں دیا مندوں کے لئے اساتذہ تیار کرنے کا انتظام کیا گیا ہے اور ایک ٹریننگ اسکول  
 قائم کر دیا گیا ہے۔ اس میں ۱۶۲ بندہ ورڈ مسٹر تعلیم و تربیت حاصل کر رہے ہیں اور حکومت جو قریب  
 نے اپنے احسانات کی جو قیمت گناٹی ہے اس میں میں یہ بھی بتایا ہے کہ تمام بندہ ورڈ اور مسلمانوں کو  
 اردو کی تعلیم دینی ہے تاکہ وہ دیا مندوں میں جا کر بچوں کو اردو اور ہندی دونوں سکھ سکیں۔ مگر اصل  
 حالات یہ ہیں؟ اس صوبہ کے قوم پرست مسلمانوں نے اپنی کانفرنس میں شکایت کی تھی کہ سارا زور صرف  
 ہندی تعلیم پر صرف کیا جاتا ہے، درارووی محفل تدریس پیدا کر کے چھوڑ دیا جاتا ہے تاکہ یہ دیا مندوں میں  
 تعلیم کے بجائے بچوں میں بیاہوں کا اردو حفظ تاکہ درست نہیں ہو اور وہ ان کی معمولی عبوریت تک محدود  
 نہیں پڑ سکتے وہ بجا بچوں کو ان زبان کی تعلیم دیتے جا رہے ہیں۔

اسی پی اکیلی کے نمبر موادی سید الرحمن نے اس سبب سبب اس ٹریننگ سکول کا مدد نہ کرنے کے لئے تو  
 انہوں نے دیکھا کہ ہندو مسلمان سب کے سب دھڑیاں باندھتے ہوئے تھے یہ نیز بڑا مشکل تھا۔ اس میں مسلمان کو سب  
 سے کسی پی اکیلی میں سوال نمبر ۱۹ کا جواب مورخہ ۸ راج ستمبر ۱۹۳۷ء کو سب سے پی ہا برسی نمبر ۱۹ مورخہ ۱۹ ستمبر ۱۹۳۷ء  
 سے مورخہ ۲۸ جولائی ۱۹۳۷ء





— (۱۱) —

ان مقصودات سے اچھی طرح اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ "جنگ آزادی" کے نام سے برطانوی حکومت کے زیر سایہ تبدیلی کی سیاسی طاقت و عمل کریم کی جو پالیسی اختیار کی گئی ہے وہ کس طرح مسئلوں کی قومیت اور ان کی طاقت کو نشانہ کرنے کیلئے استعمال کیا جا رہی ہے اور کس طرح ہمارے جمہوریت پسند قومی امیر غلام کے وہ تمام مقصد اور مقاصد کو نشانہ کرتے جا رہے ہیں جن کو انہوں نے اپنے اندر نہ شامل کیا ہے۔ لیکن یہ بیان نامکمل رہ جائیگا۔

بقیہ حاشیہ چاہتے ہیں نیز وہاں تسلیم شدہ نا اہل کو اپنے تعلیمی نظام خود بنانے کا حق ہے اور حکومت کے خلاف کسی امانت کی بات ہے۔ تنویر کے مقررہ مدارس میں بچوں کیلئے مذہبی تعلیم لازمی کی گئی ہے۔ درحضرہ بچے اس مسئلے کے لئے ہیں جن کے والدین مذہبی تعلیم نہ دونا چاہتے ہوں اس مسئلہ پر بھی مذہبی تعلیمات کو اپنے مدارس خود قائم کرنا حق ہے۔ اور حکومت ان کو اس شرط کے ساتھ امداد دیتی ہے۔ کہ ان میں مذہبی تعلیم کا انتظام مقررہ تعلیمی پالیسی کے مطابق کیا جائیگا۔ پولیٹکس کے تمام سرکاری اور امدادی مدارس میں مذہبی تعلیم لازمی ہے۔ مادہ کام مختلف مذاہب کے تعلیم شدہ۔ انجمنوں کے بچوں کیلئے ہے کہ وہ اپنے مذہب کے پڑھنے کے لئے خوب نصاب تجویز کریں اور مدارس میں ان کی مذہبی تعلیم کی سہولت کریں۔ اس صورت میں بچے کے والدین کی رنجش و تپ پر مبنی مدارس میں مذہبی تعلیم کا انتظام کرنا حکومت کے لئے لازم ہے۔ ملاحظہ ہو۔

The New Democratic Constitution  
of Europe By Agnes Headlam.  
Morley, P. 53-57

یہیم میں جہاں اب ابتدائی تعلیم کا تعلق ہے وہی ریفرم کے ذریعہ مذہبی تعلیم لازمی ہے اور یہ مذہب کے کلیساؤں کو حق دیا گیا ہے کہ مذہبی تعلیم کی نگرانی کے لئے اپنے اپنے مقررہ کریں۔ مذہب میں مذہبی تعلیمات کے باقیہ میں مذہبی تعلیم لازمی ہے۔ درحضرہ بچے اس مسئلے کے لئے ہیں جن کے والدین مذہبی تعلیم کا مطالبہ کریں۔ پولیٹکس میں مذہبی تعلیم لازمی ہے۔ مادہ کام مختلف مذاہب کے تعلیم شدہ۔ انجمنوں کے بچوں کیلئے ہے کہ وہ اپنے مذہب کے پڑھنے کے لئے خوب نصاب تجویز کریں اور مدارس میں ان کی مذہبی تعلیم کی سہولت کریں۔ اس صورت میں بچے کے والدین کی رنجش و تپ پر مبنی مدارس میں مذہبی تعلیم کا انتظام کرنا حکومت کے لئے لازم ہے۔ ملاحظہ ہو۔

اگر اسی سلسلہ میں ان کاروائیوں کا بھی ذکر نہ کر دیا جائے جو زبان کے باب میں کی جا رہی ہیں۔

ایک قوم کی زبان اور اس کا رسم الخط، اس کی تہذیب، درس کی قومیت کے بقا و بقا میں فیصلہ کن اہمیت رکھتا ہے کسی قوم کو اگر آپ دوسری قوم میں تبدیل کر دینا چاہیں تو اس کی زبان اور رسم الخط کو بدل دیجئے۔ رفتہ رفتہ وہ خود بخود دوسرا بن جائے گا۔ اس کی آئینہ نسلوں کا تعلق اپنے اسلاف سے قطع ہو جائیگا اور وہ بالکل نئی ذہنیت، نئے افکار اور نئی صورت قومی لیکر اٹھیں گی۔ جن جن لوگوں قومیتوں کے بنانے اور بگاڑنے کا کھیل کھیلتے ہیں ان سب کے یہ اختیار ضرور استعمال کیا ہے۔ روس کی حکومت نے اپنے پیرزمین کی بنیادیں مستحکم کرنے کے لئے روسی زبان اور رسم الخط کو تمام غیر روسی قوموں کے مسلط کر دیا کہ کشتش کی تھی تاکہ یہ سب قومیں روسی بن جائیں، اور اس کی مملکت میں کوئی قوم ایسی نہ رہ جائے جو اپنی زبان بولے والی اور اپنے مذہب کا اتباع کرنے والی اور اپنے رسوم پر چسنے والی ہو۔ اصطلاح میں اس کو Russification یعنی روسی بنانے کی پالیسی کہا جاتا ہے۔ بعد میں اسی پالیسی کی پیروی آسٹریا کی جماعت نے بھی کی۔ یونین نے انقلاب کے بعد روسی شہر قومی قوموں کو نئے سانچے میں ڈھانے کے لئے ان کے رسم الخط کو لاطینی رسم الخط سے بدل دیا اور اب تازہ اطلاع ہے کہ روس کی ۲۹ قوموں کا رسم الخط لاطینی کے بجائے روسی کر دیا گیا ہے تاکہ اس سلیوڈگی کے احساس کو بالکل مٹا دیا جائے جو ان کے روسی بن جانے میں مزاحم ہوتا ہے۔ ازبک، ترکمان، تاجیک، کرغیز اور داغستانی مسلمان خلیفوں کی رسم الخط نے اسلامی روایات سے وابستہ کر رکھا تھا۔ اس سب کے اثرات کو ابھی سے محسوس کر رہے ہیں۔ ابھی ایک چوتھائی صدی بھی اس انقلاب پر نہیں گزری ہے اور وہ دیکھتے ہیں کہ ان کی قومیت تحلیل ہو کر آسٹریا کی سوسائٹی میں تبدیل ہوتی چلی جا رہی ہے۔ یہی پالیسی فرانس نے شمالی افریقہ میں اختیار کی ہے۔ وہاں عربوں اور بربروں کو فرانسیسی قومیت میں ڈھانے کے لئے ساری طاقت اس پر صرف کی جا رہی ہے کہ عربی زبان اور رسم الخط کو مٹا دیا جائے۔ اسی پالیسی کا تختہ مشق ہندوستان میں سمجھ کو بنایا جا رہا ہے۔

پشتون جو ہر لاکھ کے بقول ہندوستان میں ٹھیکسٹ جماعت کی خواہش اور کوشش یہ ہے کہ یہاں ایک متحدہ قوم پیدا ہو۔ اس غرض کے لئے زبان کی وحدت ناگزیر ہے۔ زبانیں الگ ہوں گی تو





کوشش کی جا رہی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ "ہندوستانی قوم" کے بجائے دراصل "ہندو قوم" میں اس ملک کی قوموں کو جذب کرنا مقصود ہے۔ ہندوستانی زبان و ادب میں سے ہماری حصہ کو اس طرح نکال پھینکنے کی کوشش کی جا رہی ہے جس طرح کوئی قوم کسی ظالم قوم کی حکومت سے آزاد ہونے کے بعد جوش و خروش میں اس کے یاقیمانہ و آثار کو مٹایا کرتی ہے۔

(۲) متحدہ قومیت کے علمبردار جو زبان اپنی تقریروں اور تحریروں میں استعمال کر رہے ہیں۔ اس کے چند نمونے ملاحظہ ہوں۔ گاندھی جی جاتیہ سہتیہ پرشید کے اجلاس ناگپور میں فرماتے ہیں:-

- اس سجا پتینڈوں بھائی کے کارن جب میں ڈھونڈتا ہوں تو وہی پریت جتے ہیں۔ ایک میرا سنجیہ

نہ ہونا اور اس کے لئے کم سے کم دلش کا کارن ہونا ہے۔ اتحاد و سر میرا ہندوستان کی سبھا شادوں

کا پریم جو کچھ ہو میں آشا کرتا ہوں کہ ہم کچھ نہ کچھ سیوا کریں گے اور بھوشیہ میں اپنا سیوا کشتیر ٹریا میں

جییدی ہم شرفی جوئے سیرف کادنی تک۔ درکر چی سے سیکر و برو گندہ ناکہ جو پریش ہے اسے ایک

ملنتے ہیں در اس کے لوگوں کو یک پر با سمجھتے ہیں تو اس پریش کے پر یک جگ سے سہتیہ کار

بھاشا متری ابتدا دی آپس میں کیوں نہ ملیں اور بھین بھین بھاشاؤں و دارا ہندوستان کی تپا یوگیہ

سیوا کیوں نہ کریں۔

آنریبل مٹر سیمپرنانند ذریعہ تعلیم صوبہ متحدہ کی ایک تقریر کا اقتباس یوپی کے محکمہ اطلاعات کی رپورٹ سے

۔ "اچھ نکال میں ہیں کہ ہم روہت ہے۔ اسکی یہ بھی ایک شہرت ہے کہ شمشیر شہید کے پرت لوگوں کا اگر شہر

بہت شہدہ اور پاک ہو گیا ہے۔ یہ بات اوجھلش جٹے سنسار پر گڑت ہوئی ہے اور زن سار ہم

اپنے دیش میں بھی اس بشیر بیانی ہندو لوگوں کے جس عین پہلوؤں کو دیکھ رہے ہیں اور ان کا ان جو کرتے ہیں

آج کل تم اپنے کو جس انسک اور پدھارتا پرقضت میں پاتے ہیں اور ہماری اس ہمت کا جو

سماجک مارچ ٹیک اور اتھک اور دھارویہ اور ساتھ ہی ساتھ ہم نے اپنے پورے وجود کے جو

منکرت پائی ہے اس سے اس بشیر بیانی پرگت کو سار منکرت نش مندیہ ایک منہیں روپ ہیں





بھارتیہ سوشلسٹ قیامی قوتی کے ایک دشمنوں پر اپنے سنگرمیت اور دنیا پور سوشلسٹوں کے آگے کی جنتا کے لئے یہ اپور واد سر ہے کہ دسے دیش کے دلچ سوشلسٹوں کے ممپرک میں آکر یہ سمجھ میں کہ برٹش سامراج واد کو کس پر کھرا کھڑا پھینکنا چاہئے۔ بھارتی سوشلسٹ کے دشمن کیونکر سوشلزم، پونجی واد، ورک بندہ، سامراجیہ واد، فیسرزم، ہرم و گیم، دل پذیرین، کسان، کرائتی، دشمن شانتی کی سمیا، وریار تھی، ندرن، کسان مزدور، ندرن، مدس کی کرائتی، سماج وادی، دس، اتھر سوشلزم، سر سبتت آدمی، آدمی بھارتی سوشلزم میں پر دیش چار آغے کے ٹکٹ سے جو گا آپ کو ٹکٹ ہر ٹرکھ کا ٹکٹس وریار تھی کا یہ کرتا، اتھا واد شہر کا ٹکٹس کیٹی کے دفتر واد رائل سٹا ہے جن قیامی کے تے کی آتھا ہے ان کے نام اس پر کار ہیں۔

ڈاکٹر اشرف کے ایم آجھا گا کانگریس کیٹی کے راج قیاد بھاگ کے پر دھان، چار یہ بریدر دیو اکیل بھارتیہ کانگریس سوشلسٹ پارٹی کی کار کارنی کے پر کھ مدسے اتھا کانگریس کا شنتی کے بھوت پر دس کے ڈاکٹر زید سے احمد اکیل بھارتیہ کانگریس سوشلسٹ پارٹی کی کار کارنی کے مدسے اتھا کانگریس کیٹی کے آر تھک دیار گ کے بھوت پر دس، ڈاکٹر رام منوہر لوبہ اکیل بھارتیہ کانگریس کیٹی کے دید شیار بھاگ کے فتری اتھا بھاگ سوشلسٹ پارٹی کے کار کارنی کے مدسے، کامجا و پھیر بار ایٹلا آجھا گا سوشلسٹ پارٹی کی کار کارنی کے مدسے، کاما ہر ش دیو داری یو پی کسان سبھا کی کار کارنی کے پر کھ مدسے۔

وہ دھیان ہے یہ بھارتیہ سوشلسٹ پارٹی سے شام کو ۵ بجے تک ہوں گے۔ امتحان کی سوچا شکر دیو میٹی یہ بھارتیہ شہر کانگریس کیٹی کانگریس سوشلسٹ پارٹی اور آگرہ وریار تھی سنگھ کے منیکٹ پیٹ ندیم پر ہوں گے۔

بھارتیہ سوشلسٹ پارٹی

پر دھان منترو کانگریس سوشلسٹ پارٹی، آگرہ

یہ محض چند ذمے ہیں ورنہ یہ زبان جس طرح ذمہ دار لیڈروں اور ذمہ دار قومی مجلسوں سے کر اتا ہے، رائل اور سینیٹوں تک ہے آگے نشر و اشاعت کے ذریعہ سے پھیلائی جا رہی ہے۔ اس کا مشاہدہ ہر آنکھوں والا کر رہا ہے اور اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ اگر حکومت کی بائیس ان لوگوں کے ہاتھ میں پورن طرح آگیش تو یہ کیسی بندوستانی، زبان قیامی ہے۔



دوسرا اگرچہ ابھی سیاسی اقتدار پوری طرح ان کے ہاتھ میں نہیں آیا ہے، لیکن جس قدر بھی اقتدار انہیں مل چکا ہے اس کو انہوں نے عملد اس کام میں استعمال کرنا شروع کر دیا ہے، اقتدار تو حاصل کرتے ہیں یہ کہہ کر کہ ہم مشترک وطنی اغراض کے لئے آزادی کی جنگ لڑ رہے ہیں مگر اقتدار کو استعمال کیا جاتا ہے اس کام میں کہ وطن کی ایک جماعت پر دوسری جماعت کی زبان کو زبردست کر دیا جائے۔ صوبہ بہار میں ۳۵ ہزار سے زیادہ مسلمان بچے مہندن مدرسوں پر پانچ لاکھ شاگردوں میں جلتے پر مجبور ہیں کہ ان کے تعلیم کا کوئی دوسرا انتظام ہی نہیں پٹنہ ڈویژن میں ۷۷ فیصدی، جھڑنا گپور ڈویژن میں ۸۰ فیصدی بھالکپور ڈویژن میں ۸۱ فیصدی اور تربت ڈویژن میں ۷۵ فیصدی مسلمان طلبہ ہندی زبان میں تعلیم حاصل کر رہے ہیں۔ مجموعی طور پر جو مسلمان بچے صرف ایک صوبہ میں ہندی اللسان بنائے جاتے ہیں ان کی تعداد ۱۵ ہزار کے قریب ہے یعنی کل مسلمان طلبہ کا ۷۷ فیصدی حصہ۔ اور ان کو پڑھایا کیا جاتا ہے، متعدد کتب تصاب میں یہ چیز آپ کو ملے گی کہ نبی کے معنی، رام اوتار کے ہیں۔ ایک چانول سے اندازہ کر لیجئے کہ پوری دیگ میں کیا ہے۔ پروفیسر عبدالحق سکریٹری انجمن ترقی اردو نے رسالہ "روو" کی ایک ترقی شاعت میں اپنے ایک دست کا خط نقل کیا ہے جو یونیورسٹی میں ڈپٹی کلکٹر ہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ اس سال مجھے ڈسٹرکٹ بورڈ کے بہت سے مدرسوں کو دیکھنے کا اتفاق ملا اور ان میں گھوما میں دیکھا کہ اردو پڑھانے والے مدرسوں کی بہت کمی ہے۔ مسلمان بچوں کو مجبوراً ہندی پڑھانی پڑتی ہے اور وہاں زبان کے واسطے ان پر مہدویت کا ہر رنگ چڑھ رہا ہے۔ مثلاً ایک ہندی مدرسہ میں بچے کو پکار رہے تو وہ "حاضر جناب" کہنے کے بجائے "استغثت شرمین الہ" گا یہ اس صوبہ کا حال ہے جو صوبہ بہار سے بھاری قومی تہذیب کا گہوارہ رہا ہے۔ ان سب سے زیادہ بدتر حالت صوبہ متوسط کی ہے۔ بننے پتوں کی ڈسٹرکٹ کونسل نے پورے ضلع میں جبری تعلیم نافذ کرنے کی جو سکیم بنائی ہے اس میں تعلیم کی زبان لازمی ہندی رکھی گئی ہے اور حکومت نے اس شرط کے ساتھ اس کو مالی امدادی سہہ کہ تمام تعلیم ہندی میں ہو۔ اس جدید اسکیم کے ماتحت ۱۰ ہندی اسکول قائم کئے گئے اور پورے ضلع میں اردو ایک اسکول تھا سو وہ بھی بند کر دیا گیا۔ یہ صرف ابتدا ہے۔ دوسرا مندر اسکیم جب نافذ ہوگی۔

۱۔ عید الفتنی صاحب یٹنہ ٹٹن کا مدراسہ مندر جب مدراسہ اسکیم پانچ ستمبر ۱۹۵۵ء پر دیکھیں

تو آپ دیکھیں گے کہ دیہات کی مسلمان آبادی کو ۱۲ سال کے اندر قریب قریب کلیتہً ہندی اہلسان بنادیا جائیگا۔ تباہی اتنا ترلرکل پوروں کے قبضہ میں ہے اور وہاں حال یہ ہے کہ ۱۵ سو انتہائی حقوق سے نصف درجن مسلمان بھی منتخب نہ ہو سکے۔ یہ عصبیت جہاں کام کر رہی ہو وہاں کیا ترقی کی جاسکتی ہے۔ کہ پبلک خزانہ سے کہیں اردو دیا مندر یا بہت اعلیٰ بھی قائم کیا جائیگا۔ لوکل بورڈوں میں تو پھر بھی متحدہ نظر اور بہت ذہنیت کے لوگ جاتے ہیں جو کہ حکومت جن اعلیٰ تعلیم یافتہ اور فہم دار کانگریسی لیڈروں کے ہاتھ میں ہے خود وہی انگریس کے اس زبانی دعویٰ کو جھوٹا اور منافقہ نہ دعویٰ ثابت کر رہے ہیں۔ کہ ہندوستانی زبان اردو اور دیوناگری دونوں کے ساتھ تعلیم شدہ سرکاری زبان ہے۔ اسی پر اسمبلی میں خود صدر مجلس کے زیر ہدایت روزگشتی نے جو قواعد بنائے ہیں ان میں ۱۰ لاکھ مسلمانوں کی زبان کا نام تعلیم شدہ زبانوں کی فہرست میں کہیں نظر ہی نہیں آتا۔ عبدالرحمن خان صاحب ایم ایل اے نے جب اپنے سوالات اردو زبان میں لکھ کر بھیجے تو اسمبلی کے سکرٹری نے انہیں واپس کر دیا اور ہدایت کی کہ انگریزی زبان میں سوالات بھیجئے۔ اسمبلی کی کارروائی قلمبند کرنے کیلئے ہندی رپورٹر لکھا جاسکتا ہے مگر اردو رپورٹر رکھنے اور اردو میں کارروائی شل کرنے کے لئے بجٹ میں گنجائش نہیں نکلتی۔ اسمبلی یہ بھی کر رہی ہے کہ کراچی ریزولوشن کا حوالہ دیکر مطالبہ کیا جاتا ہے کہ کارروائی ہندی اور اردو دونوں میں لکھی جائے۔ تو کانگریسی حکومت کا ذریعہ عدل و انصاف جواب دیتا ہے کہ :-

”جو لوگ کانگریس کو ایک قومی جماعت تسلیم نہیں کرتے۔ انہیں کانگریس کی کراچی دلی تجویز پر ہماری توجہ مبذول کرانے کا کوئی حق نہیں ہے۔ انہیں یہ حق ہے کہ اس تجویز کا حوالہ دیکر وہ یہ دیکھ سکتے ہیں کہ ہم انہیں ہم آئینوں کے متحمل مطالبے ماننے کو تیار رہ سکتے ہیں لیکن اس توجہ میں مسلمانوں کی غرض جو مطالبہ کیا گیا ہے وہ نہ تو معقول ہے اور نہ ہی اس کی کسی تعلیم کو یہ حق حاصل نہیں ہو سکتا۔“

رتقیہ خاں صاحبہ نے ۱۱ ستمبر ۱۹۴۷ء کو فروری ۱۹۴۷ء کو خود کو بی کے وزیر اعظم نے بھی پتہ نہ کہ وہ کون ہیں اس کا اصرار کیا ہے کہ ضلع ۱۱ و اعداد و اعداد سکول نہ کر دیا گیا ہے۔ دلا خدہ ہونا نرا فٹ ٹڈیا مودثرہ ۱۱۷۱ سکول

لے عبدالرحمن خاں کے واسطے۔ اس کا فٹ ٹڈیا مودثرہ ۱۱۷۱ سکول



وہ یوں اکثریت سے نامقول متاثر ہوئے کہ کوشش کرے۔

مسلمان ممبروں کو اس وقت بھی یہ رعایت حاصل ہے کہ وہ چاہیں تو اردو میں تقریر کریں۔ اس سے زیادہ اور کچھ نہیں ہو سکتا۔ اردو خط صوبہ کی سرکاری عدالتوں اور دفتروں میں رائج نہیں۔ اسمبلی میں بھی اسے رائج نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے بے اثر یا مصارف بڑھ جائیں گے۔

دوم عمل کے ساتھ زبانوں پر جمی علاقہ یہ بات اگلی ہے کہ ”قومی زبان حقیقت میں ہندی ہے نہ کہ وہ ہندوستانی“ جو لوگوں کی ”سروکارو سلا فینی“ زبان کی طرح محض ایک دھوکے کی ٹٹی بنی ہوئی ہے۔ اس تحلیلی زبان کے متعلق تو ابھی حال میں گماندہی تھی جس نے خود فریاد کیا ہے کہ خارج میں اس کا وجود کیسے نہیں ہے بلکہ وہ آئندہ پیدا کی جانے والی ہے۔ اب تقابلہ رہ جاتا ہے اردو اور ہندی میں۔ تو اس کے متعلق متحدہ ہندوستانی قوم کے لیڈر کا فیصلہ یہ ہے کہ ہندی زبان ہی ہندوستان کی قومی زبان ہے اور یونان کی رسم الخط ہی ہندوستان کا رسم الخط ہونا چاہئے۔ برقی پورہ کی ٹکریس کے موقع پر ”راٹھربھٹا سمیت قومی زبان کی کانفرنس“ کا ساتھ ملاں اجلاس مشرقی ہلال براؤ کے زیر صدارت ہوتا ہے، اور کانفرنس کا صدر اس کو پیغام بھیجتا ہے کہ:-

”صدروں کے باہمی تعلقات کی ترقی کے لئے ایک مشترک زبان کی ضرورت ہے اور وہ زبان ہندی ہے۔ ہندوستانی ہی ہو سکتی ہے جن لوگوں نے ابھی تک ہندی نہیں سیکھی انہیں سکھانی چاہئے کہ یہ ہندوستانی قوم کی تعمیر میں کامیاب ہو جائے۔ یوپی کا وزیر تعلیم ۱۹ اگست ۱۹۳۸ء کو نائری پر چارٹی سجا، بنارس کے ایڈریس کا جواب دیتے ہوئے کہتا ہے:- اگر ہم چاہتے ہیں کہ ہندی کو جسے ہندوستانی بھی کہا جاتا ہے، ہمارے جنوبی ہند کے ہر جزیرے کی زبان سے ملے۔ پس تو لازم ہے کہ ہم ہندوستانی زبان میں سنسکرت کے کافی الفاظ استعمال کریں۔

اسی صوبہ کی اسمبلی کا صدر اسی وزیر تعلیم کے پاس وفد کے ساتھ آئے اور اس سے درخواست کرتا ہے کہ

۱۲ اکتوبر ۱۹۳۸ء

Hindustan of the Congress  
Conception has yet to be  
Crystallised into Shape.  
(Harijan, 20 Oct 1938)

۱۲ اکتوبر ۱۹۳۸ء کو نائری پر چارٹی سجا، بنارس کے ایڈریس کا جواب دیتے ہوئے کہتا ہے:- اگر ہم چاہتے ہیں کہ ہندی کو جسے ہندوستانی بھی کہا جاتا ہے، ہمارے جنوبی ہند کے ہر جزیرے کی زبان سے ملے۔ پس تو لازم ہے کہ ہم ہندوستانی زبان میں سنسکرت کے کافی الفاظ استعمال کریں۔

ہندی ذریعہ تعلیم بنانے سے پہلے اس کو سرکاری زبان قرار دیا جائے اور محکموں اور خصوصاً عدالتوں میں سارا کام ہندی کے ذریعہ سے ہو۔  
مدینہ یکم ستمبر ۱۹۳۸ء

یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے متحدہ ہندوستان کے نام سے سیاسی طاقت حاصل کی ہے، اور اب یہ اس وقت کو ہندوستان کی ایک قوم کی زبان بنانے اور دوسری قوم کی زبان سارے ملک پر مسلط کر دینے میں اشتغال کر رہے ہیں۔

یہ ساری روداد آپ کے سامنے ہے۔ اسے آنکھیں کھول کر پڑھئے، اور اندازہ کیجئے کہ اس جنگ آزادی کی حقیقی نوعیت کیا ہے اس کی نوعیت یہ نہیں کہ میر تقی خانہ کا رشتی مجھ سے کہتا ہو کہ آؤ میں اوقم دونوں ٹکڑے لڑیں اور ہم دونوں اپنی بیڑیاں اور شہکڑیاں کاٹ لیں۔ اگر معاملہ یہی ہوتا تو مجھ سے بڑھ کر کون اتحق ہوتا کہ ایسے کا خیال اس کا ہاتھ بٹانے سے انکار کرتا لیکن یہاں صورت معاملہ کچھ اور ہے۔ میرا رشتی زنداں اس تدبیر میں ہے کہ جیلر کو مٹا کر خود اس کی جگہ سے لے کر اپنے ہاتھ پاؤں کی شہکڑیاں اور بیڑیاں بھی میرے ہاتھ پاؤں میں ڈال کر مجھے اپنا قیدی بنائے وہ مجھ سے تو کہتا ہے کہ آؤ اس قید بند سے آزادی حاصل کرنے کے لئے جیل سے لڑیں، مگر جیل کے ساتھ یہ معاملہ طے کرتا ہے کہ حضور مجھے برقعہ از بندیں، جیل کا نظم و ضبط کے حسب منشا ہوگا اور قیدیوں کو میں قابو میں رکھوں گا۔ اس طرح جو کچھ اختیارات اسے جیل سے ملتے جاتے ہیں ان سے کام لیکر وہ اپنی قید و توقد سلاسل تیار کرے مجھے کتنا چاہتا ہے۔ اور فرید غنیمت یہ کہ جیلر صاحب تو نوے جیلر تھے مگر یہ ہمارے رشتی صاحب جواب برقعہ از بندیں ہیں، ان کو مرموم خدہ کی کالپکا بھی ہے۔ یہ مجھے فقط اپنا قیدی ہی نہیں بنانا چاہتے بلکہ میرے گوشت اور خون کو آمستہ آمستہ اپنا جزو بدن بھی بنانے کی فکر میں ہیں۔ اب اگر میری عقل ماری گئی ہے تو میں ان کے ساتھ ضرور تعاون کروں گا۔ کہ یہ میری مدت جیل پر باد ڈال کر دیر زیادہ اختیارات حاصل کریں اور زیادہ آسانی سے مجھے خوش جان فرما سکیں اور اگر میری جیسے کی آنکھیں پھوٹ چکی ہیں تو میں جیل کی کوٹھڑی میں بیٹھ کر بیٹھا ان برقعہ از صاحب کی ترقی کو دیکھتا رہوں گا اور اگر جیل کی زندگی نے مجھے پیست بہت اور ذلیل بنا دیا ہے تو میں بڑھے جیلر کی خدمت میں دوڑا ہوا جاؤں گا اور ہاتھ جوڑ کر عرض کروں گا کہ حضور کا دم سلامت رہے، جیتک



آپ جیتے ہیں اس وقت تک تو آپ ہی جیل کی طرف مفرمائیں، جب خدا نخواستہ آپ کا وقت آن پورا ہوگا، اس وقت دیکھی جائے گی جس کی قید بھی قسمت میں لکھی ہوگی جہالت میں گئے لیکن اگر میں عقل و خرد سے کچھ بھی بہرہ رکھتا ہوں اور میری رگوں میں بھی شرافت کا بھی کچھ خون باقی ہے تو میں قسمت کر کے اٹھوں گا اور جیل کی دیواریں اپنے ہاتھ سے توڑنے کی کوشش کروں گا زیادہ سے زیادہ وہی ہو سکتا ہے کہ اس کوشش میں جیل یا برقعہ از کی گولی کا نشانہ بن جاؤں گا تو بہت اچھا، مجھے اس کو گوارا کر لینا چاہئے۔ فیصلہ کی زندگی سے، اور برقعہ از کی غذا بننے سے لاکھ درجہ بہتر ہے کہ لڑکر مر جاؤں اس مردانہ کام میں دوری کا سہی مگر یہ امکان بھی ہے کہ مجھے اپنی کوشش میں کامیابی نصیب ہو جائے اور میں اپنے مکار رفیق زنداں سے کہہ سکوں کہ برادرم جیل کی ہوا بھول جاؤ اور سیدھی طرح شریف ہمایہ بن کر رہو۔

استدراک :- اس باب کو ختم کرنے سے پہلے ایک چیز قابل ذکر ہے، ۹ نومبر ۱۹۴۷ء کے نزم میں جناب مولانا ابوالکلام آزاد کا ایک بیان شائع ہوا ہے جس میں مولانا نے سی پی کے متعلق بعض شکایات کی تردید فرمائی ہے اور بعض کے متعلق بیان فرمایا ہے کہ جب وہ ان کے علم میں آئیں تو انہوں نے انگریز پارلیمنٹری کمیٹی کو توجہ دلائی اور اس نے اس کی تحقیقات یا تلافی کرنے کی کوشش کی یہاں اس بیان پر تفصیلی تبصرہ کی گنجائش نہیں مگر مختصراً میں یہ کہنا ضروری سمجھتا ہوں کہ جن باتوں سے مولانا خود اطمینان حاصل فرما رہے ہیں اور جن پر انہوں نے کو مطمئن کرنے کی کوشش فرما رہے ہیں وہ درحقیقت قابل اطمینان نہیں ہیں۔ خود ان کے اپنے بیانات سے یہ حقیقت واضح ہو رہی ہے کہ اس سرسبز غلط جمہوری نظام میں طاقت تو سٹسٹ سٹاکر کرتے کے ہاتھ میں لگتی ہے اور عوام کی امیدیں برباد ہو جاتی ہیں کہ اگر وہ غور و فکر کریں تو وہ کوئی فائدہ حاصل نہ کر سکیں گے۔ ان کی خدمت میں یا کسی اور سرکار کی خدمت میں عرض معروض کرے، اور اس ظلم کی تلافی صرف اس وقت ہو سکے جبکہ وہ بربادے غنایت و ہیرانی پر بناے مصلحت وقت تلافی کرنا چاہیں یہ پوزیشن کی طرح جی سندی کی پوزیشن سے مختلف نہیں جو ایک شہری سلطنت میں ہیں بلکہ یہی ہے یہاں بھی کوئی مصیبت مس نہ ہو، پریشانی ہے تو کوئی فضل حسین، کوئی شیخ خود اس کا تدبیر نہیں کر سکتا بلکہ بارہا سرسبزے، بارہا سے عرض کرتا ہے یا مری صوبہ کے گورنر صاحب کو توجہ دلاتا ہے، اور اگر وہ ہریان

ہوں یا مصلحتاً اس کی ضرورت سمجھیں تو تدارک ہو جاتا ہے، ورنہ اگر کسی کو نسل کے ممبر صاحب اپنا سامنے  
 بیکر رہ جاتے ہیں وہ بدستور اس امید میں کنیت کی کرسی سے چپکے رہتے ہیں کہ شاید کسی دوسرے موقع پر یہ  
 منصب کا کام آجائے۔ ہمارا اصلی اعتراض دراصل اسی پوزیشن پر ہے۔ مان لیا کہ کانگریسی ممبروں میں اس  
 دقت بڑی تھی پسندی اور نہایت درجہ کے مدلل و انصاف کے ساتھ حکومت ہو رہی ہے اور یہ بھی تسلیم کر  
 لیا کہ خفیہ شکایات ایک مسئلہ اخبارات میں شائع ہوئی ہیں سب کی سب بھوٹی ہیں مگر سوال یہ ہے  
 کہ دستوری نوعیت کیا ہے اور آئندہ کی لڑائی کس نوعیت کے دستوری اتحاد کے لئے ہو رہی ہے اگر اس  
 کی نوعیت یہی ہے کہ ہم اس بھوٹے جمہوری نظام میں محض اپنے سروں کی تعداد کم ہونے کی وجہ سے  
 محکوم ہوں اور منہ و صرف اس لئے ہم پر حاکم ہوں کہ ان کے سر ہم سے زیادہ ہیں تو ظلم اس نظام کی  
 عین نظرت میں پوشیدہ ہے۔ آج اگر مولانا ابوالکلام کی اس لئے من لی جاتی ہے کہ ان سے کچھ زیادہ بڑا  
 کام دینا ہے تو کل کسی ابوالکلام کی نہ سنی جائیگی اور کسی ابوالکلام میں یہ طاقت نہ ہوگی کہ جب اس کی نہ  
 سنی جائے تو وہ کچھ کر سکے۔ ہمارا اصلی عیب اگر اسی باطل اصول سے ہے اور مولانا یہ سمجھتے ہیں کہ بس تمام  
 شکایت بتیوں کے مدوسے اور دودیا مندر کے نام اور ایسی ہی چند چھوٹی چھوٹی چیزوں کے متعلق ہے جو  
 لوگ مولانا کے علم اور ان کی ذہنی کے معترف ہیں وہ اس سے کچھ زیادہ دانشمندی و بصیرت کی توقع نہ  
 رکھتے تھے۔

# تذیہ الغافلین

گزشتہ صفحات میں منشیہ ایم اور آزادی ہند کی وطن پرستانہ تحریک کا جو علمی اور واقعی تجزیہ کیا گیا ہے اس پر بات آداب نصف لہار کی طرح روشن ہو جاتی ہے۔ یہ ہمارا اس نحر کے درمیان کوئی قدر مشترک نہیں ہے ہماری موت اس کی زندگی ہے اور اس کی موت ہمارے زندوں ہے۔ اور اس کے درمیان میں مقاصد میں اور طریق کار میں صرف یہ کہ کسی قسم کا اتحاد نہیں ہے بلکہ حقیقت کلی خلاف ہے۔ ایسا شاید خدائے کہ کوہیں کسی ایک نقطہ پر بھی ہم اور وہ جمع نہیں ہوتے، ہمارا و اس کا تباہی اس نوعیت کے جیسا کہ مشرق و مغرب کا تباہی ہے۔ وہ جو شخص مغرب کی طرف بنا چاہتا ہو اس کیلئے ہمارے اس کے کوئی چارہ ہی نہیں کہ مشرق سے منہ موڑے۔

اب جو شخص اس تحریک کے ساتھ جیسا ہے اور اپنے آپ کو مسلمان بھی کہتا ہے وہ لا محالہ دو مخالفوں میں سے کسی ایک حالت میں مبتلا ہے۔ یا تو وہ اس تحریک کی حقیقت و اس کے منطقی اور واقعی نتائج کا پر آشوب لکھتا ہے اور اس کو اسے ساتھ اس نے اپنے لئے یہ راستہ منتخب کیا ہے یا پھر وہ کسی غلطی کا شکار ہے۔

پہلے شخص ہمارا کوئی جھگڑا اس کے ساتھ نہیں ہے کہ ہمیں اس کی مخالفت پسند نہیں ہے ہم اس کے مخالف نہیں ہیں کہ جب ہم اسلامی تواریت کی نفی کرتے ہیں بالرادویہ جو اور اس تبوری نظام میں صرف مندرجہ ذیل امور کی حیثیت ہے شریک ہونا چاہتے جو جس کو وہ دونوں قومیت کی بنیاد پر تیسریا جا رہے تو ہمیں فرسٹ جوہر کیا ہے کہ اپنے آپ کو نام پارک کے لئے مسلمانوں سے بھی وابستہ رکھو؟ یہ نہ صرف منافقانہ حرکت بلکہ اس میں تمہارا اپنا سراسر نقصان ہے۔ مسلمان کا ٹھکانہ جیسا کہ تمہارا اور پرگانہ ہے اس وقت تک شریعت کی حکومت میں تمہارے ساتھ امتیازی برتاؤ بہر حال ہوگا۔ خواہ وہ ایک سو ایک فیصد فی فیصد بنیاد تمہارا نام پر جو کہ قبوری راہ میں حائل ہوگا۔ ہندوئی کا مقصد نہیں دیتے ہوئے تشریف لے جانے کی سہولت کی گری۔ وہ بت عظمیٰ پانی لیڈ شپ کی اعانت غرض ہر ہم چیز کو دیش میں فحش طور پر غفل سے دھکیل دیا جائے گا اس معاملہ میں اگر تم ایشیا کے لئے تیار ہو تو ہم



تو ہمیں سمجھ لینا چاہیے کہ ایک علیحدگی پسند قوم سے غلامی دلائل کی برقرار رکھنا اپنے مقصد۔ واحد قومیت کی تعمیر۔ کو نقصان پہنچا رہے ہو۔ جبکہ ایک قوم اپنی جداگانی ہستی قائم رکھنے پر اصرار کر رہی ہے تو ہمارا اور یہ فرض مماند ہو جاتا ہے کہ اس سے علیحدگی اختیار کر لینا ایک تم اپنے مقصد کے لئے مفاد دار ہو۔

اب رہ جاتا ہے وہ شخص جو اپنی قومیت کی نفی نہیں کرنا چاہتا۔ بلکہ دل سے اس کے بقا و نشوونما کا آرزو مند ہے، اور اس امر کی حقیقی خواہش رکھتا ہے کہ آزاد ہندوستان میں اس کی قومیت کو آزادی خود مختاری اور ترقی کا پورا موقع ملے، مگر اس کے باوجود کسی غلطی یا غلط فہمی کی وجہ سے اس تحریک میں شامل ہو گیا ہے جو اس کے قومی نصب العین سے اصولی، مقصدی، اور فعلی مخالفت میں ہے۔ ایسے شخص کی حالت کا ہمیں تجزیہ کر کے دیکھنا ہو گا کہ وہ کس نوعیت کی غلطی یا غلط فہمی میں مبتلا ہے۔

اس کے مرض کا ایک سبب یہ ہو سکتا ہے کہ وہ اس تحریک کی حقیقت سے واقف نہ ہوا بلکہ چند سہمی باتیں اپنے حسبِ تشاہد اس کے ساتھ لگ گیا ہو گذشتہ صفحات اس بیماری کا علاج کرنے کے لئے کافی ہیں۔ انہیں دیکھ کر انہیں پتہ چلتا تو تھا، اللہ شفیق ہو جائے گا۔

دوسرا سبب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ اس تحریک کی حقیقت اور اس کے نتائج کو سمجھتا ہو، مگر علم و واقفیت کی کمی نے اسے غلط فہمی میں مبتلا کر دیا ہو کہ ہندوستان میں آزاد حکومت کا نشوونما ان جمہوری اصولوں کے سوا کسی دوسری صورت سے ممکن ہی نہیں ہے جن کو یہاں راج ریا جارہا ہے، لہذا وطنی آزادی کی خواہش رکھنے والے کو چاروناچار انہیں قبول کرنا ہی پڑیگا ورنہ چہ دو سرا۔ مستند اور ایک ہی راستہ انگریز کی غلامی کا ہے جو لوگ اس غلطی کے شکار ہوئے ہیں انہیں اس کتاب کا آخری باب کھلے دل سے پڑھنا چاہئے۔ ہمیں امید ہے کہ ان کی پوری تشغی ہو جائے گی۔

تیسرا سبب یہ ہو سکتا ہے کہ علمی و نظری حیثیت سے تو ایک شخص کسی غلط فہمی میں مبتلا نہیں ہے مگر یاس بزدلی اور کم ہمتی نے اس کے دل پر قابو پا لیا ہے۔ اسے تو خیر نہیں ہے کہ ہندوستان کے مسئلہ کو حل کرنے کی دوسری صحیح تر صورتیں بھی موجود ہیں مگر وہ ایک طرف اپنی قوم کی جیہ کی کو دیکھتا ہے اور دوسری طرف یہ دیکھ کر بہت زور دے جاتا ہے کہ وطنی قومیت اور جمہوریت کی پشت پر زبردستی قائم نہیں ہیں جن کا مقابلہ یا تو

کیا بنی نہیں ہو سکتا، یا اگر کیا جا سکتا ہے تو اپنے پیگو برہانی و ہدایت کے خطرے میں ڈالنا پڑیگا اور پھر بھی کامیابی کی امید کم ہی ہے۔ ایسے شخص کیلئے ہم خدا سے دعا کریں گے کہ اس کے دل میں بین کی طاقت پیدا ہو اور خود اس شخص کو بھی مشورہ دیں گے کہ بندہ خدا، اگر تجھ میں تائید حق کا بل بڑا نہیں ہے تو باطل کی تائید کر کے اپنی قبر میں آگ کیوں بھرتا ہے۔ جا، اور گوشے میں بیٹھ بیٹھ کر اللہ اللہ کر یہ نعمت کا وقت ہے جو مرد میدان بن کر نہیں نکل سکتا اس کے لئے سلامتی ایمان کی راہ صرف یہی ہے کہ اپنے گھر کا دروازہ بند کر کے بیٹھ جائے۔

چوتھا سبب یہ بھی ممکن ہے کہ آدمی پر جذبہ انتقام مستولی ہو گیا ہو۔ امت انگیز کے ہاتھوں سے اپنی تکلیفیں پہنچی ہوں کہ وہ جوش غضب میں اندھا ہو گیا ہو اور کہتا ہو کہ اگر حق کی تلوار نہیں ملتی تو پرچہ نہیں میں باطل ہی کی توار سے اس دشمن کا سر رٹاؤں گا۔ چاہے ساتھ ہی ساتھ میری اپنی ملت کی بھی رگ جان کٹ جائے۔ ایسے شخص کی بیماری دل کا علاج خداوند عالم کے سوا اور کسی کے پاس نہیں۔ اللہ اس کو توبہ کی توفیق عطا فرمائے، ورنہ ڈر ہے کہ جس راہ پر وہ اس جذبہ کے ساتھ چل رہا ہے اس میں اپنی عمر بھر کی کمائی ضائع کر دیگا اور قیامت کے روز اس حال میں خدا کے سامنے حاضر ہو گا کہ ساری عبادتیں اور یکیاں اس کے نامہ اعمال سے غائب ہونگی اور ایک قوم کی قوم کو گمراہی و ارتداد میں مبتلا کرنے کا مظاہرہ عظیم اس کی گردن پر ہو گا۔ یَعْلَمُونَ اَنْ تَاْتُوْهُمْ رَاۤوْنٰ اَنْ تَدِيْنُوْهُمْ سَخِرَ سَخِرَ سَخِرَ۔ پانچواں سبب یہ ہے کہ ایک شخص اس فعل کو کارِ ثواب سمجھ کر رہا ہو۔ وہ اس خیال میں مبتلا ہو کہ دنیا سے اسلام کو نڈیرا میہ پریم کے پنجے سے چھڑا سکی اس کے سوا کوئی صورت نہیں کہ آزادی ہند کی اس تحریک کا ساتھ دیا جائے۔ اب اس میں ہندوستان کی مسلمان قوم ختم ہو جائے تو پھر نہیں ہندوستان باہر کے مسلمان تو ان سے نجات پا جائیں گے۔ اس خیال غماض نے جس شخص پر تکیہ پایا ہے اس سے ہم تین باتیں عرض کریں گے۔

۱۔ انگیز پریم پریم کو گردن چیر ختم کر سکتی ہے تو وہ آزادی کا مل کی غاصب، نقشبندی تحریک ہی ہے۔ اس کے بغیر یہ بلا دور ہوئی نہ آپ کا مقصد حاصل ہو گا۔ لیکن یہ تحریک جس کا ساتھ آرہے ہیں نہ آزادی کا مل کی تحریک ہے اور نہ غاصب نقشبندی تحریک۔ اس کی جو حقیقت ہم بچپے عنفوت میں بیان کر چکے ہیں اس کی تکرید میں اگر آپ کے پاس کافر سی لیا، بعض بانی دعوت کے سوا کوئی ثبوت ہو تو تسلیم نہ، اسے سامنے سے آئیے۔ ورنہ سرتعذرات کے خلاف یہ کہانی بگڑے سمجھ بیٹھنا کہ اس تحریک کی عمریت سے آپ انبیائے اسلام کو



آزاد کرالیں گے محض بے معنی ہے اور بلا امت و من کے سو کسی دوسری چیز پر ولالت نہیں کرتا۔

(۲) پھر اگر بالفرض اس وطنی قومیت کی تحریک سے آپ کوئی واقعہ دنیا سے اسلام کی آزادی حاصل بھی ہو سکتی ہو تو ہم کہیں گے کہ اس پاک مقصد کیلئے یہ پاک ذریعہ اختیار کرنا بہتر نہ جائز نہیں خوب سمجھ لیجئے کہ اس تحریک کی کامیابی اور ہندوستان کی مسلمان قوم کا ارتداد و دونوں لازم و ملزوم ہیں، اس کا مال یہ ہے کہ اٹھ کر پڑ مسلمانوں کی غلطیوں، اشتباہان قوم رفتہ رفتہ مرتد ہو جائے اور اس کی آئندہ نسل سے مارہر پرست و سرینے پیدا ہوں جن کے عقائد، اخلاق و پس میں اسلامیت کا شائبہ تک نہ پایا جائے یہ اس نتیجہ کو سامنے رکھ کر کوئی شخص جو مسلم دین سے ذرہ برابر بھی بہرہ رکھتا ہو یہ کہنے کی جرأت کر سکتا ہے کہ دنیا سے اسلام کی آزادی کیلئے یہ قربانی دینا بھی جائز ہے، مگر محض جان و مال کی قربانی کا سوال ہوتا تو پروردگار تعالیٰ ہم کھلے دل کے ساتھ کہتے کہ اس سرزمین کا ایک ایک مسلمان اس مقصد کیلئے کٹ مرے حتیٰ کہ ایک بچہ بھی زندہ نہ رہے لیکن یہاں سوال دین و اخلاق کی قربانی کا ہے یہاں یہ قربانی دینی پڑتی ہے کہ ہماری نفسیں باقی رہیں مگر مسلمان نہ رہیں تو یہ قربانی دنیا کی کسی بڑی سے بڑی اور مقدس سے مقدس چیز حتیٰ کہ بیت المقد اور کعبہ خضرا کے لئے بھی نہیں دی جاسکتی۔

(۳) وطن چھوڑنے کی یہ تحریک اگر کامیاب ہو جائے تو دنیا سے اسلام کے لئے انگریزی، اسپر ملزم کے بجائے ہندوستانی اسپر ملزم کا خطرہ پیدا کر دیگی نیشنلزم تاریخ کے دوران میں اکثر اسپر ملزم کی شکل اختیار کرتا رہا ہے اور آج بھی اس کی بہت سی مثالیں موجود ہیں تشریف کی طرح ریت میں منہ چھپا لینے سے کچھ حاصل نہیں ہوگا اچھی طرح جان لینا چاہئے کہ نیشنلزم کا نشہ جب کامیابی سے پہنچا ہوگا تو اسپر ملزم کا جنون بن جائیگا اور اس وقت دنیا سے اسلام کے قلب میں ایک دوسرا جاپان پیدا ہوگا۔ آپ کی نسل نے تو محض سیٹ کی خاطر ارض عرب میں داؤد بازی دی ہے لیکن آپ کی آئندہ نسل جو دڑھا، یکم اور دیا مندر آئیم سے تیار ہوگی وہ اعتدالی قوت کے ساتھ یہ خدمت انجام دیگی اس کا خمیر اس فعل پر ملا مت نہ کریگا بلکہ اس کا خمیر کریگا کہ اس نے ہندوستان کا نام اونچا کیا اور اپنی قوم کے آگے دور و نزدیک کی قوموں کے سر ہلکا دیئے پس حقیقت ہندوستان کے مسلمان نیشنلزم کے شیطان کو نہ کرنا دنیا سے اسلام کی بھی کوئی خدمت نہیں ہے۔

اب ایک غلط فہمی اور رہنمائی ہے جسے ذکر کر دینا ضروری ہے بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اس ملک



میں کانگریس ایک طاقت بن چکی ہے اور ایسی طاقت بن گئی ہے جس نے سیاسی قوت و اقتدار کے تمام سرچشموں کو قابو پال لیا ہے۔ اس سے الگ۔ بن یہ معنی رکھتا ہے کہ ہم ان سرچشموں سے خود متنبہ رہیں جو دوسرے لوگوں کو آپ سے آپ ان کا قبضہ ویدیا زیادہ صحیح تدبیر ہے کہ اس جماعت کے اندر گھس جاؤ اور وہاں طاقت پیدا کرو۔ اس کا کم سے کم فائدہ یہ ہے کہ ہندو راج کے حامیوں کا زور ٹوٹ جائیگا اور مسلمان سیاسی طاقت میں حصہ دار بن جائیں گے اور اس میں زیادہ سے زیادہ فائدہ کے بھی امکانات ہیں مثلاً یہ کہ مسلمان سٹریٹ گروہ کے ساتھ مل کر ہاں سبھاؤی عنصر کو شکست دے دیں اور یہ کہ مسلمان اپنی بالآخر تہذیب سے ہندوؤں کو متاثر کریں اور آگ کی طرح ان کی تہذیب ہندوؤں میں پھیلتی چلی جائے۔

یہ بڑی دل خوش کن باتیں ہیں مگر ہمیں تنقید کر کے دیکھنا چاہئے کہ اس میں حقیقت کتنی ہے اور جنت حتمی کی ہوا میں کس قدر شامل ہو گئی ہیں۔

بلاشبہ کانگریس کا نفاذ جمہوری ہے اور اس کے آئین میں بنی گنجائش موجود ہے کہ جو گروہ چاہے میں شریک ہو کر اقتدار کے مرکز پر قبضہ کر سکیں جو جدوجہد کر سکتا ہے۔ یا مل اسی طرح جس طرح انگلستان کے آئین میں اس امر کی گنجائش موجود ہے کہ لیبرل کنسرویٹو ڈیموکریٹک سوشلسٹ کمیونسٹ جو چاہے پارلیمنٹ میں جانے و وزارت پر قبضہ کر سکیں۔ لیکن یہ نظری حقیقت یہ بھی ممکن ہے کہ دو یا تین چھوٹی جماعتیں ملکر ہر دوسری جماعت سے زیادہ طاقتور ہو جائیں اور مرکزی اقتدار حاصل کر لیں لیکن یہاں سوال آئین دار کی نظری گنجائش کا نہیں بلکہ امور تعبیر کا ہے جو جماعت خالص جمہوری اصولوں پر مبنی ہو اس میں کسی ایسی پارٹی کے بغیر اقتدار تو یہی ہوگا جو کوئی مسلمان نہیں جس کی حیثیت اصل قومی اقلیت ہے۔

National Minority

پارٹیوں میں جس کے خلاف قومی استیلاء اور قومی امپیریلزم کا جذبہ بطور ایک قدر مشترک کے پایا جاتا ہو ایسی قلیت نہ تو کسی اکثریت بن سکتی ہے اور نہ یہ امید کر سکتی ہے کہ اکثریت قوم کی کوئی اپنی اکثریت سے بڑھ کر ہوگی۔ ہمارے سامنے آئرلینڈ کی مثال موجود ہے۔ سنسٹ میں انجینڈ اور آئرلینڈ کی یونین رو عادت، عمل میں آئی اور دونوں قوموں کو ایک قوم قرار دیکر ایک جمہوری نظام میں شریک کر دیا گیا۔ دونوں کی ایک ہی پارلیمنٹ تھی۔ ایک ہی طریق انتخاب کے دونوں اپنے اپنے نمائندے منتخب کر کے اس جمہوری ادارہ میں

سمجھتے تھے اور جہاں تک نظریہ کا تعلق ہے، آئین میں کوئی ایسی رکاوٹ موجود نہ تھی کہ آرٹس نمائندے پارلیمنٹ میں اکثریت حاصل کر کے گورنمنٹ پر تنقید کر سکیں یا کسی دوسری پارٹی کے ساتھ مل کر وزارت نہ بنا سکیں لیکن فی الواقعہ ہوا کیا؟ اوکانل اور O'Connell جیسے نقش بیان خطیب اور ہنزیا قانون دان کی بریگ اور پارلر Parnell جیسے قابل پارلیمنٹری لیڈر کی چالیں بھی کچھ نہ کر سکیں۔ ایک سو بیس سال کی پوری تاریخ ثابت ہے کہ ایک دن کے لئے بھی آرٹس نمائندوں کو برطانوی پارلیمنٹ میں اقتدار نصیب ہوا اور اقتدار تو درکنار وہ غریب کسی آئینی تدبیر سے ان معاصب کو بھی دور نہ کر سکے جو انگریزی حکومت کے ہاتھوں ان پر نازل تھے۔ تھے تھی کہ خیر کارن کو باہر سے لڑنا پڑا اور اعدائے کی آرٹس کی حکومت کسی آئینی جدوجہد کسی اندہ ذہنی تعاون کا نہیں بلکہ بیرونی جبر کا نتیجہ ہے۔ جی سٹیجیم کو سپر سوا کیا کہ جمہوری نظام سے ملتا ہے جہاں جبرین اور سادہ اقلیتیں چلیک اکثریت کے مقابلہ میں پارلیمنٹری طریقوں سے کچھ نہ کر سکیں یہی سٹیجیم نہیں یوگوسلاویا سے ملتا ہے جہاں کروٹ اور سلاویائی راج تک کبھی کسی آئینی چال سے حکومت کے نظام پر تلافی نہ ہو سکے یہی سٹیجیم امریکہ سے ملتا ہے جہاں ہر پارٹی حکومت پر قبضہ کر سکتی ہے۔ عرصہ قریب تو مگر اس کا قطعاً کوئی امکان نہیں لہذا جو لوگ اس حقیقت کو بھول جاتے ہیں کہ دراصل ہندوستان میں مابری حقیقت محض ایک سیاسی پارٹی کی نہیں بلکہ ایک ذہنی اقلیت کی ہے۔ وہ کانگریس پر قبضہ کرنے کے خواب جس قدر چاہیں دیکھتے رہیں، اگر عقل سے نہیں سمجھتے تو تجربہ انہیں بتا دیتا کہ یہ خواب کبھی ثمر مند و تعبیر نہ ہو سکیں گے۔

بھول نہ جانا چاہئے کہ کانگریس کا اور ہمارا اختلاف محض ذرائع اور طریقوں Methods کے اختلاف کی حیثیت نہیں رکھتا۔ یہ اصول و مقاصد اور پالیسی کا بنیادی اختلاف ہے۔ اس کے اصول و مقاصد و جمہوریت کو ہم بالکل بدل ڈالنا چاہتے ہیں۔ اس کے مقصد یعنی ایک قومی جمہوری اور ذہنی اقلیت کے قیام کو بھی ہم قبول نہیں کر سکتے۔ اس کی پالیسی یعنی تدریج سیاسی اختیارات حاصل کرنے اور ان کی سوسہ بندوں کی بارہ ذی عمدہ قائم کر دینا کو بھی ہم گوارا نہیں کر سکتے۔ یہ چیزیں بنیادی چیزیں جن کا بدل چاہئیں کانگریس کے ساتھ ہمارا تعاون اسلامی اغراض کے لئے ذرا برابر مفید نہیں۔ اب یہ وجہ چاہئے کہ آیا کانگریس کے اندر بارہ جمہوریت نہیں بدل سکتے ہیں؟



داخلی مقاومت یا تعاون سے کسی جمہوری تنظیم کے اصول، مقاصد اور پالیسی میں تغیر پیدا کرنے کی تین ہی صورتیں ممکن ہیں۔

یا تو تغیر چاہنے والوں کی تعداد اتنی زیادہ ہو کہ وہ اس جماعت پر چھ چائیں۔ اس صورت میں کلی تغیر بھی ہو سکتا ہے۔

یا اس جماعت کے اندران کا نظام اتنا زبردست ہو کہ وہ اپنی منظم مقاومت سے اس جماعت کو پریشان کر دیں۔ اس صورت میں کلی تغیر تو نہیں، البتہ کسی حد تک تغیر ضرور ممکن ہے۔

یا پھر تغیر چاہنے والے اپنے اخلاقی اثر اور اپنے دلائل کی قوت سے اس جماعت کی رائے کو متاثر کر دیں، اور اس طرح وہ جماعت خود ہی حق اور عدل کی طرف مائل ہو جائے۔ اس طریقہ کی کامیابی تمام تر اس جماعت کی انصاف پسندی و حق آگاہی پر منحصر ہے۔

ان میں سے پہلی صورت تو یہاں ناقابل عمل ہے کسی حسابی معجزے کے بغیر یہ ممکن نہیں ہے کہ کانگریس میں مسلمانوں کے ووٹ بندوٹوں کے دوٹوں سے زیادہ ہو جائیں۔ لہذا جو لوگ مسلمانوں سے کہتے ہیں کہ کثرت سے کانگریس میں داخل ہو اور اس پر غالب ہو جاؤ ان کی بات اتنی ہی قابل التفات ہے جتنی اس شیر خوار بچے کی بات قابل التفات ہو سکتی ہے جو بچہ ایک اور چارہ کی نسبت سے بھی واقف نہیں۔

دوسری صورت تو داخل میں منظم جدوجہد اور مقاومت صرف اس طرح ممکن ہے کہ کانگریس میں جتنے مسلمان شریک ہیں، اور آئندہ شریک ہوں، وہ سب سب، ان کی ایک بہت بڑی اکثریت ایک پارٹی، بلکہ ایک ٹیم بن کر رہے، ان کی قیادت ایک ایسے دیندار گروہ کے ہاتھ میں ہو جو اسلامی مفاد کا صحیح احساس شعور رکھتا ہو، اور وہ اس گروہ کی ایسی کامل اطاعت کریں کہ ان کا کانگریس میں ہونا یا نکل آنا اسکے حکم پر موقوف ہو، نہ لیا جاتا ہو نہ کانگریس میں ایک مسلم پارٹی کی تنظیم اس طرز پر ہو سکتی ہے؛ واقعات اسکا جواب نفی میں ملتا۔ وہاں جو مسلمان شریک ہیں، ان سب کے نقطہ مسلمان کا احاطہ ہوتا ہے، اور آزادی ہند کے مسئلے میں وہ ہم آہنگ بھی ہیں لیکن اسلامی نقطہ نظر سے ان کے خیالات اس قدر تضاد ہیں کہ ان کو ایک پارٹی میں فساد کے میکا تصور میں نہیں کیا جاسکتا۔ اس میں ایک روادار تو طبی طور پر اسلام منحرف ہے چکا ہے، اور قہما قہما یہ کہہنا ہے کہ ہندوستان کے آئندہ نظام اجتماعی میں مذہب کے لئے کوئی جگہ نہیں رہے گی۔



گروہ نہ منحرف ہے اور نہ معتقد اس گروہ میں اتنی مختلف اقسام پائی جاتی ہیں جنہیں سبوں کی اقسام ہیں ان میں سے بعض اسلام کے متعلق خود اپنے کچھ تصریحات رکھتے ہیں جن کے لئے کہ ب و سنت کی سند غیر ضروری ہے بعض کو مسلمان کے سیاسی و معاشی مفاد سے تو ضرور دلچسپی ہے مگر اسلام سے کوئی دلچسپی نہیں لیکن ایسے ہیں جو مسلمانوں کے مفاد کو کسی حد تک ہمیت منور دیتے ہیں مگر اتنی نہیں کہ ان کے مفاد کا جو تصور ان کے دماغ میں ہے اس پر مسلمانوں کے مفاد کو قربان کرنے میں نہیں کوئی تا مل ہو تیسرا گروہ ایسے لوگوں پر مشتمل ہے جو دیندار اہل علم اور نیک نیت نہیں کانگریس میں جب بھی ہندوستان کے مشترک مفاد کا کوئی مسئلہ اٹھئے گا یہ تینوں گروہ ایک آواز بلند کرینگے مگر خیر ۱۔ عام اور مسلمانوں کے مفاد کا سوال آئیگا تو یہ اس قدر بھانت بھانت کی ہوئیں گے کہ اسلام اور مسلمان دونوں غیر مسلموں کے لئے مضحکہ بن کر رہ جائیں گے اور یہ متعین کرنا بھی مشکل ہو جائیگا کہ حقیقت میں اسلام کیا چیز ہے اور مسلمانوں کا مفاد اس چڑیا کا نام ہے۔

ماس کانٹیکٹ کے ذریعہ سے یہ تینوں گروہ مسلمانوں کو کانگریس میں بھرتی کر رہے ہیں، اور ب علمائے کرام کے مدد سے میں کانگریس کے منہ دکا کہن بھی بھرتی کا کام کرنے کے قابل ہوئے ہیں اس طرح جو مسلمان کانگریس میں جا رہے ہیں وہ تینوں گروہوں اور ان کی بشیر شاخوں میں تقسیم ہوتے چھ جاتے ہیں کانگریس کے ہندو کان کی تہذیب کا ماتر ہے گروہ سے وابستہ ہیں خواہ وہ گاندھی جی ہوں یا جواہر لال یا کوئی سخت دھارم سبھائی بہرحال فطرۃً ان سب کا میلان ان نام نہاد مسلمانوں کی طرف ہے جو اسلام سے اختلاف اور انہیں منحرف ہو چکے ہیں اور جو اہل سنت و اہل تہذیب میں اسلام اور مسلم قومیت کی جڑیں کاٹنے کیلئے یا تینوں منافقوں کا پشت اور اگر ہے میں کانگریس کے ذریعہ اور کانگریسی فہم و فہم کے تحت نفرت اور اختلاف اور اثر و تاثر کے منہ صاف تہذیب متافقیہ کیلئے وقف ہے اور یہی ہے ان کے اچھے اور کانگریسی ایڈمنسٹریٹر ایک گروہ ذلیل تزیج ہے تو وہ وہ گروہ ہے، اور اس گروہ میں ختم حیات کا تصور طبعاً جو منافقین کے تمام سے اقرب ہے باقی رہا تیسرا گروہ ایسے قوم پرستوں کے لئے طبعاً تو ان کو محض آواز کا ریل طبعیت سے اہمال کیا جا رہا ہے جنہیں وہ مفاد و فہم کی حیثیت صرف نہ دے بھرتی کرتے ہیں، ان مدانت بتائی جائیگی جہاں انہیں کچھ نہ پکڑا اور سلامی منہ دکا نام لیا، ان پر منافقین کی ہر طرح کو شکا دیا جائیگا جو اسی دن کیلئے پردہ کی بجائے سب ایسے موقع پر منہ لیدر کے خود سامنے آتی لکھنؤ بھی نہ لکھنؤ کی سبائی اپنی قوم کے منافقین کی ہمارے دینداروں

بھنبوڑ رکھائیں گے۔ کیا ایسی حالت میں کانگریس ابد تک برادری معاہدے سے کوئی منظم جدوجہد کی جاسکتی ہے۔

اس کے بعد تعمیری صورت باتی رہ جاتی ہے۔ جہاں تک اشتقاقی اتحاد اور دین و رعیت کا تعلق ہے اس کی کثرت تعداد کی کوئی حاجت نہیں۔ اگر کوئی جماعت واقعی حق پسند اور انصاف شماس ہے تو اس کو ایک تنہا شخص بھی حق کا اعتراف کرنے اور انصاف کا سامنے پر آمادہ کر سکتا ہے۔ اب ہم پرچھتے ہیں کہ گذشتہ چند مہینوں میں کانگریسی حکومتوں نے مسلمانوں کے ساتھ جو صریح اور قابل انکار بے انصافیاں کی ہیں، ان میں سے کس کی تلافی ہمارے نزدیک کانگریسی مبایوں نے اپنے اخلاقی اتحاد اور زور استدلال سے کرائی؟ کیا اور دھماکے اور دیا منڈا سکیم میں ایک شوشے کا بھی تئیر کر لیا؟ کیا کانگرس کی قربانی کو دفعہ ہم ان کی زد سے بچا لیا؟ کیا اس صریح بے انصافی کا کوئی تدارک کرایا جو ہمارے دوسری کے بڑے بڑے اور نیکو پسند مسلمانوں کے ساتھ رو رکھی گئی؟ جگہ جگہ مدرسوں اور پبلک سہلوں میں مسلمانوں کو بندے یا ترم کیلئے قیام کی چڑ بھور کیا جا رہا ہے، کیا اس کا کوئی تدارک کر لیا؟ اور اگر یہ نہیں تو یہی ارشاد ہو کہ صرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر صلوات و سلام بھیجئے ہی کیلئے قیام تعظیمی ممنوع ہے، اور صرف اسی پر سائے تعظیف کرنے اور قیام شائع کرنے کی بھی ضرورت ہے، باقی رہا بندے یا ترم تو وہ اس کے باوجود ہے کہ اس کیلئے قیام تعظیمی اس کے یہ نہ کرنے کا سوال معروض بحث دیا جاسکے؟ اسی کی کانگریس ورکنگ کمیٹی نے ہندو وزراء اور ایک مسلمان وزیر کے ساتھ جو مختلف قسم کے طرز عمل اختیار کئے کیا اس پر کوئی نتیجہ خیر باورس کر لی؟ حکومت کی طاقت اور دعوے دار بننے اور سبکی کو ابھانے کی جو خوشنویس ہو رہی ہیں کیا ان کو کراویا؟ کانگریسی حکومتوں میں نہایت متعصبیت بنام ہمسایہ میلوں کو جو موڑا اور بندے دیئے گئے ہیں کیا ان پر کوئی موثر احتجاج کر لیا؟ اگر کوئی کانگریسی مسلمان شخص پر دہری کے ساتھ نہیں بلکہ دیانت اور صداقت کے ساتھ ان کے مکر کے متعلق اپنا کوئی کارنامہ پیش کر رہا ہے تو سامنے آئے اور ضرور آئے۔ اور اگر اس کے پاس ہمارے ان سوالات کا کوئی جواب اس کے سوا نہیں ہے کہ ہماری پشت پر دیندار مسلمانوں کی اتنی طاقت ہی نہیں جس سے ہم ان بے انصافیوں کا تدارک کر سکیں، تو ہمارا دماغ خود اس کے اپنے اعتراف سے ثابت ہو گیا ہے کہ اس سے یہی اعتراف کرنا چاہئے ہیں کہ وہ ایک ایسی جماعت تہہ خاں نہ رہا ہے جو حق کو حق اور انصاف کو انصاف کی حیثیت سے قبول کرنے والی نہیں، بلکہ صرف زور اور طاقت کے آگے سر جھکنے والی ہے لہذا اس کے ساتھ تعاون کر کے محض اخلاقی طاقت سے وہ کوئی فائدہ حاصل نہیں کر سکتا۔



# ہمارا نصب العین اور طریق کار

یہ تمام بحث جو اس تفصیل کے ساتھ پچھلے صفحات میں کی گئی ہے، اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ ہم مسلمانوں کو ان کے غیر مسلم ہمسا یوں سے لڑنا چاہتے ہیں۔ یا یہ بات ان کے دس میں بٹھانا چاہتے ہیں کہ اپنے ہم وطنوں کے ساتھ ان کے اشتراک عمل کی کوئی صورت نہیں ہے یا یہ کہ ہم ان کو نفس آزادی ہند کا مخالف بنانے کی فکر میں ہیں محض اس خوف سے کہ ہندو یہاں کثیر استعداد ہیں اور وہ ہم کو کھا جائیں گے کچھ لوگ سمجھ بوجھ کی کمی کے سبب سے، اور کچھ دوسرے لوگ ہوشیاری کی زیادتی کے باعث ہمارے دلائل سن کر بے صبری کے ساتھ اسی نوعیت کے شبہات پیش کرتے گئے ہیں لیکن ہمارا مدعا دراصل کچھ اور ہے جس کی طرف اپنے مقدمہ میں ہم پہلے ہی اشارہ کر چکے ہیں اور اب ذرا زیادہ تفصیلی صورت میں اسے پیش کرتے ہیں۔

اس وقت ہندوستان میں ہمارے سامنے اصلی سوال یہ نہیں ہے کہ ہمیں اپنی ہمسایہ قوم کے ساتھ اشتراک عمل کرنا چاہیے یا نہیں بلکہ آزادی وطن کے لئے جدوجہد کریں یا معطل ہو کر بیٹھے رہیں ہمسایہ قوموں کے ساتھ ملکر چلیں یا الگ لڑ کر کریں۔ اس باب میں ظاہر ہے کہ دورائیں نہیں ہو سکتیں بلکہ اگر کم کوئی ذی ہوش آدمی تو یہ نہیں کہہ سکتا کہ مسلمان یہاں تمام دوسری قوموں کے قطع تعلق کے بھی رہ سکتے ہیں، یا یہ کہ انہیں آزادی کی ضرورت نہیں ہے، یا یہ کہ عربوں کے درمیان تعلقات کی تمنی اور اس کے دن کی سرسٹوپل اور اجنبی حکمرانوں کا اس سے فائدہ اٹھانا کوئی مرغوب چیز ہے۔ اسی طرح ہمارے سامنے اصلی سوال یہ بھی نہیں ہے کہ اس ملک کے نظام حکومت کا تقاضا جمہوریت کے راستہ پر جو یا کسی دوسرے راستہ پر کوئی خود مشاندس جمہوریت کی مخالفت نہیں کر سکتا۔ اور نہ یہ کہہ سکتا ہے کہ یہاں پادشاہی یا امرالہدی وراثت کر لیں یا اور کسی طرز کی حکومت کو اپنی چاہئے حقیقت جو سوال ہمارے لئے ایک حد تک پریشان کن بنا ہوا ہے۔ اور روز بروز زیادہ پریشان کن بننا جا رہا ہے وہ یہ ہے کہ گذشتہ مشرانی سال سے ہندوستان میں اعلیٰ درجہ کی غلط رہنمائی دفرمانروائی اور ہندوؤں کی خوش نصیبی



دو خود غرضی کے سبب سے نظام حکومت کے نشور و زلزلا و امداد قومیت کے غرض سے پر جمہوری طرز اور وہ کی صورت میں  
 ہو رہا ہے۔ نفس جمہوریت کو اور اس جمہوری طرز اور وہ جو واحد قومیت کے مفروضہ پر مبنی ہو، ایک دوسرے  
 سے خدو ملطہ کرنا چاہتے۔ دونوں میں زمین و آسمان کا بل ہے اور ایک کے مختلف کریم کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ہم  
 دوسرے کے مختلف کریم ہیں۔ اب حقیقت نفس الامری تو یہ ہے کہ یہاں واحد قومیت موجود نہیں ہے  
 اور واحد قومیت جن بنیادوں پر تعمیر ہو سکتی ہے وہ بھی موجود نہیں ہیں۔ لیکن یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ ہم ہندو  
 مسلمان، چھوٹ، بکھ، عیسائی وغیرہ سب ایک حضراتی نام اور ایک سیاسی نظام رکھنے والے ملک میں  
 پیدا ہونے اور رہنے سہنے کی وجہ سے ایک قوم ہیں لہذا ہم اسے درمیان جمہوریت کہہ کر واحد جاری ہو سکتے  
 ہیں اور ہونا چاہتے کہ ہم میں سے جو جماعت بیشتر مقتدر ہو اسی کی مرضی کے مطابق حکومت چلے۔ اسی نظریہ  
 کی بنا پر دستور حکومت بنا گیا ہے اور آئندہ جو دستور، ارتقا ہو نیو لاسٹس کے لئے ہی راستہ متعین  
 کر دیا گیا ہے۔ مزید پیش نہ کیا اسی کو صحیح سمجھتا ہے۔ اس کے پاس طاقت ہے جس کے بل پر وہ  
 ہندوستان کو اس رستہ پر لٹے بار بار ہندوستان اس کو سر سر نہیں پاتا ہے اور وہ قوم پرست جو جس کے  
 ساتھ اس پر جانے لگے، اہم ہے۔ اس صورت حال نے اس کے لئے ہندو قوم پرستی اور ہندوستانی وطن پرستی  
 دونوں کو ایک کر دیا ہے۔ وہ اکثر کے لئے کی چیز محبت کا تقاضا ہے کہ اس کو آزادی اور خود نشانی  
 ہے۔ جمہوریت نظام کی شکل میں جس میں ہندو قوم پرستی کے لئے جو جس کے لئے یہ فطری طور پر  
 پیدا ہوتے ہیں وہ بھی سب سے سبب اسی ایک چیز میں پورے ہو جاتے ہیں، لہذا وہ اس میں نہ تو کوئی قباحت  
 محسوس کرتا ہے، نہ اس میں کوئی وجہ ہے کہ وہ قیامت محسوس کرے۔ اور نہ اس کے لئے یا اس کے  
 سر پرست کے لئے ان کے لئے اس کے سمجھنا۔ نہ سب جو اس میں قیامت پاتے ہیں۔ اپنے سر پر  
 کے ساتھ اس کی شائش جو کچھ بھی ہے۔ اس میں ہرگز اس رستہ پر جلدی بڑھنا چاہتا ہے۔  
 اور دوسرے ایک پہنچ جانا چاہتا ہے، اور وہ اس کی خواہش کو دیکھنے میں تامل کر رہا ہے۔ مگر ہمارا معاملہ  
 بالکل برعکس ہے۔ چمکے لئے اس نظام میں قیامت ہے اور اس کی مزید ترقی میں مضرت ہے اور اس  
 کی تکمیل میں ہلاکت ہے۔ ہندو کے برعکس ہمارا حال یہ ہے کہ اس نظام میں ہمارے قوم پرست پورے نہیں ہوتے بلکہ

ان کا کھٹکنا جتنا ہے، ان کی حرکت جتنی ہے، اس لئے کہ ہم شماریں ہم ہیں اور یہ انہم جو کچھ دیتا ہے ان کو دیتا ہے جو شمار میں زیادہ ہوں جو کچھ یہ دیتا ہے، اگر ہم اسے لینا چاہیں تو لازم آتا ہے کہ اپنی قومی خودی کو خود مٹادیں، اور اگر ہم اپنی خودی کو باقی رکھنا چاہیں تو یہ ہمیں کچھ نہیں دیتا جس سے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ دستوری ارتقا کے ساتھ ساتھ تمام طاقت دوسروں کے ہاتھ میں چلی جائے اور وہ بزورِ باری خودی کو مٹائیں۔ اس صورت حال نے ہم کو ایسی جگہ لاکر کھڑا کر دیا ہے جہاں ہمیں صرف یہ اختیار دیا جاتا ہے کہ خودی اور سزا موت میں سے کسی ایک چیز کو منتخب کر لیں۔ ہمارے سامنے زندگی اور آزادی پیش ہی نہیں کی جاتی بلکہ صرف یہ چیز پیش کی جاتی ہے کہ یا تو اپنے وجود کی خودی کو روک دو یا پھر اپنے آپ کو سپر کر دو تاکہ اپنی زندگی کی خدمت دوسرے انجام دیں پس جو سوال ہم کو مل کر رہا ہے وہ یہ ہے کہ یہ چیز جس میں لاکر ہم بھنسا دیئے گئے ہیں اس سے نکلنے کی بھی کوئی صورت ہے یا نہیں؟

دوسری دلیل اقتدار قوموں کی پوزیشن کیا ہے؟ اس کا فیصلہ ہم نہیں کر سکتے۔ یہ ان کا اپنا کام ہے کہ اس کو سمجھیں اور اسے قائم کریں کہ دامتِ دمیت پر جمہوری نظام کی تعمیر کے منطقی اور واقعی نتائج انہیں قبول ہیں یا نہیں ہم صرف اپنی پوزیشن کو پوری طرح سمجھ سکتے ہیں اور اسی کے متعلق ٹھیک طور پر کہہ سکتے ہیں ہم ایک مستقل قوم ہیں جس کی اجتماعی زندگی ایک مخصوص اخلاقی و تمدنی قانون پر مبنی ہے۔ اثریت کی قوم میں اور جمہور میں اساسی اور اصولی اختلافات ہیں۔ اس کے اخلاقی و تمدنی اصول ہمارے اصولوں سے مختلف ہیں۔ جب تک یہ اختلاف باقی ہے یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ ہم اور وہ مل جل کر جوہر ایک ہو جائیں جن امور کو مشترک کہا جاتا ہے ان میں بھی تفصیلات پر ہنچکر ہمارے اور ان کے درمیان اختلاف نقشہ نضر کا، مفاد اور سروریات کا، اصولوں اور طریقوں کا اختلاف پیدا ہو جاتا ہے مثلاً تعلیم کو لیجئے جہالت کو نذر کرنا، تعلیم کو عام کرنا اور کارائیدیم دینا ہم جی چاہتے ہیں اور وہ بھی۔ اس عداوت ہمارے اور ان کے درمیان اثرات بہت ہے اور ہم بڑی خوبی کے ساتھ اس کا تجزیہ میں ان کے ساتھ مل کر جبر و جبر کر سکتے ہیں۔ ہمارے تعلیم کے مندرجہ ذیل مقصد حیات، تعلیم و تربیت، تعلیم اخلاق، تعلیم براداریت اور ملی اتحاد، اس میں اس کی پرورش کے ساتھ لازمی طور پر جبراً چاہیے جسے ایک تو اپنے اسلاف سے پاتی ہے اور اپنی آئندہ نسلوں میں

ترقی کے ساتھ برقرار رکھنا چاہتی ہے تعلیم کی نفسانی صورت میں ہمارے دوران کے درمیان اتفاق نہیں ہے۔ ہم پر ضرور پائیں گے کہ ہمارے اور ان کی آئندہ نسلوں میں حسن سلوک ہو، شرفیادہ ہمسائی کے تعلقات ہوں اور یہ ایک دوسرے کے ساتھ ملکر ہندوستان کی تبدیلی کے لئے کام کریں۔ مگر یہ سب کچھ ہم اپنے نیشنل ٹیپ کا تسلسل قائم رکھنے کے ساتھ پائیں گے۔ نہ یہ کہ ہمارا نیشنل ٹیپ ان کے ٹیپ میں گم ہو جائے یا دلدلیں گڈ ہو کر کسی برہمن سماجی یا کسیر چٹھی وضع کے ٹیپ میں تبدیل ہو جائیں۔ لہذا تعلیم عمومی کے سلسلے میں ہمارے اور ان کے درمیان کئی مشترک عمل ممکن نہیں، نہ یہ ممکن ہے کہ ہم میں سے کوئی ایک اپنی سیدہ نسل کو اپنی نسل کے ساتھ دوسرے کے حوالہ کو دے، اور اسے اختیار دے دے کہ ان کچی نڈیوں کو جس صورت کا چاہے بنائے ایسی ہی اس زندگی کے دوسرے اہم مسائل کا بھی ہے۔ خوشحالی تم بھی چاہتے ہیں، مگر ہمارے اور ان کے معاشی اصول، مناج، مسائل بالکل یکساں نہیں ہیں۔ اصلاح معاشرہ کے ہم بھی خواہاں ہیں، مگر اصلاح کے مہم و معیار اور معاشرت کے اصول و قوانین میں ہم اور وہ بالکل متفق نہیں ہیں۔ تمدنی ترقی ہمیں بھی مطلوب ہے۔ مگر تمدن کے قالب میں جو طرح کام کرتی ہے، اور جو طرح اس کی ترقی کا راستہ متعین کرتی ہے۔ وہ ہم سے اور ان کے درمیان بالکل ایک نہیں ہے۔ پنڈت جواہر لال اور ان کی طرح کے سطح بین لوگوں کے ساتھ یہ لہجہ دینا مناسب ہے۔ اس سائنس و تمدن کے دور میں ریل، جہاز، ریڈیو، وکٹریس پیداواری اس کے قوموں کے حدود و امتیاز کو توڑ رہا ہے اور یہ قومی تمدن کا زمانہ ختم ہو رہا ہے جتنے ہیں کہ اس وقت جو تمدن پھیل رہا ہے، اس کی بنیاد صریح مغربی تہذیب بنائی ہے۔ اس تہذیب کو زیادہ پرمکھا جانے کی توقع اس لئے کیا ہے کہ وہ سائنس کے طوق و رسالت سے کام لے رہی ہے۔ یہی وسائل ہماری جدید یکے کے ساتھ آجائیں تو وہ اس سے زیادہ صلاح روزیادہ و خوش تمدن پیدا کرے گی۔ وہ وہی اس طرح قوموں کی حدود و امتیاز کو توڑ کر ان کے کھڑے تکسٹ کو تباہ کر دے گا۔ ہندو پنات بھی جیسے کہ تہذیب زبان سے جس یہ خبر شکر کہ سب قومی تمدنوں کا زمانہ مد کیا ہے وہم تہذیب و تمدن ایک کے اور نہ اس وقت کے رشتی ہوں گے کہ جو تمدن پھیل رہا ہے وہی میں اپنے آپ کو مد دینا خلا میں رہا۔ اس کے رشتہ داروں میں متواری۔

تو حل ملتی ہیں اور کہیں نہیں مل سکتی ہیں



یعنی از اول تا آخر یک ہو جائیں۔ کسی طرح ممکن نہیں۔

جب صورت حال یہ ہے تو ہمیں اور ان کو ملا کر ایک البان نظام حکومت کیونکر بنایا جاسکتا ہے جس میں جمہوریت کا ناعادہ نافذ ہو؟ ہم اس بات پر کیسے راضی ہو سکتے ہیں کہ زندگی کے کسی معاملہ کا جو فیصلہ چاہیے ہو کر دیں اسے ایک سلیقہ بھی ملے اور عرق اس سے نہ لے لے کہ یہ ایک ہے اور وہ پار ہے خصوصاً اس زمانہ میں جیسا کہ حکومت کا دائرہ غیر محدود ہے اور پرانے نظریہ پر یا سنہ سے جتنے حرم نیائے تھے ان سب کو تو اگر شخصی زندگی تک گنیں گی ہے، ہم اس اصول کو کس طرح مان سکتے ہیں؟ اس کو ان لینے کے بجائے تو احوالہ دوہر صورتیں پیش آسکتی ہیں۔

۱۱۔ اگر تم حکومت میں سہارا حصہ دو، زمین چاہیں تو اپنے امتیازی وجود کو مٹا دیں۔

۲۰۔ اگر پشہ امتیازی وجود کو قائم رکھنا چاہیں تو حکومت سے عذریہ دخل سوبھائیں۔

یہ نہیں ہے کہ اکثریت فیاضی سے کوہ یکدم میں ان دونوں مشکلوں سے بچنے لگیں یہ تو اس کے رحم و  
کرم کی بات ہے اور کوئی قوم ہمیشہ کے لئے کسی دوسری قوم کے رحم و کرم پر نہ زندہ رہی ہے نہ رہ سکتی  
ہے یہاں وہ الیا یعنی کا نہیں ہے بلکہ اس کا ہے کہ اس قوم کے جمہوری انتظام کی نظرت کیا ہے۔ اور  
ایک جمہوری قوم جب ایک پھوٹی اور ایک بڑی قوم کو مد کر بنایا جائیگا تو عملہ و پھوٹی قوم و بڑی قوم کا  
معلوم بنادینا اس میں بڑی قوم کو خود اختیارات ملے گی اور پھوٹی قوم کیے امتیازی اس میں آدمی حاکمیت  
کا جمہوری نظریہ ملے یا ملے ہو جائیگا بڑی قوم کو ہر ماں عاقبت حاصل ہو لی چاہے وہ بڑی عبد اللہ کا  
بڑے بڑے یا نہ ہو۔ مگر پھوٹی قوم حاکمیت میں حصہ دار ہو جائے جو کئی حسب نسب وہ اپنی ذات سے  
وہ حسب نسب دار نہ ہو چاہے بڑی قوم اپنے تمام اداوں پر قائم رہے کئی حسب نسب دار اور صرف حسب نسب دار  
دوسروں پر ہی قائم رہے۔ مگر سپرد قوم کے لئے رشتہ رشتہ اپنے تمام اصولوں کو قربان کر دیں۔ یہ  
جانتے ہو کہ دوسروں پر قائم نہ ہو کر خود اپنے آپ ہی ان کو قائم نہیں کر سکتی۔ اس لئے یہ  
تہذیب پر قائم رہ کر ترقی کرنے کے لئے زندہ رہنے کی بھی موت نہیں مل سکتا اس لئے یہ تہذیب پر قائم رہ کر  
نہیں آتی جس سے وہ اپنی فوجی کاپ پر قائم رہے۔ اس کے خواہوں و نہوں کے پائیدار ہونے کے لئے

کہ چاہیں اسے برقرار رکھتے ہیں یا اپنی خودی میں جذب کر لیں۔ کیا اس کا نام آزادی ہے؟ کیا اسے جمہوریت کہتے ہیں؟ کیا یہ عمومی حاکمیت ہے؟ کیا اس کے لئے ہم ٹریں اور جانے نہالی دکھائیں؟ ہمیں آزادی کے لئے لڑنے سے انکار نہیں، مگر ہم یہ پوچھتے ہیں کہ اس نوعیت کے نظام میں ہمارے لئے آزادی ہے یا نہ؟ ہم جمہوریت کے مخالف نہیں، مگر ہم یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ جس عمومی، کسیت کو جمہوریت کہتے ہیں۔ اس کے اندر ہمارا حقدوم کہاں ہے؟ ہم اپنی ہمسایہ قوم کے ساتھ اشتراک عمل کرنے سے انکار نہیں کرتے مگر سوال یہ ہے کہ اشتراک عمل کی صورت کیا ہے؟ اس کی بنیاد کیا ہے؟ اشتراک زندگی کے لئے تو اشتراک عمل کرنے سے ہمیں انکار نہیں کر سکتے۔ ہم یہاں ہم سے کہا جاتا ہے کہ اپنی قبر کھودنے کے کام میں لگ کر ان کے ساتھ اشتراک عمل کرو۔ ہمارا بھلا اس پر ہے کہ اشتراک عمل کی یہ کوئی بنیاد ہے؟ ہم نے یہ تو کبھی نہیں کہا کہ ہم اپنی ہمسایہ قوم سے ملنا نہیں چاہتے۔ اور نذر کرنا چاہتے ہیں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ ملنے کی صورت کیا ہے؟ ہم اس کے ساتھ اس صورت سے سکرچنے کے لئے راضی ہیں کہ ہم بھی زندہ رہیں اور دو بھی۔ مگر وہاں تو می متعدد دشمن ہیں۔

کاچھک گئی ہے کیا ہمیں اس صورت سے کھینچنے کا تیار ہے؟ کیا اس کا بھی صلح اور دوستی ہو سکتی ہے؟ یہ باتیں ہیں جن پر ہمارا ان بھائیوں کو ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہیے۔ جو ہمارے خیالات کو سننے ہی آپ سے باہر ہو رہے ہیں اور چہینا شروع کر دیتے ہیں کہ ہم آزادی کے مخالف ہو، اور متحدہ، بڑھ چکا اور دار بند کہتے ہو، اور میرا پیروں کو تقویت پہنچاتے ہو۔ ہم ان سے عرض کرتے ہیں کہ بات کی پچ کرنے کی ضرورت نہیں یہ معاملہ شخصی جو نہ دیا کسی پارٹی کے گروے اور اٹھنے کا نہیں، بلکہ اس قوم کی زندگی ہے جس کی ندرت جمہوریت کے لئے ہم اور آپ سب نڈ کے سامنے جوابدہ ہیں۔ خدا اور سب و حمدی شاید دنیا میں بات بنائے مگر آخرت میں تو نہ بنا سکے گی۔ ہذا لا طائل بلند آملی اور بے اصل سخن پروری کو چھوڑو اور ایمان و احتساب نفس کے ساتھ سوچئے کہ جو چہ ان صفحات میں عرض کیا جا رہا ہے وہ حق ہے یا نہیں۔

اگر یہ تسلیم کر دیا جائے کہ فی الواقع یہ سوال ہندوستان میں امت مسلمہ کی زندگی و موت کا ہے اور اس کو حل کرنے کی یہی ذمہ داری ہے اور اس کو آزادی ہند کا مسئلہ نہیں ہے تاکہ انہیں رکھنا ہو وہ سیاسی

حالت میں صحیح نہیں تہ تو بات آسان ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد صرف یہ سوال رہ جاتا ہے کہ اس حکم سے مسلمانوں کو نکالنے کی معقول حدت کیا ہے؟ اس سوال کا جواب دینا ہمارا فرض ہے اور ہم اس فرض کو کاغذ ادا کرنے کی کوشش کریں گے۔

سب سے پہلے ہمیں یہ طے کرنا چاہئے کہ ہم چاہتے کیا ہیں۔ پھر یہ معلوم کرنے کی ضرورت ہوگی کہ اس مقصد تک پہنچنے کا صحیح راستہ کونسا ہے۔

۱۔ ہمارے پہلے بیان سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ واحد قومیت کا مفروضہ اور اس پر جمہوریت کی تعمیر دراصل خرابی کی جڑ اور پس کی گانٹھ ہے۔ اب تک ہماری سیاسی پالیسی یہ رہی ہے کہ وطنی قومیت کے اصول کو ہم نے جوں کا توں رہنے دیا۔ ان جمہوری وراثت کو بھی قبول کر لیا جو اس غلط قاعدے پر بنائے جاتے رہے اور اپنا تمام زور صرف اس بات پر صرف کیا کہ اس بد اصل دستور کے اندر کسی طرح اپنے تعقل کا سامان کریں۔ یہ بنیادی غلطی تھی اور اب اس کے تلخ نتائج واضح طور پر ہمارے سامنے آگئے ہیں۔ اب ضرورت ہے کہ ہم ہر سے اپنی اس پوری سیاست پر نظر ثانی کریں۔ ہمیں جان لینا چاہئے کہ جس دستور حکومت کی بنیاد ان اصولوں پر ہو اس میں کسی قلیل تعداد قوم کا تحفظ کسی طرح نہیں ہوتا۔ جداگانہ انتخاب، پانٹنگ Weightage، نشستوں کا تقسیم، جہدوں درمناصب میں حصہ کی تفصیلات، یہ سب تلخی ہیں۔ پس جبکہ قلیل و کثیر کو ایک مجموعہ فرض کر کے کثیر کی رائے کو قوت نافذ نہ کر دیا جائے خرابی کی اس جڑ کو پالنے کے بعد ہمیں شاخوں کو چھوڑ کر اپنا پورا زور اسی کے استیصال پر صرف کرنا چاہئے۔ ہماری تہی۔ یا مست کا اولین نصب العین اب یہ ہونا چاہئے کہ اس واحد قومیت کے مفروضہ کی دھجیاں بکھیر دیں اور اپنی مستقل قومیت تسلیم کر لیں بغیر ایک تدم آئے نہ چھین دیں۔

۲۔ واحد قومیت کا مفروضہ توڑنے کے ساتھ ہی جمہوریت کا وہ سلسلہ نظر یہ بھی آئے آپ پاش پاش ہو جاتا ہے جس پر ہندوستان کے موجودہ دستور کی بنا رکھی گئی ہے اور جس کو ابھی خصلوں پر تمکے بڑھانے کے لئے کام لیں اور ہندو سبھا کو کشش کر دیں۔ اگر ہندوستان ایک قوم کا نہیں بلکہ کم از کم دو یا اس سے زائد قوموں کا ملک ہے تو یہاں نا لکھ جمہوریت کے وہ اصول سرگرم نہیں چل سکتے جو صرف ایک قوم کے لئے موزوں



ہیں۔ دو الگ قوموں کی ایک ڈیموکریسی اصولاً غلط ہے، عین اصول جمہوریت کی نفی ہے، معاویہ کے کسی ملک میں کامیاب نہیں ہو سکتی تھی، اور یہ قطعی طور پر ثابت ہو چکا ہے کہ ایسی جمہوریت دراصل ایک قوم پروری کی تیسریت مسلط کر نیکا مجرب نسخہ ہے، ہم اس کے شے پر گزنیار میں ہیں کہ اس نسخہ کو یہاں پر آزمایا جائے (۳۱) دو یا زائد قوموں کے ملک میں عمومی حاکمیت کی یہ تیسریت بھی قطعاً غلط ہے کہ ہر باشندہ ملک کو محض باشندہ ملک پر کی حیثیت سے حاکمیت حاصل ہو، محض ہندوستان ہونے کی حیثیت سے دولت مشترکہ میں حصہ در ہونا اور حاکمیت سے متمنع ہونا ہمارے لئے بالکل بے معنی اور بیکار ہو گا، ہمارے ہندوستان تیسریت ہماری مسلمانیت سے نہ تو متفق ہو سکتی اور نہ ان دونوں کو ملک ملک خاںوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ مسلمان کسی حال اور کسی حیثیت میں بھی غیر مسلم نہیں ہے، وہ اپنے پیچھے کا باپ، پٹیا بوی کا شوہر، اپنے باپ کا بیٹا اور اپنے بھائی کا بھائی بھی مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہے۔ اور اسلام ہی کا قانون اسے بتاتا ہے کہ ان سب کے ساتھ اس کے تعلق کی نوعیت کیا ہونی چاہئے۔ وہ اپنے اہل محلہ کا ہمسایہ، اپنے شہر والوں کا رفیق، اپنے وطن والوں کا معاون اور اپنے نئی نزع کا بھائی ہیں مسلمان ہونے کی حیثیت ہی سے ہے۔ اور اسلام ہی اسے ہمسائی، رفاقت، تعاون و برادری کے اصول و حدود بتاتا ہے۔ انسانی تہذیب و تمدن معیشت و معاشرت، اور نظر اختتامی کے سبب معاملات میں وہ جیسا اور جس قدر حصہ کے گا، مسلمان ہی کی حیثیت سے لینگا اس لئے کہ اس کے عین مسلمان ہونے ہی کا ائمہ تہذیب کے ان سب معاملات میں وہ اسلام کا نقطہ نظر اختیار کرے اور اسلام کے اصول پر چلے۔ اس پر انا کہ تو ہندوستان کی اجماعی زندگی میں نئی مسلمان نئی کی حیثیت کو ایک رنگ بن حصہ کے ہوتے ہیں، دراصل اس کے کہنا ہے کہ تو ہندوستان میں مسلمان نہیں رہ سکتی۔ دوسری قوم کے متعلق تو ہمیں پچھ لینے کا منصب نہیں مگر مسلمانوں کے متعلق سچا خوف تردید یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان کے لئے یہ پوزیشن کی طرح قابل قبول نہیں ہے۔ علاوہ بریں اگر عمومی حاکمیت کی تیسریت کی بجائے وہ ملک کی حکومت میں ہمارے حصہ دار ہندوستانی نئی کی حیثیت سے ہوتا ہے اس کے لئے معنی یہ ہے کہ ہماری زندگی در ملک ملک میں تقسیم ہو جاتی ہے ایک خانہ ہندوستان کا ہے جس میں ہم حکومت کے حصہ دار ہیں اور دوسرے مسلمان ہوتے

کی حیثیت ہے جس میں ہم حکومت کی طاقت اور اس کے اختیارات سے محروم ہیں۔ یا فرض یہ تقسیم  
 صحیح بھی ہو تو سوال یہ ہے کہ پتی زندگی کے س دو سرے ماننے کو درست کہنے اور درست رکھنے کے لئے  
 جن وسائل و ذرائع جن اختیارات و اقتدار امت کی ہمیں ضرورت ہے وہ ہم کہاں سے لائیں گے؟ وطن حکومت  
 میں ہے تو یہ چیزیں ہم پر مل نہیں سکتیں کیونکہ اس میں ہمارا حصہ مسلمان ہونے کی حیثیت سے نہیں ہے۔  
 ہمیں باہر سے بھی ہم اسے نہیں لے سکتے۔ اور خود اپنے اندر سے بھی اسے پیدا نہیں کر سکتے کیونکہ ان دنوں  
 ضرورتوں میں وطن حکومت سے تصادم ہوتا ہے۔ پس لامحالہ اس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ مسلمان ہونے کی  
 حیثیت سے ہم کو آزادی وطن کے بعد بھی آزادی میسر نہ ہو، اور نہ ہی تہذیب کا نظام جس طرح  
 انگریز کی غلامی میں زندگی کے اسباب اور ترقی کے وسائل نہ پائے گئے۔ بیت مضحل ہو رہا ہے اسی طرح  
 آزادی ہند کے دور میں بھی مضحل ہوتا چلا جائے۔ کوئی شخص جو دستوری مسائل کا ذرہ برابر بھی فہم رکھتا  
 ہو اس نتیجہ کا انکار نہیں کر سکتا، اور کوئی شخص جس کے دل میں اسلام کی ذرہ برابر بھی وقعت اور مسلمان  
 رہنے کی کچھ بھی خواہش موجود ہو۔ اس نتیجہ کو قبول کرنے کے لئے آمادہ نہیں ہو سکتا۔ لہذا ہمارے اس امر  
 پر اصرار کرنا تعفاناً گزیرتا ہے کہ آزاد ہندوستان کے جمہوری نظام میں ہمارا حصہ مسلم ہندوستانی ہونے  
 کی حیثیت سے ہونا چاہئے نہ کہ محض ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے۔

یقیناً بہترین نکات ہیں جنہیں آئینہ کے لئے مسلمانوں کی قومی پالیسی اور ان کے سیاسی نصب العین  
 کا شاگ بنیاد قرار دینا چاہئے۔ ان میں ایک یہ بھی کسی ترمیم کی گنجائش نہیں ہے۔ اس سے کہ ان  
 نکات میں اصل موت کے گڑھے میں جا رہے ہیں۔ اب یہ دیکھ رہا ہوں ہے کہ برٹش گورنمنٹ کا بنیاد  
 ہوا دستوری حکومت اور کانگریس اور ہما سبھا دونوں کا نصب العین ہمارے ان نکات سے اصولاً  
 متصادم ہوتا ہے اور ہمارے لئے لازم ہو رہا ہے کہ اس کو بالکل رد کر دیں۔ لیکن محض رد کر دینا کافی نہیں  
 ہے۔ یہ محض سیاسی چیز ہے جس پر کسی عمارت کی تاسیس نہیں ہوتی ہمیں ایجابی طور پر ساتھ ہی ساتھ  
 بھی بنانا چاہئے کہ ہمارے نکات کی بنیاد پر نو مسلم دستور حکومت بنایا جاسکے جو ممکن عمل بھی ہو۔  
 ملک کی دوسری قوموں کے لئے بل قبول بھی ہو اور جس میں ہمارے قومی حوصلے بھی ٹھیک ٹھیک ہو رہے

ہو سکتے ہیں۔

اس سلسلہ میں ہمارے سامنے مستقبل ہند کی تعمیر کے تین خاکے تھے ہیں جنہیں ہم لب لباب پیش کریں گے۔

## پہلا خاکہ

دو یا تین قوموں کے ملک میں ایک جمہوری ریاست بنانے کی صحیح اور منصفانہ صورت یہ ہے :-

اولاً وہ بین الاقوامی وفاق International Federation کے اصول پر مبنی ہو

یا دوسرے الفاظ میں وہ ایک قوم کی ریاست نہیں بلکہ متوافق قوموں کی ایک ریاست A State

of Federated Nations ہو۔

ثانیاً اس وفاق میں شریک ہونیوالی سر قوم کو تہذیبی خود اختیاری و Cultural Authority

حاصل ہو یعنی ہر قوم اپنے مخصوص دائرہ زندگی میں اپنے گھر کی تعلیم و اصلاح کے لئے حکومت کے اختیارات استعمال کر سکے۔

ثالثاً مشترک وطنی معاملات کے لئے اس کا نصف سہ مل مساویانہ حصہ دہی و Equal

Partnership پر تعمیر کیا جائے۔

ہندوستان کے حالات کو سیاسی نقطہ نظر سے سمجھنے درمل کرنے کی جن لوگوں نے کوشش کی ہے

انہوں نے یہ بات تسلیم کر لی ہے کہ اس ملک کیلئے وحدانی و Unitary

سیاست کی حکومت موزوں نہیں ہے، بلکہ یہاں ایک اسٹیٹ اگر بن سکتا ہے تو وہ صرف وفاقی اصول پر بن سکتا ہے۔ مگر افسوس یہ ہے کہ

وہ حالات کے سرب یکس پر ہو کر دیکھ کر سنا نہیں رہے ہیں۔ دوسرے ہیروں کی سٹیج پر وہ یہ بات نہیں

نے صرف اس حد تک واقعات کو دیکھا اور سمجھا کہ یہاں دس ریاستیں اور پڑش اندیا کے صوبے ایک دوسرے

سے مختلف ہیں اور خود صدور ہوں کی زبان و روایات۔ موثریت اور مرکزی مسائل میں کافی تفاوت ہے۔ اس

لئے وہ صرف اس نتیجہ تک پہنچ سکے کہ ن سب کو ایک مرکزی اقتدار کا بالکلیہ زیر بنادین درست نہیں ہے

بلکہ ان کی اندرونی خود مختاری کو برقرار رکھ کر ان کے درمیان وقتی تعلقی قائم کرنا چاہئے لیکن وحدت



کے سچے چہرہ پر ان کی لگے رہیں چنی کر یہاں ریاستوں اور قوموں کی حریف قوموں کے درمیان ہی اصولی تبدیلی  
 اور تبدیلی کی روایات قوی اور زیادہ ریاست قبیلوں میں کوئی تبدیلی ہے۔ اس نیت کے ساتھ کہ قریباً ان کے دینے کی وجہ سے ان کے مختلف  
 آدمیوں کو ایک روحانی طرز کی حکومت میں باندھ کر رکھ دیا۔ دنیا کا ایک ہر وجود ریاستوں کے معاملہ میں ذاتی اصول اختیار  
 کرنے کے متعلق ہے۔ اس زیادہ قوی وجہ قوموں کے معاملہ میں ذاتی اصول اختیار کرنے کے متعلق ہیں۔

وفاق و عین کی بات یہ مختصر اس کو یوں سمجھ لیجئے کہ دو یا تین کچھ ایسے مشترک اغراض و مقاصد  
 ہوتی ہیں کہ ایک دوسرے کے پیچھے زندگی بسر کرنا ان کے لئے ممکن نہ ہو اور اس کے ساتھ ان کے کچھ مخصوص  
 حالت بھی ہوں جن کی بنا پر وہ بالکل ایک دوسرے میں داخل نہ ہوں گے۔ وہ نہ کڑی ہوں۔ وہ آپس  
 میں مل کر اس طرح کی ایک مسدود حالت (Compromise) کو لیتی ہیں کہ اپنے مخصوص  
 مقاصد میں ان کی خود مختاری بھی برقرار رہے اور مشترک مقاصد میں اشتراک حاصل بھی ہو سکے۔ اس قسم  
 کے وفاق میں مرکز اور وفاقی اجزاء کے درمیان حاکمیت تقسیم ہو جاتی ہے۔ مرکز اور ہر ایک وفاقی جز اپنے  
 اپنے دائرہ عمل میں مشغول رہتا ہے۔ نہ ایک کو دوسرے کے دائرے میں گھس آنے کا اختیار ہوتا ہے اور نہ  
 کوئی حیثیت سے کسی ایک کو یہ اتنا حاصل ہوتا ہے کہ دوسرے کو مثلث۔ اس طرح کی مسدود حالت  
 صرف ہم چہرہ پر دیتی ہے۔ مختلف انواع پر مشتمل مشترک مقاصد و ریاست کیلئے مل کر ایک اشیاء بنائیں۔

وفاق کی اس طرح کو سمجھ لینے کے بعد کسی سیاسی قوم یا قومیت کے لئے اس نیت  
 کا واک کر لینا غلط نہیں ہے کہ اس نوعیت کا وفاق میں طرح ریاستوں میں ان کے ایک ایک جغرافیائی خطے  
 اور جماعتوں کے درمیان ہوتا ہے۔ کسی طرح قوموں میں ایک ہی جغرافیائی خطے میں رہنے والے مختلف  
 مذہب یا مختلف تمدن یا مختلف زبانوں سے درمیان میں ہوتا ہے۔ البتہ اصول وفاق کا نصب العین  
 A nation در ان میں مختلف طرز پر ہو گا۔ جتنوں میں ریاستوں اور قوموں کے درمیان  
 اختیارات کی تقسیم صرف پر ہی جاتی ہے۔ مستوائی قوموں کے درمیان۔ اس سے مختلف مقاصد  
 ہر ایک کی چینی کو ہر وقت ان میں معمولی خود مختاری کے لئے ہوتی ہے۔ اور ہر ایک کو ہر ایک کے لئے  
 Central Authority کے لئے اس کے لئے ہر ایک کے لئے ہر ایک کے لئے

ہونے پابند ہیں۔

(۱) وفاقی اسٹیٹ بنانیوالی ہر قوم، صاحبِ حاکمیت قوم، Sovereign Nation،  
یعنی وہ اپنے دائرہ عمل میں خود حکومت کے اختیارات استعمال کرے۔

(۲) تعلیم، مذہبی معاملات، مثلاً عبادت گاہوں اور اوقاف کا نظم و نسق اور مذہبی احکام کو اپنے  
قرارد قوم پر نافذ کرنا اور ان احکام کے خلاف ان کی سرکشی کو روکنا، اور مخصوص تبدیلی و معاشرتی مسائل  
مثلاً نکاح، طلاق، وراثت اور قومی طرز معاشرت، National Social System میں

ہر قوم کو پوری حکومت خود اختیاری حاصل ہو اور مرکز کو اس میں دخل دینے کا حق نہ ہو  
(۳) ان اغراض کے لئے ہر قوم کی الگ الگ ضلع و ارادہ صوبہ وار کونسلیں ہوں اور ان پر ایک  
سپریم کونسل ہو، مذکورہ بالا معاملات، انہی کونسلوں میں پیش ہوں اور وہیں سے ان کے لئے قوانین منظور  
کئے جائیں۔ ان قوانین کا مرتبہ عام ملکی قوانین سے کسی طرح کم نہ ہو۔ ان کو نافذ کرنے کے لئے ایک مستقل  
ہیئت انتظامیہ، Executive ہو اور وہ قومی کونسل کے سامنے جویدہ ہو۔ مصارف و نظم و  
نسق کے لئے ٹیکس عائد کرنے اور وصول کرنے کے پورے اختیارات اس قومی نظام کو حاصل ہوں۔ اور  
ملکی خزانہ میں سے ایک مخصوص حصہ ہر قوم کے لئے مقرر کر دیا جائے، جس طرح وفاقی ریاستوں اور  
وفاقی مرکز کے درمیان مالیات کی تقسیم ہوا کرتی ہے۔

(۴) متوائقی قوموں کے درمیان، یا کسی وفاقی جزا اور مرکز کے درمیان جو آئینی اختلافات پیدا ہوں  
ان کا تصفیہ وفاقی عدالت، Federal Court، کرے۔

(۵) اپنے مخصوص قوانین کے مطابق فصل خصومات کرنے کے لئے ہر قوم کا مستقل عدالتی نظام بھی  
جو جیسے عام ملکی عدالتوں کی طرح پورے عدالتی اختیارات حاصل ہوں۔

اس مرحلہ پر تہذیبی خود انتہائی کے صرف اصول بیان کئے جاسکتے ہیں، اگر ان پر اتفاق ہو جائے  
تو ان کا تفصیلی نقشہ ایک بین الاقوامی رائڈ ٹیبل کا نفرس یا آئین ساز مجلس، Convent  
Assembly میں بنایا جاسکتا ہے۔

اس کے بعد مرکزی حکومت کا سوال سامنے آتا ہے مرکزی حکومت سے یہاں ہماری مراد ریاستوں کے ذائق کا مرکز نہیں ہے، بلکہ قوموں کے ذائق کا مرکز ہے۔ یعنی وہ نظام حکومت جسے متوافق قومیں اپنی مشترک اغراض کے لئے بنائیں۔ اس معنی میں صوبوں اور ریاستوں کی حکومت بھی اسی طرز مرکزی ہے جس طرح ذوقی مرکز Federal Centre، یہ مشترک نظام حکومت، محالہ ہے اور یہ حصہ داری کے سوال پر مبنی ہونا چاہئے اس لئے کہ یہ صاحب حاکمیت کا ذائق ہے نہ کہ ایک قوم کا وحدانی نظام حکومت۔ یہاں پوری احتیاط کے ساتھ اس امر کا انتظام کرنا پڑے گا کہ اصولوں جمہوریت کے لحاظ سے ایک وفاقی جزو کو جو حاکمیت حاصل ہے دوسرا وفاقی جزو اسے سب سے تہذیبی خود اختیاری کی طرح اس کا بھی ایک ڈھانچہ بنا کر ہم پہلے پیش کر رہے ہیں جس کی تفصیلی صورت بعد میں ایک بین ساز مجلس بنا سکتی ہے۔

۱. اسٹیٹ کے تشریحی، انتظامی، عدلی اور وفاقی، چاروں شعبوں میں ہر قوم کا حصہ اس کی رعیت نہ یہ صرف سابق بعض ملک اس موقع پر نوٹ کرنا چاہئے ہیں کہ اسلام میں زانی اور سابق ذوق کے لئے جو حدیں مقرر ہیں یا محدود شرائط میں جو قوانین ہیں، کیا ان کو جوہر کا توں نافذ کیا جائے گا؟ یہ سوال ہر اس سربراہان تفصیل پر مبنی ہے۔ اصل یہ ہے کہ ابتدائی مرحلہ میں بین الاقوامی تعلقات کا تناسب قائم کرنے کے لئے ہم صرف ان قوانین کے نظام پر معدودین کے جو عام ملکی قوانین سے متصادم نہ ہوتے ہوں، اس کے بعد ہر قوم اپنی تہذیب کے اصولوں کا نظام کو کے اور ان کے حق میں علمی و عقلی دلائل پیش کر کے رائے عام کو جوہر کر لیں اور اس کی تہذیب کے اصول زیادہ حاکم ہو سکے وہ عام ملکی قوانین کو متاثر کرنے میں کامیاب ہو جائے گی۔

۲. خود غرض لوگ یہ بات اصرار میں پیدا کر رہے ہیں کہ اس طرح سے مناسبت حکومت کی اہمیت اور Efficiency (مقاوم ہو جاتی ہے۔ مگر یہ محض ایک فریب اور اس کا مقصد بجز اس کے کچھ نہیں کہ اپنے حق سے زیادہ جو لوگ سے چکے ہیں وہ اس کو چھوڑنا نہیں چاہتے۔ مگر نہ مکمل برائی بات کہ کسی قوم میں اہل آدمیوں کی مادی کمی نہیں ہے کہ نظام حکومت کو چالنے کے لئے اپنے تمام بادی کے مطابق کام کے آدمی نہ ملے سکتی ہو حصہ کے سوال کو یہ معنی ہوتا ہے کہ ہم اہمیت کے بجائے محض قرینیت کو مدار انتخاب قرار دینا چاہتے ہیں۔ ایک ذیل قسم کی پالکی ہے۔



آبادی کے تناسب سے مقرر کر دیا جائے۔ جو تناسب کے غیر است کے ساتھ ساتھ متغیر ہو سکتا ہو۔  
 پاسنگ (Weightage) کا طریقہ بالکل ٹرا دیاجائے۔

(۱۲) موجودہ طریق انتخاب کو بھی بالکل بدل دیا جائے۔ چھوٹے چھوٹے علاقے انتخاب بنانے کے بجائے ایک ریاست کے پورے حدود و احصی کر ایک منقسم انتخاب قرار دیا جائے جس میں ایک نشست کے لئے ایک الگ امیدوار کھوئے نہ ہوں بلکہ تسلیم شدہ سیاسی جماعتیں (Recognized Political Parties) اپنے اپنے امیدواروں کی فہرستیں پیش کریں ورنہ کو کامیاب کرنے کیلئے جدوجہد کریں۔ اس صورت میں راجد یا در کئے کہ صرف اسی صورت میں جداگانہ انتخاب کے طریقہ کو موقوف کر دینا چاہئے۔ اس لئے کہ پھر نیند فلوں میں رہنا بر قوم کے لئے مضر ہوگا۔ جداگانہ طریق انتخاب کی ضرورت صرف اسی وقت تک ہے جب تک کہ یہاں انگلستان کی بوسیدہ ڈیموکریسی کے نمونہ پر چھوٹے چھوٹے ایک جماعتی علاقے انتخاب بنائے جاتے ہیں یورپ کی جدید جمہوریتوں میں مناسب نمائندگی

Proportional Representation کے جو تجربات کئے گئے ہیں، اگر ان سے استفادہ کر کے ایک صحیح جمہوری طریق انتخاب اختیار کر لیا جائے تو پھر جداگانہ انتخاب کو ٹرا دینا ہوگا تاکہ اول آبادی کا کوئی چھوٹے سے چھوٹا حصہ جمعی نمائندگی سے محروم نہ رہ سکے، ثانیاً متقابلہ اشخاص کا اشخاص سے نہ ہوں بلکہ ریٹوں کے حامل، پروگرام ایکلے دوسرے کے مقابلہ میں آئیں، اور ثالثاً برپائی اپنے اصولوں اور پروگرام کو سب قوموں کے پاس با سکے بہت ممکن ہے کہ تدریجاً ہم اپنے نظم کی کمزوری کے باعث کسی زیادہ منفعہ جہاست سے متا بد میں شکست کھا جائیں لیکن تدریجی خود اختیاری کے بعد یہ شکست ہمارے لئے کچھ زیادہ مضر نہ ہوگی، اور مزید یہاں کھلے مقابلہ ہی میں زور آزمائی کرنے سے ہم سیاسی تنظیم کا سبق سیکھ سکیں گے ہم مندرجہ پابست ہیں کہ منہ بدلہ ازاد نہ اور مساویانہ ہو۔ اس کے بعد اگر ہم اپنے نظم کی کمزوری یا اپنے اصول اور پروگرام کی کمزوری کے باعث شکست کھائیں گے تو اس شکست سے مستحق ہوں گے

۱۳۔ جمہوریت کو مؤثر بنانے کے لئے استفسار (Referendum) کا طریقہ متبادل  
 یہ بیٹے نیز رائے دہندوں کو یہ حق بھی دیا جائے کہ جن فیصلوں پر ان کو اعتماد رہا ہو ان کو دہرائیں

ہائیں۔ یہ بھی انگلستان کی قیاسی جمہوریت کا سراسر غیر جمہوری طریقہ ہے کہ نمائندوں کو منتخب کرنے کے بعد رٹے دہندے ایک معین مدت تک اپنے ہاتھ کٹوا بیٹھتے ہیں۔ روس کے بقول انگریز صرف اس وقت آزاد ہوتے ہیں جب وہ پارلیمنٹ کے ارکان کا انتخاب کرتے ہیں۔ اور جب وہ انہیں منتخب کرتے ہیں تو پھر اپنے ہی منتخب کردہ نمائندوں کے غلام بن جاتے ہیں۔

دہم، استصواب عام کے ساتھ یہ اصول مقرر کر دیا جائے کہ جس چیز کی مخالفت ایک قوم کے ووٹربا اتفاق یا عظیم اکثریت کے ساتھ کریں وہ مجلس قانون ساز میں پاس نہ ہو سکے و کیونکہ یہ مخالفت اس بات کی دلیل ہوگی کہ جمہوری نظام کے حقہ داروں میں سے ایک حقہ دار اس کو اپنے لئے مضر یا ہمت اور دوسرا حقہ دار صرف اس لئے اس کا مؤید ہے کہ وہ اس کے لئے مفید ہے۔ اس قسم کے کسی قانون یا ریڈولیشن کا پاس ہونا عین اصول جمہوریت کی نفی ہوگا۔

۱۵، استصواب عام کے لئے یہ اصول بھی مقرر کرنا پڑیگا کہ اگر کسی قوم کے ووٹروں کی کم از کم مقدار فیصدی تعداد استصواب کا مطالبہ کرے تو اس کا انعقاد ضروری ہوگا۔

۱۶، دستور کی ترمیم پر بھی سخت پابندیاں عائد کرنی ہوں گی جن کے لئے امریکہ، سوئٹزرلینڈ، آسٹریلیا، اور دوسرے جمہوری ممالک کے دساتیر سے استفادہ کیا جاسکتا ہے۔

## دوسرا خاکہ

اگر بین الاقوامی اتفاق کی یہ صورت قبول نہ کی جائے تو دوسری صورت یہ ہو سکتی ہے کہ مختلف قوموں کے الگ الگ صدور رضی مقرر کر دیئے جائیں جہاں وہ اپنے جمہوری اسٹیٹ بناسکیں۔ پچیس سال یا اس سے کچھ کم و بیش مدت تبادلتہ آبادی کے لئے مقرر کر دی جائے۔ ہر اسٹیٹ کو زیادہ سے زیادہ اندرونی خود مختاری دی جائے، اور وفاقی مرکز کے اختیار انت کم از کم رکھے جائیں۔ اس صورت میں ہم غیر مسلم ریاستوں کے ساتھ مل کر ایک وفاقی اسٹیٹ بنانے پر نہ صرف راضی ہو جائیں گے، بلکہ اس کو ترجیح دیں گے۔

یہی دوست ڈاکٹر عبداللطیف صاحب کے حال میں ہندوستان کے تہسذی مستقبل



پر جو متعالہ حیدر آباد سے شامل کیا ہے وہ ہندوستان کی مختلف قوموں کے درمیان ارضی حدود کی تقسیم کا بہترین نقشہ پیش کرتا ہے۔ یہ ایک منصفانہ تقسیم ہے جس کی رو سے مشرقی بنگال، حیدر آباد، بیوپال، جونا گڑھ، جاردو، ٹونک، اجمیر، دہلی و اودھ، شمالی و مغربی پنجاب، سندھ، سرحد اور بلوچستان کے حقیقی مسلمانوں کے لئے مخصوص ہو جاتے ہیں۔ اس طرح یہ ممکن ہے کہ پچیس سال کی مدت میں ہندوستان کے دوسرے خطوں سے ہجرت کر کے مسلمان ان علاقوں کے اندر سمٹ جائیں اور ہندو قریب کے علاقوں میں چلے جائیں۔ بقیہ ہندوستان میں اگر اچھوت اپنی الگ قومیت بنانا چاہیں تو ان کے لئے بلحاظ ان کی آبادی کے مستقل رقبے کئے جاسکتے ہیں بشرطیکہ گاندھی جی خود کشی کی دھمکی دیکر ان کی آزادی راستے کو پھر نہ سلب فرمائیں، اسی طرح سکھوں کو بھی ان کی آبادی کے لحاظ سے ایک رقبہ دیا جاسکتا ہے۔

### تیسرا خاکہ

اگر یہ صورت بھی منظور نہ ہو تو پھر مجبوراً ہم یہ مطالبہ کریں گے کہ ہماری قومی ریاستیں الگ بنائی جائیں اور ان کا علیحدہ وفاق ہو، اسی طرح ہندو ریاستوں کا بھی ایک جداگانہ وفاق ہو، اور پھر ان دو آزاد وفاقوں کے درمیان ایک طرح کا تجارتی وفاق ہو جائے،

Confedarcy

جس میں مخصوص اغراض، مثلاً دفاع اور مواصلات اور تجارتی

Communications

تعلقات کے لئے مقرر شرائط پر تعاون ہو سکے۔

یہ تین خاکے جو ہم نے تجویز کئے ہیں، ان میں سے جس کو بھی قبول کر لیا جائے اس پر ہم بحث کر سکتے ہیں۔ اگر کوئی چوتھی یا پانچویں صورت پیش کی جائے تو اس پر بھی غور کر سکتے ہیں مگر ہمارے ہندو ہمایوں اور ان کے انگریز سرپرستوں کو یہ اچھی طرح سمجھ لینا چاہئے کہ موجودہ کانٹری ٹوشن اور ہندو نظام حکومت جو واحد قومیت، بنا پر جمہوری ادارات قائم کرتا ہو، کسی حال میں ہمارے لئے قابل قبول نہیں ہے۔ اس بنیادی غلطی سے پاک کر کے جو دستور بھی پیش کیا جائے اس کو اور صرف ہی



وزیر خود لایا جاسکتا ہے۔

اپنے قومی نصب العین کی اس تشریح کے بعد ہمارے لئے آخری سوال یہ رہ جاتا ہے کہ اس کو حاصل کرنے کا ذریعہ کیا ہے؟ یہاں اس سوال کی تفصیلات پر بحث کرنے کا موقع نہیں۔ مختصراً ایک بات میں صاف صاف کہہ دینا چاہتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ حالات جس حد تک پہنچ گئے ہیں ان میں برائے انقلابی ذرائع اختیار کرنے کی کوئی چارہ کار نہیں رہی ہے۔ قومی رہنماؤں اور سیاسی اوٹوں گذشتہ دس پندرہ سال کی مدت میں اتنا دھج کر بے بصیرتی اور ناواقفیت اندیشی سے کام لیا ہے اور اس کے عکس ہماری ہمسایہ قوم کو اعلیٰ درجے کے دشمن اور بدبر ہمت بنائے گئے ہیں اس نامساوی مقابلہ کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ آج ہم اس ملک کے سیاسی ترافذ میں بہت بے دخل ہیں اور ان کا پڑا بہت بھگ چکا ہے۔ اب وہ اپنی کامیابی کی منزل سے بہت قریب ہو چکے ہیں۔ اور متعدد اسباب کے جن کی طرف میں پہلے اشارہ کر چکا ہوں، انگریز بھی دانتہ یا نادانتہ وہی طریق دستور سازی اختیار کرنے پر اصرار کر رہا ہے۔ جو سراسر اسی کے لئے مفید ہے۔ اسی حالت میں یہ توقع کرنا انتہا درجہ کی خام خیالی ہوگی کہ محض نور استدلال یا افہام و تفہیم سے برائینی چالوں سے ہم ہندوؤں اور انگریزوں کو ان کے وہ اصول اور مقاصد کیسے بدل ڈالیں گے جو نہ صرف ان کے عقیدے میں درست ہیں بلکہ ان کی اغراض کے لئے مفید بھی ہیں۔ اب آئینی تدبیروں کے لئے کامیابی کا کوئی موقع باقی نہیں رہا ہے۔ اب کوئی پارل اور کوئی ادا کاتل ہماری ڈائی نہیں جیت سکتا۔ اب صرف جان و مال کی قربانیوں ہی سے واقعات کی رفتار بدل جاسکتی ہے۔ جب تک ہم یہ ثابت نہ کر دیں گے کہ یہ کانٹنی ٹیوشن ہمارے زندہ مسروں پر نہیں بلکہ قبروں پر ہی نافذ کیا جاسکتا ہے، اور جب تک ہم اپنے عمل سے یہ نہ بتا دیں گے کہ مسلمان اپنی قومی زندگی کے لئے مرنے کی طاقت رکھتا ہے، اس وقت تک اس کانٹنی ٹیوشن کا ایک شوشہ بھی اپنی جگہ سے نہ ہٹے گا، اور نہ قومی جمہوری لادینی اسٹیٹ ہم پر مسلط ہونے سے باز رہے گا جس کے لانے پر انگریز، ہندو، اور ہمارے منافقین اور نیت سے صدمہ کھم عمی فہم لا یعقلون مل جل کر کوشش کر رہے ہیں۔ مسلمان انتہا درجہ کے نادان ہونگے اگر وہ اب بھی حالات کی نزاکت کو ٹھیک ٹھیک



نہ کہیں گے۔ وہ ابھی تک اس دھوکے میں پڑے ہوئے ہیں کہ ان کو یہ نمائشی جلسے اور جلوس اور کھولے  
 مظاہرے قومی ہلاکت سے بچائیں گے۔ وہ ان لوگوں کی لیڈری پر اعتماد کر رہے ہیں جن کے سامنے اپنی  
 وزارت اور جماعت کے سوا کوئی چیز نہیں۔ جو اپنی قوم کے لئے اپنا بال تک بیکار ہونا گوارا نہیں کر سکتے  
 جو مسلمانوں کے مفاد کا نام صرف اس لئے بلند آہنگیوں کے ساتھ لیتے ہیں کہ ایوان وزارت پر ان کا قبضہ  
 رہے جن کی بزدلی پر دشمنوں تک کو پورا پورا اعتماد ہے جنہیں چیلنج کیا جاتا ہے کہ اگر تم ہمارے ساتھ  
 جیل میں جانے اور لاشیاں کھانے کو تیار ہو تو ہم تمہاری ہر بات ماننے کے لئے تیار ہیں۔ اور وہ اس  
 چیلنج کو قبول کرنے کے بجائے کئی کاٹ جلاتے ہیں، جن کا سال یہ ہے کہ یورپ میں سرکار برطانیہ کو جنگ کا  
 خطرہ پیش آتا ہے تو یہ سب سے پہلے ہلکے بڑھکر اپنی وفادارانہ خدمات پیش کرتے ہیں۔ ایسے لیڈروں سے اگر  
 مسلمان یہ توقع باندھے بیٹھے ہیں کہ یہ ان کی کشتی کو بھنور سے نکال لیں گے، تو میں پیشین گوئی کرتا ہوں کہ  
 ان کی کشتی ڈوب کر رہے گی۔ یہ تقریروں کا نہیں بلکہ جان جوکھوں کا کام ہے۔ اگر مسلمان جینا چاہتے ہیں  
 تو ان کو اور خصوصاً ان کے نوجوانوں کو اپنا گرم خون زندگی کے لئے بھینٹ چڑھانے پر تیار ہونا چاہئے  
 پوچھا جاتا ہے کہ انقلابی ذرائع سے تمہاری مراد کیا ہے۔ میں حیران ہوں کہ اس کا کیا جواب دوں  
 جب تک کہ قوم کی ایک بڑی تعداد ایک نصیب العین پر متحد نہ ہو جائے، اور ہر قومیت پر اسے حاصل  
 کرنے کا غم صمیم اس میں پیدا نہ ہو جائے، انقلابی ذرائع کی ایک فہرست پیش کر دینا کسی یادہ گوہی کا کام  
 ہو سکتا ہے، اور میں یادہ گوہی سے خدا کی پناہ مانگتا ہوں۔



